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# Введение

В ходе прохождения дисциплины «Гражданское право», мы однажды приступим к изучению главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – ГК РФ). Поэтому нам кажется правильным, опережая в некоторой степени времени, ознакомиться с её содержанием и проанализировать практику применения её норм с точки зрения недопустимости злоупотребления правом.

Актуальность темы, как было установлено в ходе анализа отобранных материалов юридической практики, обусловлена широкой распространённостью гражданско-правовых споров, разрешение которых необходимо производить с использованием главы 59 ГК РФ, а также трудностью применения таких норм и ошибок, связанных с ними.

Стоит отметить, что в силу практической направленности данной работы, в науке не так сильно разработаны вопросы темы. Например, Волков А. В. большое внимание уделяет соотношению принципов добросовестности и недопустимости злоупотребления правом[[2]](#footnote-2), а Куракин И. А. делает попытку соотнести ответственность за правомерное причинение вреда с обязательства вследствие причинения вреда[[3]](#footnote-3). Таким образом, исследованная нами тема, обладает некоторой степенью научной новизны.

Целью данной курсовой работы является установление границ возможности применения норм об обязательствах вследствие причинения вреда, предусмотренных главой 59 ГК РФ.

Для достижения сформулированной цели были поставлены следующие задачи:

1. проанализировать судебную практику по вопросам возмещения вреда;
2. выявить наиболее часто встречающиеся ошибки применения норм главы 59 ГК РФ на практике;
3. обнаружить основную проблему в практике применения норм главы 59 ГК РФ.

# § 1 Общая характеристика применения норм о возмещении вреда в аспекте недопустимости злоупотребления правом

В силу практической направленности курсовой работы нами были отобраны материалы юридической практики, исходя из требуемых параметров[[4]](#footnote-4). Мы проанализировали 17 судебных решений, в том числе одно апелляционное определение, одно кассационное определение, а также 3 судебных акта, подготовленных судами Тверской области.

Наиболее распространёнными спорами, связанными с применением главы 59 ГК РФ, стали споры о возмещении вреда, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). Более половины найденных нами судебных решений, а именно десять, относятся к указанной категории споров. Вместе с тем они, на наш взгляд, являются и самыми сложными для разрешения судами. Это вызвано широким кругом правового регулирования возникающих отношений. В первую очередь это общие положения о возмещении вреда (§ 1 главы 59 ГК РФ), затем Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"[[5]](#footnote-5), Закон РФ "О защите прав потребителей"[[6]](#footnote-6), а также если вред причинён жизни или здоровью гражданина, то обязателен к применению Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"[[7]](#footnote-7). Большой объём применяемых норм требует их системного анализа, что вызывает трудности в практике их применения.

Благодаря внимательному изучению текстов найденных судебных решений мы установили, что в судебных делах о возмещении вреда, причинённого ДТП, чаще всего в суд обращается потерпевший с иском к причинителю вреда о возмещении вреда, не компенсированного страховой выплатой, не редко заявляя требование о компенсации морального вреда (далее – КМВ). Такая типичная ситуация была разрешена Балаклавским районным судом Саратовской области 25 марта 2016 г.

В суд обратился Савенков А.М. с иском к Тарунтаеву А. В. о возмещении материального ущерба, который составил 139 000 руб., компенсации морального вреда, в размере 500 000 руб. причиненных в результате ДТП. В обоснование заявленных требований было указано, что произошло ДТП по вине Тарунтаевша А. В. (причинителя вреда), в котором пострадал автомобиль потерпевшего Более того в результате ДТП потерпевшему был причинён вред здоровью, отчего он испытывал физические и нравственные страдания.

Суд удовлетворил заявленные исковые требования, снизив размер КМВ до 80 000 руб. с учётом таких оснований, как вина причинителя вреда, опасение потерпевшего за своё здоровье, невозможность ведения им полноценного образа жизни, руководствуясь требованиями разумности и справедливости.

*Суд, учитывая вину ответчика в причинении телесных повреждений Савенкова А.М.; физические страдания последнего, а именно боль от причиненных телесных повреждений; нравственные страдания, связанные с невозможностью ведения полноценного образа жизни, опасение за свое здоровье, а также учитывая индивидуальные особенности Савенкова А.М.; длительность лечения, с учетом имущественного положения ответчика, исходя из требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Савенкова А.М. компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей[[8]](#footnote-8).*

Виновник ДТП является водитель автомобиля Тарунтаев А. В.

Ответчик с исковыми требованиями истцов не согласился. Указал, что размер КМВ и судебных расходов завышен. В остальном не возражал (что виновен в ДТП).

Прокурор дал заключение о наличии оснований для удовлетворения исковых требований и взыскания с ответчика в пользу Савенкова А.М. компенсации морального вреда в размере 100000 рублей.

Выслушав объяснения лиц, их представителей, исследовав письменные доказательства в материалах дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Мы отмечаем, глубокий уровень аргументации суда: в мотивировочной части присутствует ссылка на Конституцию РФ, а также основные положения ГПК РФ.

*В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации к основам конституционного строя относится обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина. Государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется статьей 45 частью 1, статьей 46 частями 1, 2 Конституции Российской Федерации. Согласно статьям 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.*

В следующем судебном решении, вынесенным Краснокутском районным судом Саратовской области, мы видим, что в суд также обращается потерпевшая с требованиями к причинителю вреда о возмещении вреда здоровью, КМВ. Требования мотивированы тем, что в результате нарушения причинителем вреда правил дорожного движения[[9]](#footnote-9) потерпевшей был причинён вред здоровью средней тяжести, связи с чем она испытывала физические и нравственные страдания.

Данное судебное решение вызывает интерес с учётом заявленной темы работы, т.к., на наш взгляд, в действиях потерпевшей усматриваются признаки злоупотребления правом на возмещение вреда здоровью, причинённого в результате ДТП. Такие предположения мы основываем на том, что суд указывает на несоответствие заявленных в требовании о возмещении вреда здоровью расходов и доказательств их необходимости. Так, судом установлено, что потерпевшая приобретала лекарственные препараты, которые не были рекомендованы врачом при выписке из стационара, а также представленные потерпевшей доказательства не свидетельствуют о том, что она не могла получить такие услуги в рамках оказания бесплатной медицинской помощи.

Суд не нашёл обстоятельств, позволяющих удовлетворить требование потерпевшей о возмещении затрат, понесенных на лечение, а размер подлежащей взысканию КМВ был снижен[[10]](#footnote-10).

В региональной судебной практике Тверской области мы отмечаем ту же тенденцию: основная часть судебных решений, связанная с применением главы 59 ГК РФ, относится к отношениям, возникшим в результате ДТП. Наш вывод подтверждается анализом приведённых в приложении к данной работе судебных решений, вынесенных судами Тверской области.

Анализируя найденную судебную практику, мы обнаружили, что единичными являются споры о возмещении вреда, причинённого государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами (см. ст. 1069 ГК РФ).

В подтверждение высказанной позиции хотим представить решение Бологовского городского суда Тверской области, вынесенное 09 сентября 2013 г.

В суд обратился Васильев В. А. с иском к Министерству финансов РФ, о возмещении морального вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. В обоснование заявленных требований потерпевший указал, что приговором суда Васильев В. А. был оправдан за отсутствием события преступления. Данный приговор был опротестован. Кассационным определением было определено приговор оставить без изменения. В результате незаконно привлечения к уголовной ответственности потерпевшему был нанесён моральный вред, связанный

*«…с переживаниями о том, что он мог получить судимость, что могло отразиться на профессиях его детей и супруги. <…> сильно переживал, обращался за медицинской помощью к врачам».*

Министерство финансов РФ возражало против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что потерпевшем не представлены доказательства, свидетельствующие о заявленном размере КМВ, вызванной незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Суд находит обоснованным возражение ответчика. Поэтому принимает решение снизить размер КМВ с учётом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, данных о личности истца и характере причиненного ему морального вреда.

Исходя из анализа текста судебного решения, мы считаем, что со стороны Васильева В. А. наличествуют признаки злоупотребления правом на КМВ. Такой вывод мы можем сделать из следующего указания суда:

*Также суд полагает, что возмещение морального вреда, по своей сути, не должно быть средством обогащения.*

Как уже было указано ранее, при разрешении споров, связанных с применением главы 59 ГК РФ, возникают трудности, вследствие чего суды, зачастую, допускают ошибки в применении норм вышеуказанной главы. Наиболее типичной, на наш взгляд, является в нарушение требований, установленных ст. 1083 ГК РФ, содержащей правила учёта вины потерпевшего, не установление факта грубой неосторожности со стороны потерпевшего.

В нашем распоряжении оказалось судебное решение 1. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска по делу № 2-1006/17 от 28 марта 2017, в котором судом не предпринята попытка установления факта вины потерпевшей или наличия в её действиях грубой неосторожности. Данная претензия могла бы быть нивелирована соответствующим указанием суда, содержащим об отсутствии обстоятельств для применения правил, установленных в ст. 1083 ГК РФ, например, следующим образом: «Из материалов дела судом не установлена вина истицы (потерпевшей) в причинении ей вреда, грубая неосторожность её стороны»[[11]](#footnote-11).

В следующем судебном решении (заочном) № 2-352/17 от 18 мая 2017 мирового судьи судебного участка № 171 Орехово-Зуевского судебного района Лапиной С. А, на наш взгляд, установление факта грубой неосторожности могло бы повлиять разрешение спора. Суть спора состояла в том, что ГУ – УПФ РФ по г. Москва и Московской области обратилось с иском к Рощиной С. Н. о возмещении ущерба. Требование мотивировано тем, что ФИО 2 была переплачена пенсия по обстоятельствам, не зависящим от потерпевшего. Когда ошибка была обнаружена, оказалось, что денежные средства были получено Рощиной С. Н. В судебном решении не отмечено, какие обстоятельства привели к ошибке в начислении пенсии. Суду следовало оценить их на предмет наличия причинно-следственной связи между действиями потерпевшего и наступившими последствиями[[12]](#footnote-12)

Таким образом, подводя промежуточный итог сказанному, мы можем сделать вывод, что самыми часто встречающимися спорами, связанными с применением положений главы 59 ГК РФ, являются споры, в которых причинение вреда наступило в результате ДТП. Подобная тенденция зафиксирована и в нашей региональной судебной практике Тверской области. В категорию единичных споров, входят споры, возникающие в результате причинения вреда государственными органами, органами местного самоуправлениях, их должностными лицами. В ходе разрешения дел возникают ошибки, вызванные трудностью применения норм, регулирующих отношения о возмещении вреда.

# § 2 Требование о компенсации морального вреда как наиболее актуальная проблема в практике применения норм главы 59 ГК РФ в аспекте недопустимости злоупотребления правом на возмещение причинённого вреда

Анализируя материалы отобранной судебной практики, мы обратили внимание, что требование о КМВ встречается практически во всех судебных решениях, за редким исключением. В некоторых случаях требование о КМВ было единственно заявленным (решение Ташлинского районного суда Оренбургской области по делу № 2-636/2016 от 05.04.2017[[13]](#footnote-13)). Вышесказанное подчёркивает, актуальность выбранной для более подробного анализа проблемы.

Зачастую, размер заявленного потерпевшим требования о КМВ не совпадает с размером, назначаемым судом и превосходит его. Данное наблюдение ценно в рамках выбранной темы курсовой работы, так как, на наш взгляд, именно требуя КМВ, потерпевший может недобросовестно отнестись к её определению, вследствие чего злоупотребить правом на возмещение такой компенсации.

В соответствии с п 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10[[14]](#footnote-14) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом следует понимать: «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина».

КМВ осуществляется в денежной форме (п. 1 ст. 1101 ГК РФ). Данное обстоятельство вызывает вопрос с точки зрения того, как соотнести нематериальную категорию гражданских прав с имущественной, то есть, иными словами, определить размер подлежащей взысканию КМВ? Законом установлены ориентиры, на которые опираются суды при расчёте подлежащей возмещению КМВ. Среди них, например, характер причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ). Тем не менее, участники гражданского оборота этими правилами не руководствуются, сознательно или бессознательно их игнорируют. Такой вывод мы делаем исходя из анализа судебной практики на основании того, что суды чаще всего снижают заявленный размер КМВ. Иногда попустительство потерпевших в неточности определения размера КМВ нами расценивалось как злоупотребление правом на КМВ.

Ещё одной трудностью в правоприменительной практике можно считать, что не установлены величины максимального и минимального размера КМВ[[15]](#footnote-15).

В ходе поиска судебных решений было установлено, что минимальный размер компенсации морального вреда составил 1 тыс. руб. за вред здоровью, причиненный ДТП (решение Никулинского районного суда по делу № 2­1398/12 от 04 сентября 2016 г[[16]](#footnote-16).). Максимальным был размер компенсации по делу о защите чести и достоинства – он составил 500 тыс. руб. (решение Савеловского районного суда от по делу № 2 – 6850/2014 18 ноября 2014 г)[[17]](#footnote-17).

Следует отметить, что на в зарубежной правоприменительной практике замечена иная тенденция: рост размера присуждаемой КМВ. Например, дело Paul Loomis v. Michael Chertoff Secretary, Dept. of Homeland Security, EEOC № 340­2005­00070X[[18]](#footnote-18) 45 000 $. При этом, соответственно, поведение потерпевшего не содержит признаков злоупотребления правом на КМВ.

В нашем распоряжении оказалось уникальное судебное решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2 – 78/2016[[19]](#footnote-19). Его уникальность обусловлена тем, что на основании решения суда заявленная потерпевшей КМВ подлежала удовлетворению в полном объёме, что достаточно редко случается. Суд обосновал так своё решение:

*Разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца суммы денежной компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и тяжесть вреда, причиненного здоровью истца, длительность лечения, характер и степень перенесенных истцом физических и нравственных страданий, вызванных как физической болью, так и нравственные переживания, обусловленные невозможностью самообслуживания, а также осуществлять полноценный уход за грудным ребенком (неспособность самостоятельно купать, одевать, а также осуществлять грудное кормление ребенка), с четом требования разумности и справедливости.*

Данную позицию суда можно расценить как стремление суда использовать компенсацию морального вреда в качестве рычага влияния на недобросовестных ответчиков[[20]](#footnote-20). С нашей точки зрения подобное поведение суда может быть расценено как злоупотребление правом на усмотрение при определении размера КМВ.

В региональной судебной практике Тверской области усматривается общий тренд относительно фактической необеспеченности заявленного потерпевшим требования о КМВ. Данный вывод следует из анализа решение Мирового судьи судебного участка № 6 Московского района города Твери по делу № 2-568-6/13 от 24 мая 2013 г. Потерпевший обратился в суд с требованием о КМВ в размере 5 000 руб., в обоснование указав, что невыплата страхового возмещения причинила ему нравственные страдания[[21]](#footnote-21)

*«…нервному стрессу, он испытал серьезное психологическое расстройство, нарушился сон, аппетит, он стал раздражительным, часто испытывал головные боли».*

Суд, установив виновное поведение ответчика, а также с учетом требования разумности и справедливости уменьшил в 5 раз размер взыскиваемой с ответчика суммы КМВ. Нельзя с полной уверенностью сказать, имело ли здесь место злоупотребление правом на возмещение КМВ со стороны потерпевшего, тем не менее, по мнению суда, её размер был изначально определён неверно.

Подытоживая высказанное, хотим отметить, что право на КМВ занимает важное место в системе правоприменительной практики, относящейся к спорам, связанным с главой 59 ГК РФ. Чётких границ, строгих критериев расчёта КМВ Закон не содержит. Существуют только лишь некоторые ориентиры, исходя из которых, по усмотрению суда, определяется размер подлежащей компенсации. Тем не менее, в теории гражданского права предпринимались попытки разработать формулы и коэффициенты, позволяющие однозначно рассчитать степень испытанных гражданином физических и нравственных страданий и выразить их в денежном эквиваленте[[22]](#footnote-22).

# Заключение

Таким образом, основываясь на всём вышесказанном, можно сделать вывод, что практика применения норм глава 59 ГК РФ весьма разнообразна. В ходе работы были выявлены трудности, ошибки в применении норм.

Как было установлено, самым распространённой категорией споров, связанных с главой 59 ГК РФ, являются споры, возникшие в результате ДТП. Данный вывод подтверждается также и на уровне Тверской области, судебная практика которого была проанализирована. Единичными спорами являются споры, о возмещении вреда, причинённого государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами. Ошибки судов в применении норм связаны с отсутствием проверки всех обстоятельств, которые могут повлиять на исход дела, установленные Законом, в частности, степень вины потерпевшего.

Наиболее важной, на наш взгляд, в практике применения норм главы 59 ГК РФ стала проблема КМВ, определение её размера, а также доказательства, подтверждающие его обоснованность.

Обнаружить в ходе работы факты злоупотребления правом на возмещение вреда было сложно установить, в силу того, что нам доступен единственный источник – судебный акт. Тем не менее, благодаря внимательному анализу судебных решений, нам удалось сделать предположения относительно такого злоупотребления. Как выяснилось в ходе выполнения работы, возможные случаи злоупотребления правом на возмещение вреда достаточно часто встречаются, что само по себе можно считать проблемой в практике применения анализируемых норм.
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# Приложение № 1

Дуплякову В. И. <данные изъяты>

от Смолиной В. А. <данные изъяты>

ПРЕТЕНЗИЯ

ДД.ММ.ГГ я, Смолина В. А. находилась по адресу: <данные изъяты>. Примерно в ЧЧ.ММ в результате наезда автомобиля, управляемого Дупляковым В. И., мне был нанесён серьёзный ущерб здоровью.

После указанного происшествия я была доставлена в городскую клиническую больницу <данные изъяты>, врачами которой было установлено, что в результате падения получены следующие травмы: <данные изъяты>. Считаю, что указанный вред здоровью мне причинен по вине водителя ТС, которым был осуществлён наезд, Дупликова В. И.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда принимается во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывается степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20 декабря 1994 года (с последующими изменениями и дополнениями ) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.).

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В результате виновных действий Дуплякова В. И., я переживаю огромные нравственные страдания, вызванные физической болью, которые продолжаю испытывать до настоящего времени.

Обязанность по компенсации морального вреда должна быть возложена на Дуплякова В. И., так как в соответствии со ст. 1064 ГК РФ гражданин-причинитель вреда возмещает причинённый вред в полном объёме

Согласно ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку в результате противоправных действий Дуплякова В. И. мне были причинены физические и нравственные страдания, я имею право на компенсацию морального вреда, размер которого, с учетом фактических обстоятельств дела, а также разумности и справедливости, я оцениваю в 100 000 руб.

Таким образом, в настоящее время я имею все законные основания для удовлетворения своих требований в полном объеме.

На основании вышеизложенного,

ТРЕБУЮ:

Выплатить мне денежные средства в счет возмещения морального вреда в размере 100 000 руб.

С уважением,

Смолина В. А.

<данные изъяты>

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Данная претензия составлена на основании судебного решения, уже рассмотренного ранее в тексте курсовой работы[[23]](#footnote-23). Оно было выбрано, так как мы считаем, что потерпевшая злоупотребила правом на КМВ, заявив её в том размере, которые не соответствует степени причинённых ей физических и нравственных страданий, на что и указал суд.

*Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает степень физических и нравственных страданий, выразившихся в испытываемой ответчиком физической боли от причиненных телесных повреждений, нравственных переживаний, обстоятельства причинения вреда.*

Размер присуждённой КМВ был судом снижен.

# Приложение № 2

Перечень документов, используемые в ходе разрешения споров, связанных с применением главы 59 ГК РФ:

* медицинская карта амбулаторного больного (подтверждение размера причинённого вреда здоровью[[24]](#footnote-24);
* заключение судебно-медицинской экспертизы (подтверждение факта причинения телесных повреждений)[[25]](#footnote-25);
* постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (установление факта вины лица в наступлении ДТП)[[26]](#footnote-26);
* и др.

# Приложение№ 3

1. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска по делу № 2-1006/17 от 28.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-zasviyazhskij-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-554484281/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратилась гражданка Арбузова с иском к ООО «Спортмастер» о взыскании КМВ в размере 50 000 руб., утраченного заработка.

В обоснование заявленных требований потерпевшая указала, что, находясь в примерочной магазина упала со стула, который был сломан, в результате чего получила ушиб правой руки, которая находилась на стадии послеоперационного выздоровления, что повлекло за собой временную нетрудоспособность.

Ответчик исковые требования не признал. Тот факт, что стул был сломан, не отрицал. Тем не менее, усомнился в том, что потерпевшая получила травму в результате падения, т.к. падения никто (имеется в виду сотрудники магазина, администрация) не видел. Предложил урегулировать спор выплатой компенсации в размере 10 000 руб.

*«Они не оспаривают, что стул оказался сломанным, но факт падения никто не видел».*

Однако суд в ходе разрешения спора не нашёл подтверждения возражения ответчика касательно отсутствия факта падения Арбузовой О. А. со сломанного стула и возложил ответственность за причинение ей в результате падения вреда на ООО «Спортмастер», обосновывая это тем, что сломанный табурет, находящийся в примерочной кабине, входит в состав трудового оборудования, которому должно быть обеспечено надлежащие содержание, чего сделано не было.

*«Суд считает, что обязанность по надлежащему содержанию торгового оборудования (мебели, в том числе табурета в примерочной кабине) магазина, своевременной проверке данного оборудования на предмет дальнейшего безопасного использования, и по созданию комфортных условий для покупателей магазина лежит на ООО «Спортмастер».*

Суд находит требование потерпевшей о КМВ подлежащим удовлетворению, т.к. в связи с ушибом локтевого сустава, истец испытывал как физические, так и нравственные страдания. Тем не менее, требование потерпевшего о возмещении стоимости лечебного препарата, как указывает суд, не подлежит удовлетворению в связи с тем, что приобретённый препарат лечащим врачом Арбузовой О. С. не назначался и к применению не рекомендовался. На наш взгляд, данное заявленное требование содержит в себе признаки злоупотребления правом на возмещение вреда со стороны потерпевшего, хотя и суд, отказывая в удовлетворении требования, на это прямо не указывает.

В конечном счёте, суд обязал ООО «Спортмастер» выплатить в пользу Арбузовой О.А. КМВ в сумме 10 000 руб., что в 5 раз меньше первоначально заявленной потерпевшей суммы, утраченный заработок в размере 5 067,20 руб. Аккумулируя приведённые цифры, мы можем заметить, что суд выше оценил причинённый Арбузовой О. А. ущерб, чем ООО «Спортмастер» (15 000 руб. по сравнению с 10 000 руб.).

В тексте судебного решения присутствуют незначительные ошибки (опечатки).

*«Ответчиком не* ***опарывалось****, что когда обратилась к ним истица, то у табурета не было закреплено сидение, 4 болта отсутствовали».*

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Решение Ташлинского районного суда Оренбургской области по делу № 2-636/2016 от 05.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-tashlinskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-555129467/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратился Бахарев В. В. и иском к Гоцкину М. Ю. о КМВ. В обоснование своих требований потерпевший указал, что Гоцкиным М.Ю ему был причинён вред здоровью. Также потерпевшим заявлены иные требования: компенсация за услуги представителя, компенсация в счет возмещения утраченного заработка, возмещение транспортных расходов.

Ответчик (Гоцкин М. Ю.) с исковыми требованиями не согласился, т.к. его вина в причинении вреда здоровью Бахарева В. В. не доказана; уголовное дело в отношении Гоцкина М. Д. прекращено постановлением суда; вред здоровью Бахарева В. В. не причинял.

Прокурор находил исковые требования подлежащими удовлетворению, поскольку уголовное дело в отношении Гоцкина М.Ю. прекращено в связи с декриминализацией, однако ранее он признавался приговором суда виновным в совершении действий, повлекших причинение Бахареву В.В. вреда здоровью.

Суд, проанализировав показания свидетелей и письменные доказательства, пришёл к выводу, что ущерб здоровью потерпевшего (Бахарева В. В.) нанесён действиями причинителя вредя (Гоцкина М. Ю.), в связи с чем, потерпевший испытывал физические и нравственные страдания, поскольку они сопряжены с физической болью и страхом за будущее состояние здоровья. Следовательно, суд находит требование потерпевшего о КМВ подлежащим удовлетворению. Наравне с данным требованием подлежит удовлетворению требование о возмещение суммы утраченного потерпевшем заработка.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Решение Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка по делу № 2-419/2017 от 15.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-novokuznecka-kemerovskaya-oblast-s/act-555000864/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратился Поваринцев В. Ю с иском. к ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» о КМВ, взыскании судебных расходов. В обоснование своих требований Поваринцев В. Ю. указал, что в результате работы на предприятии угольной промышленности у него развилась профессиональная болезнь, из-за которой он постоянно испытывает физические страдания.

Ответчик не находит исковые требования подлежащими удовлетворению, так как. его вины в приобретении профессиональной болезни Поваринцевым В. Ю. нет, а обязательства по выплатам компенсаций ликвидированными организациями на себя не принимает.

Суд счёл доводы потерпевшего обоснованными, требования подлежащими удовлетворению.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Решение Ленинского районного суда города Нижнего Новгорода по делу № 2-1541/17 от 30.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-554330528/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратилась Митюшова Л. И. с иском к ОАО «РЖД» о возмещении расходов на погребение. В обоснование требований Митюшова Л. И. указала, что электропоездом, принадлежащим ОАО «РЖД» бы смертельно травмирован Митюшов С. А.

Ответчик выразил несогласие с исковыми требованиями в части суммы расходов на погребение: счёл их сильно завышенными. Т.е. иными словами, по мнению ответчика, со стороны истца наличествуют признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

В ходе судебного разбирательства, было установлено, что смертельное травмирование Митюшова С. А. произошло в результате нарушения им правил безопасности. В этой связи абсолютно обоснована ориентация суда на ст. 1083 ГК РФ. Тем не менее, суд в действиях Митюшова С. А. грубой неосторожности не усмотрел. Для оценки обоснованности такого вывода суда недостаточно сведений, содержащихся в судебном акте.

*«Доказательства, свидетельствующие о том, что вред возник вследствие умысла Митюшова С.А., действий иных лиц, в материалах дела отсутствуют».*

Довод причинителя вреда о завышении расходов на погребение судом расценены как не находящие подтверждения. Таким образом, суд не увидел в действиях потерпевшей стороны признаков злоупотребления правом на возмещение вреда.

*«…расходы были произведены в разумных пределах, исходя из среднерыночных цен для проведения достойных похорон с соблюдением всех существующих традиций и* ***обычай*** *при погребении».*

Суд удовлетворил исковые требования частично. Не все предоставленные потерпевшей стороной суду доказательства обоснованности расходов на погребение были расценены судом как допустимые. В частности, квитанция об оплате в приходе Святого блаженного за отпевание судом не принята во внимание, т.к. в ней не было указано, от кого поступили денежные средства.

Таким образом, в представленном судебном решении мы можем обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда, (хотя суд прямо на это не указывает) делая такой вывод из того факта, что суд не счёл обоснованными некоторые представленные доказательства потерпевшей, подтверждающие соответствующие расходы.

1. Заочное решение мирового судьи судебного участка № 171 Орехово-Зуевского судебного района Лапина С. А. по делу № 2-352/17 от 18.05.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-171-mirovogo-sudi-orexovo-zuevskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238469566/> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратилось ГУ – УПФ РФ по г. Москва и Московской обл. с иском к Рощиной С. Н. о возмещении ущерба. В обоснование своих требований было указано, что ФИО 2 была переплачена пенсия по старости. Когда ГУ – УПФ РФ потребовало возврата суммы излишне начисленной пенсии, оказалось, что денежные средства были получены Рощиной С. Н. через банкомат.

Суд нашёл заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, т.к. переплата произошла не по вине ГУ – УПФ РФ; Рощина С. Н. завладела денежными средствами неправомерно.

Таким образом, в представленном судебном решении мы можем обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда, так как в судебном решении не отражены доказательства, свидетельствующие об отсутствии со стороны потерпевшего вины в переплате пенсии. Как мы уже отмечали ранее, на наш взгляд, суду следовало оценить в соответствии со ст. 1083 ГК РФ степень вины потерпевшего в причинении ему ущерба.

1. Решение Октябрьского районного суда <данные изъяты> от 04 апреля 2017 года [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-555094446/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратился ФИО 1 с иском к СПАО «Страховая компания» о взыскании суммы ущерба. В обоснование данного требования ФИО 1 (потерпевший) указал, что ему был причинён тяжкий вред здоровью в результате ДТП, произошедшего по вине водителя ФИО 2, нарушившего ПДД, чья автогражданская ответственность была застрахована в СПАО «Страховая компания». ФИО 1 обратился в данную страховую кампанию за выплатой страхового возмещения. Данная сумма оказалась меньше причинённого ФИО 1 ДТП ущерба. Тогда потерпевший обратился в порядке досудебного урегулирования спора в СПАО «Страховая компания» для добровольного возмещения недостающей суммы причинённого в результате ДТП вреда. Тем не менее, в выплате ему было отказано.

Требования потерпевшего (истца) следующие:

* взыскать с СПАО «страховая компания» ущерб в размере <данные изъяты>;
* взыскать со страховой компани судебные расходы.

Суд исследовав материалы дела пришёл к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

В соответствии со статьей 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В силу п. 1 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

В соответствии со ст.13 ФЗ РФ N 40-ФЗ от "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Довод представителя ответчика СПАО «Страховая компания» о том, что истец имел возможность получить соответствующий вид лечения в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, ссылаясь на ст.ст.80, 34 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» является несостоятельным, поскольку они противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В перечень государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не входит лечении (имплантат), которое было произведено ФИО 1 (потерпевшему).

*«не могли быть предоставлены ему бесплатно, в связи с чем, истец имеет право на возмещение расходов на приобретение имплантатов для».*

*«Таким образом, с учетом состояния здоровья характера полученных травм, в целях полной реабилитации лечащим врачом было рекомендовано истцу установка соответствующих имплантов, имеющих улучшенные характеристики, которые способствовали его быстрейшему восстановлению, последующему лечению и реабилитации и права на бесплатное получение данных медицинских изделий не имел».*

Суд удовлетворил исковые требования ФИО 1.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2 – 78/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-artemovskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-502607097/> (дата обращения 21.05.2017).

В суд обратился прокурор в интересах Пчельниковой Н. В. с иском к ОАО «Международный аэропорт Владивосток» о КМВ. В обоснование требований было указано, что в связи с неисправностью воздушного судна, посадка пассажиров на рейс производилась через перрон с помощью самоходного трапа. Пчельникова Н. В. при посадке в автобус поскользнулась на обледенелой поверхности наклонного пандуса, упала, вследствие чего был нанесён вред здоровью. Это привело к утрате способности к полноценной жизнедеятельности, в частности, к самообслуживанию, воспитанию и уходу за малолетним ребенком, срыву грудного вскармливания, а также отмене поездки в г. Санкт-Петербург, целью которой была необходимость медицинского обследования ребенка. Всё вышеперечисленное принесло ей нравственные страдания. К тому же полученная травма причиняла и продолжала на момент судебного разбирательства причинять Пчельниковой Н. В. физическую боль.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что доказательств обледенения пандуса потерпевшей суду не представлено.

Суд встал на сторону истца, отметив, что предпринятые аэропортом меры были недостаточными и не смогли обеспечить полной безопасности пассажиров при перемещении от здания аэровокзала к автобусу. При этом размер определенной потерпевшей КМВ суд оставил без изменения, сочтя его с учетом степени нравственных и физических страданий Пчелиценой Н. В. справедливым.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Решение Фрунзенского районного суда по делу № 2-141/2013 от 29 января 2013 [Электронный ресурс] // URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/52137455/?&> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратилась Михайлова А. А. с иском к ОСАО «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП. В обоснование заявленных требований потерпевшая указала, что водитель, автогражданская ответственность которого застрахована в ОСАО «Ингосстрах», был признан виновником ДТП, которым автомобилю Михайловой А. А. был причинён ущерб на сумму, превышающую размер страховой выплаты.

Позиция ответчика в судебном решении не представлена.

Суд счёл требования потерпевшей обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не смогли обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда.

1. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2016 г. N 19-КГ15-45 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71259524/> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратилась Рябкова Д. В., которая является дочерью военнослужащего, погибшего в Чечне, с иском к Министерству обороны РФ о КМВ. В обоснование заявленных требований, Рябкова Д. В. указала, что её отец погиб при исполнении обязанностей военной службы на территории Чечни в результате авиакатастрофы, в результате чего, по мнению Рябковой Д. В., ей причинён моральный вред.

Ответчик выразил несогласие с исковыми требованиями, указав, что войсковая часть, в которой служил отец Рябковой Д. В., на момент судебного разбирательства расформирована.

Суд обнаружил существенное нарушение норм материального и процессуального права, которые были допущены судами первой и апелляционной инстанции. В частности, судами первой и апелляционной инстанции в необоснованного возложена вина на Министерство обороны РФ за причинение смерти отцу Рябковой Д. В. Процессуальное нарушение выразилось в том, что суды основывали свои решения только на показаниях Рбковой Д. В., что не подтверждает совершение противоправных действий военнослужащими Вооружённых Сил Российской Федерации, должностными лицами войсковой части, в которой служил отец Рябковой Д. В. В связи с изложенным, суд отменил решения первой и апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований Рябковой Д. В. отказал.

Таким образом, в представленном судебном решении мы не можем обнаружить признаки злоупотребления правом на возмещение вреда со стороны потерпевшей, так как, в силу указания Коллегии, она не представила доказательств, свидетельствующих о заявленном размере причинённого ущерба.

Также данное судебное решение ярко иллюстрирует, что отмечалось ранее, сложность споров, связанных с применением норм главы 59 ГК РФ вызывает у судов трудности при их разрешении, что влечёт ошибки, выразившееся данном случае в нарушении норм материального и процессуального права. Главная ошибка первой и апелляционной инстанции состояла в неустанавлении факта вины причинителя вреда.

1. Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 25.04.2016 по делу № 2-2147(2)/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-balakovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-555066584/> (дата обращения: 19.04.2017).

В суд обратились Балтаева Н.М. и Савенков А.М. с иском к Тарунтаеву А. В. о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Ущерб: *139000* рублей, расходы по оплате экспертизы в размере *6060* рублей, расходы по оплате услуг представителя по *10000* рублей каждому, расходы по отправке телеграммы *234* рубля, расход по изготовлению копий документов *312* рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме *4280* рублей. В пользу Савенкова А.М. в счет компенсации морального вреда, причиненный дорожно-транспортным происшествием в размере *500000* рублей.

Виновник ДТП является водитель автомобиля Тарунтаев А. В.

Ответчик с исковыми требованиями истцов не согласился. Указал, что размер КМВ и судебных расходов завышен. В остальном не возражал (что виновен в ДТП).

Прокурор дал заключение о наличии оснований для удовлетворения исковых требований и взыскания с ответчика в пользу Савенкова А.М. компенсации морального вреда в размере 100000 рублей.

Выслушав объяснения лиц, их представителей, исследовав письменные доказательства в материалах дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Мы отмечаем, глубокий уровень аргументации суда: в мотивировочной части присутствует ссылка на Конституцию РФ, а также основные положения ГПК РФ.

*«В соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации к основам конституционного строя относится обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина. Государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется статьей 45 частью 1, статьей 46 частями 1, 2 Конституции Российской Федерации. Согласно статьям 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом».*

Помимо 1064 ст. ГК РФ суд ссылается также и на ст. 1079 ГК РФ

*«На основании части 3 статьи 1079 ГК РФ, вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064)».*

Суд анализируя обстоятельства спора выясняет, имела ли место грубая неосторожность самого потерпевшего содействовавшая возникновению, либо увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. (1083 ГК РФ). Это необходимо установить, т.к. в соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» такой вреда возмещению не подлежит в силу п. 1 ст. 1083 ГК РФ и приходит в выводу, что оснований для снижения размера возмещения в анализируемом споре нет.

*«Доказательств, влекущих снижение размера возмещения вреда, по основаниям, предусмотренным статьёй 1083 ГК РФ, судом не установлено».*

*«Суд, учитывая вину ответчика в причинении телесных повреждений Савенкова А.М.; физические страдания последнего, а именно боль от причиненных телесных повреждений; нравственные страдания, связанные с невозможностью ведения полноценного образа жизни, опасение за свое здоровье, а также учитывая индивидуальные особенности Савенкова А.М.; длительность лечения, с учетом имущественного положения ответчика, исходя из требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Савенкова А.М. компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей».*

Как следует из текста судебного решения сумма КМВ была уменьшена с 500 тыс. руб. до 80 000.

Со стороны истца, на наш взгляд, имеют место признаки злоупотребления правом на возмещение вреда в части заявления требования о компенсации услуг представителя в размере 10 000 руб. Суд, хотя и прямо не указал на факт злоупотребления, сделал вывод, что на компенсацию услуг представителя следует вынести сумму в 2000 руб., в качестве обоснования указав:

*«Учитывая удовлетворение исковых требований, сложность данного гражданского дела, подготовку представителем иска и участие в двух судебном заседании, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов расходы на оплату услуг представителя по 2000 рублей каждому».*

Таким образом, однозначно определить, имел ли место факт злоупотребления правом на возмещение вреда со стороны истца по тексту судебного решения невозможно без прямого на то указания судя в мотивировочной части решения. Наше предположение о злоупотреблении может оказаться неосознанно допущенной ошибкой в определении размера подлежащего возмещению ущерба.

1. Решение Благовещенского районного суда Алтайского края по делу 2-262/2017 от 18.05.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-blagoveshhenskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-556574311/> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратился П. с иском к Д. о взыскании ущерба, причинённого в результате ДТП. В обоснование заявленных требований потерпевший указал, что его автомобиль был повреждён в ДТП, которое было спровоцировано Д., чья автогражданская ответственность не была застрахована. Но в самом судебном заседании потерпевший отказался от исковых требований по причине, не указанной в судебном решении.

Ответчик, разумеется, не возражал против прекращения производства по делу.

Суд принял отказ потерпевшего от заявленных требований и определил прекратить производство по делу.

Данное судебное решение значительно выделяется из ряда в работе приведённых. Отличительным признаком служит нетипичная, как мы можем судить из проведённого анализа судебной практики, для данной категории позиция потерпевшего: отказ от заявленных требований. Тем не менее, суд, не нашёл противоречия в данном отказе действующему законодательству, нарушающим его чьи-либо права и законные интересы. Оставшаяся недосказанность и неопределённость в судебном решении заставляет на усомниться в отсутствии в данном деле злоупотребления правом на возмещение вреда, причинённого в результате ДТП.

1. Решение Октябрьского городского суда Самарской области по делу 2-209/2017 от 17.05.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-gorodskoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-556510952/> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратилось ООО «Поволжский страховой альянс» с иском к Сидорову У.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. В обоснование заявленных требований истец указал, что автогражданская ответственность Сидорова У. А. застрахована в ООО «Поволжский страховой альянс». По вине Сидорова У. А. произошло ДТП. ООО «Поволжский страховой альянс» выплатил потерпевшему страховой компании, в которой была застрахована автогражданская ответственность потерпевшего сумму страхового возмещения, т.к. у Сидорова У. А. истек срок действия страхового полиса.

Ответчик не возражал против удовлетворения исковых требований. Сослался на недобросовестные действия страхового агента, который обещал позвонить за 10 дней до истечения срока страхового полиса, но так и не позвонил.

Суд пришёл к выводу, что требования ООО «Поволжский страховой альянс» подлежат удовлетворению т.к. представлены исчерпывающие доказательства наличия у истца права регрессного требования. Факт злоупотребления при этом правом на возмещения вреда со стороны истца судом не выявлен.

1. Решение Мирового судьи судебного участка № 6 Московского района города Твери по делу № 2-568-6/13 от 24.05.2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-moskovskogo-rajona-s/act-210410961/> (дата обращения: 21.05.2017).

В суд обратился Кисель Д. В. с иском к ОАО «М» о компенсации страхового возмещения, неустойки и КМВ. В обоснование заявленных требований потерпевший указал, что произошло ДТП по вине водителя, автогражданская ответственность которого застрахована в ОАО «М». Тем не менее, в компенсации причинённого имуществу потерпевшего вреда было отказано. Просрочку в выплате страхового возмещения потерпевший рассматривает как основание для взыскания с ответчика неустойки. Требование потерпевшего о КМВ основывается на следующем:

*«…ему [потерпевшему] причинены нравственные страдания, выразившиеся в том, что невыплата истцу ответчиком страхового возмещения привела к нервному стрессу, он испытал серьезное психологическое расстройство, нарушился сон, аппетит, он стал раздражительным, часто испытывал головные боли».*

Ответчик против удовлетворения требования о компенсации суммы страхового возмещения не возражал. Просил снизить компенсацию суммы услуг представителя и КМВ.

В ходе разбирательства суд оценил довод страховщика о том, что непредоставление ТС для осмотра считается основанием для отказа в страховой выплате, как не соответствующий действующему законодательству. Размер требования потерпевшего об уплате неустойки суд счёл обоснованным, требование о КМВ подлежащим удовлетворению в силу виновных действий страховщика. Суд посчитал завышенным размер требования потерпевшего о компенсации услуг представителя и снизил его более чем в 2 раза.

Таким образом, исходя из того, что сумма заявленного потерпевшим требования о компенсации услуг представителя оказалась существенно больше фактически установленной судом, мы можем предположить, что со стороны истца присутствуют признаки злоупотребления правом на возмещение затрат на оплату услуг представителя. Судом они не выявлены, что, определённо, не говорит об их отсутствии.

1. Решение Центрального районного суда г. Твери по делу № 2-423/2013 ~ М-81/2013 от 10.04.2013 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-428146777/> (дата обращения: 23.05.2017)

В суд обратилась Петрова Л. А. с иском к ООО «Ресо-гарантия» о взыскании о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда, к ОАО «Вышневолоцкий хлебокомбинат» о возмещении ущерба. В обоснование заявленных требований указала, что произошло ДТП по вине водителя, гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Ресо-гарантия». Страховая компания не в полном объёме выплатила потерпевшей страховое возмещение. Автомобиль, которым управлял виновник ДТП, на праве собственности принадлежит ООО «Вышневолоцкий хлебокомбинат». Поэтому потерпевшая требует взыскать с ООО «Вышневолоцкий хлебокомбинат» оставшуюся сумму ущерба, который не покроет страховое возмещение.

Представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» в судебном заседании не признал заявленные потерпевшей требования, пояснив, что страховая компания исполнила обязательства перед истцом в полном объеме, посчитал расходы на оплату услуг эксперта завышенными; также напомнил суду, что потерпевшей не соблюдён досудебный порядок урегулирования спора.

Представитель ответчика ОАО «Вышневолоцкий хлебокомбинат» в судебном заседании не признал заявленные требования, сославшись на то, что нет доказательств, на которых потерпевшая основывает причинённый ущерб.

Суд нашёл доводы страховой компании о надлежащем исполнении обязательств перед потерпевшей и несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора неубедительными, поскольку ОСАО «Ресо-Гарантия» были нарушены требования о проведении независимой экспертизы (п.3 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»[[27]](#footnote-27)), в связи с чем денежные средства были выплачены не в полном объёме на момент разрешения судом дела.

*«Однако к заключению ООО «ЭТАЛОН-Оценка», суд относится критически, поскольку оно составлено в одностороннем порядке без извещения истца, также не представлены необходимые лицензии, удостоверения и сертификаты эксперта ООО «ЭТАЛОН-Оценка», подтверждающие право проводить оценку размера ущерба в результате повреждений транспортных средств в ДТП».*

Также не нашёл суд подтверждённым мнение представителя страховой компании о завышенных расходах потерпевшей на оплату услуг экспертизы.

Данное судебное решение интересно в рамках рассмотрения нашей темы тем, что суд не удовлетворяет требование потерпевшей о взыскании расходов на оформление доверенности и на оплату услуг эвакуации ТС. В качестве основания суд указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих понесённые расходы. Тем не менее, мы считаем, что со стороны потерпевшей имеются признаки злоупотребления правом на возмещение вреда, причинённого ДТП, поскольку в судебном решении указано, что потерпевшая в качестве доказательства понесённых расходов, в частности, на эвакуацию ТС ссылалась на тот факт, что, платёжные документы были переданы в страховую компанию. Однако в заявлении на получение страховой выплаты перечень прилагаемых документов никаких сведений о платёжных квитанциях не содержит.

Для однозначного ответа на вопрос, имело ли здесь место злоупотребления правом, только лишь текста судебного решения недостаточно, но он позволяет сделать соответствующие предположения.

1. Решение Бологовского городского суда Тверской области по делу № 2-751/2013 г. от 09.09.2013 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-bologovskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-436050620/> (дата обращения: 23.05.2017).

В суд обратился Васильев В. А. с иском к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства, межрайонному следственному отделу СУСК РФ о возмещении морального вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. В обоснование заявленных требований потерпевший указал, что приговором суда Васильев В. А. был оправдан за отсутствием события преступления. Данный приговор был опротестован. Кассационным определением было определено приговор оставить без изменения. В результате незаконно привлечения к уголовной ответственности потерпевшему был нанесён моральный вред, связанный

*«…с переживаниями о том, что он мог получить судимость, что могло отразиться на профессиях его детей и супруги. <…> сильно переживал, обращался за медицинской помощью к врачам».*

Надлежащий ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что потерпевшем не представлены доказательства, свидетельствующие о заявленном размере КМВ, вызванной незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Суд находит обоснованным возражение ответчика. Поэтому принимает решение снизить размер КМВ с учётом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, данных о личности истца и характере причиненного ему морального вреда.

Исходя из анализа текста судебного решения, мы считаем, что со стороны Васильева В. А. наличествуют признаки злоупотребления правом на КМВ. Такой вывод мы можем сделать из следующего указания суда:

*«Также суд полагает, что возмещение морального вреда, по своей сути, не должно быть средством обогащения».*

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 28.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52. – Ст. 5496. [↑](#footnote-ref-1)
2. Волков А.В. Соотношение принципа добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве // Вестн. ВолГУ. Сер. 5: Юриспруденция. - 2013. - №3. - С. 4-9; [↑](#footnote-ref-2)
3. Куракин И. А. Соотношение ответственности за правомерное причинение вреда и обязательства вследствие причинения вреда // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2011. – № 3. – С. 76 – 78. [↑](#footnote-ref-3)
4. Барткова О. Г. Требования к выполнению и оформлению курсовых работ по дисциплине «Гражданское право. Часть вторая» в 2017 году для студентов 2 курса дневного отделения (направление подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) Бакалавр). – С. 5. [↑](#footnote-ref-4)
5. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // "Собрание законодательства РФ". – .2002. – № 18. – Ст. 1720. [↑](#footnote-ref-5)
6. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" // «Собрание законодательства РФ». – 1996. -- № 3. – Ст. 140. [↑](#footnote-ref-6)
7. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // «Собрание законодательства РФ». – 2011. -- № 48. – Ст. 6724. [↑](#footnote-ref-7)
8. Решение Балаковского районного суда Саратовской области от 25.04.2016 по делу № 2-2147(2)/2016 [Электронный ресурс] // URL[: https://rospravosudie.com/court-balakovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-555066584/](:%20https:/rospravosudie.com/court-balakovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-555066584/%20) (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-8)
9. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 24.03.2017) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") // "Собрание актов Президента и Правительства РФ". –1993. – № 47. – Ст. 4531. [↑](#footnote-ref-9)
10. Заочное решение Краснокутского районного суда Саратовской области по делу № 2- 122/2017 от 23.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnokutskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-554908950/> (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-10)
11. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска по делу № 2-1006/17 от 28.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-zasviyazhskij-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-554484281/> (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-11)
12. Заочное решение мирового судьи судебного участка № 171 Орехово-Зуевского судебного района Лапина С. А. по делу № 2-352/17 от 18.05.2017 [Электронный ресурс] // [URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-171-mirovogo-sudi-orexovo-zuevskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238469566/](URL:%20https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-171-mirovogo-sudi-orexovo-zuevskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238469566/%20) (дата обращения: 21.05.2017). [↑](#footnote-ref-12)
13. решение Ташлинского районного суда Оренбургской области по делу № 2-636/2016 от 05.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-tashlinskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-555129467> // (дата обращения: 19.04.2017)). [↑](#footnote-ref-13)
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // "Российская газета". – 1995. – № 29. [↑](#footnote-ref-14)
15. Великомыслов Ю. Я. Возмещение (компенсация) морального вреда». 2007 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc99p0/instrum6508/item6516.html> (дата обращения: 19.04. 2017). [↑](#footnote-ref-15)
16. Решение Никулинского районного суда по делу № 2­1398/12 от 04 сентября 2016 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/35849.html> (дата обращения 24.05.2017). [↑](#footnote-ref-16)
17. Решение Савеловского районного суда от по делу № 2 – 6850/2014 18 ноября 2014 г. [Электронный ресурс] // URL: [http://sudact.ru/regular/doc/AdGZj419SbJh/](%20http:/sudact.ru/regular/doc/AdGZj419SbJh/) (дата обращения: 24.05.2017). [↑](#footnote-ref-17)
18. Paul Loomis v. Michael Chertoff Secretary, Dept. of Homeland Security, EEOC № 340­2005­00070X [Электронный ресурс] // URL: <http://federal-law.com/successful-cases/paul-loomis-v-michael-chertoff-secretary-dept-of-homeland-security/> (дата обращения: 24.05.2017). [↑](#footnote-ref-18)
19. Решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2 – 78/2016 [Электронный ресурс] // URL: [https://rospravosudie.com/court-artemovskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-502607097/](%20https:/rospravosudie.com/court-artemovskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-502607097/) [↑](#footnote-ref-19)
20. Екатерина Добрикова. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 24.05.2017). [↑](#footnote-ref-20)
21. Решение Мирового судьи судебного участка № 6 Московского района города Твери по делу № 2-568-6/13 от 24.05.2013 [Электронный ресурс] // URL[: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-moskovskogo-rajona-s/act-210410961/](:%20https:/rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-moskovskogo-rajona-s/act-210410961/) (дата обращения: 21.05.2017). [↑](#footnote-ref-21)
22. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. – М.: БЕК. – 2000. – С. 236. [↑](#footnote-ref-22)
23. Заочное решение Краснокутского районного суда Саратовской области по делу № 2- 122/2017 от 23.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnokutskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-554908950/> (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-23)
24. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска по делу № 2-1006/17 от 28.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-zasviyazhskij-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-554484281/> (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-24)
25. Решение Ташлинского районного суда Оренбургской области по делу № 2-636/2016 от 05.04.2017 [Электронный ресурс] // URL: [https://rospravosudie.com/court-tashlinskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-555129467/](https://rospravosudie.com/court-tashlinskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-555129467/%20) (дата обращения: 19.04.2017). [↑](#footnote-ref-25)
26. Решение Центрального районного суда г. Твери по делу 2-423/2013 ~ М-81/2013 от 10.04.2013 [Электронный ресурс] // <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-428146777/> (дата обращения: 23.05.2017) [↑](#footnote-ref-26)
27. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // "Собрание законодательства РФ". – .2002. – № 18. – Ст. 1720. [↑](#footnote-ref-27)