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# Введение

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», — гласит статья 2 Конституции РФ[[1]](#footnote-2).

Стремительное развитие информационных технологий в XXI в. породило массу изменений во всех без исключения сферах общественной жизни, в т.ч. и правовой.

Тема, связанная с проникновением в правовую материю элементов IT (информационной) среды, безусловно, приобретает большую актуальность. Это обусловлено тем, что Право играет ведущую роль в функционировании общества, устанавливая связи между его элементами.

Любые метаморфозы в этой материи в той или иной степени связаны с проблематикой прав и свобод человека. Не исключением является идея электронного правосудия, которая реализуется в рамках концепции электронного государства наряду с электронным парламентом и электронным правительством.

Появление электронного правосудия продиктовано необходимостью модернизации существующей судебной системы Российской Федерации, даже несмотря на её не до конца сформировавшийся характер, для достижения целей правосудия[[2]](#footnote-3).

В связи с этим, является актуальным приступить к изучению проблематики электронного правосудия. Выработана следующая цель: исследовать содержательную специфику электронного правосудия. Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

* определить содержание понятия «электронное правосудие»;
* разграничить понятие «информатизация судов» и «электронное правосудие»;
* установить, в чём заключается значение электронного правосудия.

# Глава I. Электронное правосудие

## §1. Явление электронного правосудия

В связи с переходом общества на новую ступень развития, постиндустриальную или, что корректнее будет звучать в рамках проводимой научной работы, информационную, возникает необходимость в создании и обеспечении определённых, уникальных механизмов электронной демократии.[[3]](#footnote-4) К таковым можно отнести концепцию построения электронного государства в целом, которое включает в себя такие самостоятельные модусы как электронный парламент, электронное правительство и электронное правосудие. Особое внимание, по-нашему мнению, стоит уделить третьему из перечисленного, т.к. проблематика электронного правосудия вызывает многочисленные споры и прения в науке теории права, что, в свою очередь, связывается с противоречивой природой самого явления.

З. М. Казачкова и А. В. Аносов  считает, что в принятой парадигме разделения властей электронное правосудие представляет собой один из структурных элементов «электронного разделения властей», наравне с уже вышеупомянутыми электронным парламентом и электронным правительством.[[4]](#footnote-5) Мы считаем, что электронное правосудие, на данном этапе исторического и технико-информационного развития, стоит включать в существующую систему разделения властей и лишь как форму проявления действия судебной ветви власти.

Такой подход ознаменован возможностью повышения качества осуществления правосудия и совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций посредством внедрения и использования электронного правосудия[[5]](#footnote-6), путём реализации, развития и укрепления демократических основ судебной власти, правосудия.[[6]](#footnote-7) Мы говорим об обеспечении открытости и доступности правосудия, создании необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечении независимости судебной власти, построении эффективной системы исполнительного производства, повышении открытости и доступности системы принудительного исполнения, модернизации судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации — все эти позиции перечислены в федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы.

## §2. Понятие электронного правосудия

Существует множество определений изучаемого явления.

Например, Е. А. Булгакова  даёт следующее: электронное правосудие — это использование ИКТ в реализации правосудия всеми заинтересованными сторонами в юридической сфере с целью повышения эффективности и качества государственных служб, в частности для частных лиц и предприятий.[[7]](#footnote-8)

В работе уже ранее упоминавшихся З. М. Казачковой и А. В. Аносоваэлектронное правосудие определяется как синтез технологических, правовых и институциональных изменений, включая материальные и процессуальные нормы.

Для формирования наиболее полного представления необходимым считаем обратить внимание на точку зрения западных коллег, которые касательно изучаемого явления поясняют, что это использование ИКТ в реализации правосудия всеми заинтересованными сторонами в юридической сфере с целью повышения эффективности и качества государственных служб, в частности для частных лиц и предприятий.[[8]](#footnote-9)

Анализируя все вышеприведённые определения, можно с уверенностью сказать, что основу электронного правосудия составляют ИКТ – информационно-коммуникационных технологии. К области теории права они практически не имеют отношения, тем не менее, они не лишены юридического значения, которое придаётся им благодаря законодательному оформлению. Информационные технологии — процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов.[[9]](#footnote-10) Мы считаем, что подобным образом связывая исследуемое явление и информационные технологии, происходит ограничение его истинного содержания, которое, в сущности, заключается лишь в информатизации судов.

Несмотря на это, элементы электронного правосудия, которые выделяются в научной литературе, в частности Е. А. Мошковым, говорят об обратном. К содержательным элементам электронного правосудия относятся:

* ведение процесса через интернет;
* электронный документооборот;
* фиксация судебных заседаний посредством средств цифровой записи;
* доступ к текстам судебных решений всем желающим.[[10]](#footnote-11)

Всё вышеперечисленное напрямую связано с информационными технологиями. К собственно говоря правосудию, это имеет весьма посредственное отношение. Мы позволяем так себе думать в связи с тем, что правосудие, в самом узком смысле и в самом утрированном виде, являет собой некий справедливый приговор, какое-либо решение на основе принципов законности, справедливости[[11]](#footnote-12). Исходя из этого можно предположить, что, давая такие определения понятию «электронное правосудие», мы определяем нечто иное, например, информатизацию судов.

## §3. Информатизация судов

Необходимо признать, что в современном мире слово "информатизация" встречается более чем часто. Многие думают, что информатизация коренным образом способна изменить сферу обычной человеческой деятельности, повлиять на её дальнейшее развитие. Ярким примером тому служит появление идеи электронного правосудия в том смысле и в том значении, в котором она сегодня утвердилась. Как мы уже убедились ранее, внедрение средств ИКТ в процесс отправления правосудия нельзя ещё по-настоящему назвать электронным правосудием. Такая характеристика больше присуща процедуре информатизации судов, проводима в Российской Федерации на протяжении уже порядка десятка лет[[12]](#footnote-13).

Основное прикладное значении информатизации состоит, на наш взгляд, в формировании единого информационного пространства судов[[13]](#footnote-14), что непременно должно привести к укреплению единства судебной системы в целом. Сегодня достижение таких результатов конечно же невозможно без использования информационно-телекоммуникационных технологий, которые и лежат в основе информатизации судов.

Использование ИКТ в рамках информатизации судов должно обеспечить поддержание законности и обоснованности принимаемых судебных решений, сократить сроки рассмотрения обращений граждан в суд, повысить общий уровень правовой культуры общества путём расширения границ информированности о деятельности судов.

На этом поприще уже заметны серьёзные успехи. Создание сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет[[14]](#footnote-15) всех судов, действующих на территории Российской Федерации говорит об информационной открытости и удобстве для пользователей. 2004 г. запомнился многим началом создания системы направленно на автоматизацию процесса судопроизводства -- государственной автоматизированной системы "Правосудие" (ГАС Правосудие)[[15]](#footnote-16). Именно с момента ввода её в действие можно вести отсчёт формированию единого информационного пространства судов Российской Федерации.

Большое значение имеет протоколирование судебных заседаний с помощью средств технической фиксации, которое позволяет вести цифровую звукозапись (а в ближайшем будущем и видеозапись) всех событий в зале судебного заседания, оптимизировать работу секретарей, без дополнительных экономических обременений содержать огромные массивы информации.

Для решения возможно возникающей так называемой проблемы цифрового неравенства, связанной с вводом таких новых информационно-технических инструментов, в зданиях суда организуются информационные киоски, которые предоставляют доступ ко всем необходимым данным.

В конечном счёте, процесс информатизации судов ещё не завершён. В отечественной правовой науке существует мнение, что именно завершение этого процесса ознаменует собой появление собственно говоря электронного правосудия. Для этого необходимым условием является нормативное обеспечение информатизации судов, приводящие к закреплению всех доступных в этой связи инструментов как процессуальных.

# Глава II. Значение электронного правосудия

## §1. Электронное правосудие и конституционные принципы правосудия

Защита прав и свобод человека составляет не то что функцию, обязанность государства.[[16]](#footnote-17) Этим подчёркивается особое значение правосудия, судебной власти в целом. Государство, в свою очередь, предпринимает все меры по обеспечению её функционирования. Без этого невозможно развитие и укрепление демократических основ правосудия. К ним смело можно отнести нижеследующие[[17]](#footnote-18). Открытое разбирательство дел в судах. Иными словами принцип гласности нашёл своё отражение во всех процессуальных кодексах (гражданском, уголовном, арбитражном, об административном судопроизводстве). Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон – этот принцип имеет для нашего государства особое значение в ретроспективном ключе. Введение в действие этой конституционной нормы ставит в равное положение всех сторон, участвующих в судебном разбирательстве, что так важно в уголовном судопроизводстве. Это связано с тем, что в период тоталитаризма в СССР воля прокурора была чрезмерной, что в свою очередь, ставило под сомнение возможность реального обеспечения права граждан на судебную защиту. Неприкосновенность судьи призвана обеспечить в первую очередь интересы правосудия. Вследствие чего явление электронного правосудия можно рассматривать как очередной механизм, способ реализации деятельности судебной власти.

## §2. Электронное правосудие и правовое государство

Первая статья Конституции РФ даёт характеристику государству Россия, одновременно с этим устанавливая цель, предопределяя, какой оно должно иметь законченный вид в будущем, а именно демократическим, федеративным, правовым.

В идее построения правового государства лежит несколько аспектов. Особое значение отводится наиболее полному обеспечению прав и свобод человека[[18]](#footnote-19), что составляет основу свободы человека.[[19]](#footnote-20) Этот принцип получил прямое закрепление в ст. 2 Конституции РФ, сформулированный как: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Ранее уже высказывалась мысль о том, что в обязанности государства, правового государства входит создание и расширение возможностей для самопроявления, самовыражения, всестороннего развития качеств личности граждан. В этой связи, разумным шагом будет обратить внимание на принципы правового государства. Среди таких принципов, как верховенство и прямое действие Конституции, единство прав и обязанностей личности, взаимная ответственность личности и государства в рамках проводимого научного исследования нас особенно интересует принцип, разграничения деятельности различных ветвей государственной власти, распределения их компетенций.[[20]](#footnote-21)Это связано с тем, что электронное правосудие органично встраивается в общепринятую парадигму разделения властей в области действия власти судебной, таким образом, позволяя использовать новые механизмы для правосудного обеспечения прав человека.[[21]](#footnote-22)

В тоже время, электронное правосудие определённым образом помогает и в реализации второго аспекта правового государства: самоограничение государства, его власти правом. За развитие именно этого положения И Канта иногда называют отцом-основателем идеи правового государства[[22]](#footnote-23).

Такой подход ознаменован установлением в Федеральном законе об обеспечении доступа[[23]](#footnote-24)…некоторых принципов:

* открытость и доступность информации о деятельности судов;
* достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;
* свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов;
* невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

Вышеприведённые принципы во многом не новы. Они в той или иной отражаю сущность конституционных принципов, принципов правосудия. Тем не менее, мы находим необходимым обратить внимание на последний указанный принцип, т.к. он ярко характеризует второй сущностный аспект правового государства.

# Заключение

Таким образом, основываясь на всём вышесказанном, можно заключить, что идея электронного правосудия представляет благодатную почву для размышлений, рассуждений, исследований. Как мы могли убедиться, идея вызвала серьёзный резонанс не только в отечественной правовой науке, но и зарубежной. Мы полагаем, что это связано с обширным потенциалом, который таит в себе идея построения и последующего улучшения электронного правосудия.

Тем не менее, существуют некоторые проблемы, особенно в теоретико-методологическом плане, скорейшего развёртывания электронного правосудия. Мы считаем, в ходе научной работы была достигнута поставленная цель Несмотря на это, не все задачи были выполнены. Это связано с тем, что до сих пор не сформировано чёткого, достоверного, полного, исчерпывающего не то, что определения, собственно понятия «электронное правосудие». Попытки реализации вышеназванной идеи в таком случае обречены на провал. Поэтому необходимо уделить большее внимание теоретическому осмыслению электронного правосудия, что приведёт, в конечном счёте, к повышению уровня практической значимости искомого явления.
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