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# Введение

Юридическая ответственность за экологические правонарушения является формой обеспечения охраны природной среды и рационального использования природных ресурсов[[1]](#footnote-1).

Истоком гражданско-правовой ответственности за вред, причинённой экологической природной среде, служит статья 58 Конституции Российской Федерации[[2]](#footnote-2), которая устанавливает всеобщую обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. Развивает названное положение Конситуции Экологическая доктрина Российской Федерации[[3]](#footnote-3), устанавливающая в качестве принципа, на котором базируется государственная политика в области экологии, принцип возмещения населению и окружающей среде ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды.

Вышеуказанные положения в очередной раз подчёркивают, какую важную роль играет гражданско-правовая ответственность для экологического права. В связи с этим, представляется актуальным исследовать вопрос гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей природной среде с целью определить эффективность гражданско-правовой ответственности для компенсации вреда, причинённого окружающей природной среде.

Для достижения сформулированной цели были поставлены следующие задачи:

1. определить понятие гражданско-правовой ответственности в системе экологического прав;
2. выявить особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причинённой окружающей природной среде;
3. найти и проанализировать судебную практику по вопросу возмещения вреда, причинённого окружающей природной среде.

В юридической науке неоднократно поднимался вопрос о возмещении вреда, причинённому окружающей среде. Одним из первых о существовании эколого-правовой ответственности в 2009 году высказывался Бринчук М.М[[4]](#footnote-4). Отдельным вопросам соотношения экологических и гражданских норм посвящена работа Болтановой Е.С[[5]](#footnote-5). В работе Кущего В.О. отдельное внимание уделено праву на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями, в аспекте защиты конституционных экологических прав граждан.

В ходе выполнения работы было установлено, что существует проблема, а именно, несовершенство экологического законодательства в части ответственности за экологические правонарушения, о чём подробнее рассмотрено в § 3 настоящей работы.

## Понятие, условия, основания и особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей природной среде, её отдельным компонентам

Действующее законодательство не содержит определения понятия гражданско-правовой ответственности. В юридической науке существует несколько точек зрения по этому вопросу.

По одной из них, гражданско-правовая ответственность – это санкции, применяемые к правонарушителю в виде возложения на него дополнительного обременения: совершения гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права[[6]](#footnote-6).

Группа авторов во главе с выдающимся учёным Гонгало Б.Н. понимает под гражданско-правовой ответственностью обеспеченное государственным принуждением возложение предусмотренных законом или договором лишений имущественного характера на лицо, совершившее неправомерное действие[[7]](#footnote-7).

Исходя из вышеприведённых определений, можно сделать вывод, что под применением мер гражданско-правовой ответственности подразумевается применение санкций, то есть возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения, применяемого к правонарушителю, понуждающее его к определённому поведению и явно для него нежелательное[[8]](#footnote-8).

В настоящий момент в юридической науке достаточно полно исследован вопрос о принципах возмещения вреда, причинённого окружающей среде. В частности, Н.Г. Нарышева выделяет следующие принципы:

1. всеобщая обязанность возместить причиненный вред;
2. возмещение вреда в полном объеме;
3. неотвратимость ответственности за причинение вреда;
4. солидарная ответственность за причиненный вред[[9]](#footnote-9).

Более того, такой принцип, как возмещение вреда в полном объёме получил законодательное закрепление в статье 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»[[10]](#footnote-10).

Основанием наступления гражданско-правовой ответственности выступает юридический факт, а именно правонарушение. Понятие гражданско-правовой ответственности характеризует состав гражданского правонарушения. По общему правилу, для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо наличие следующих условий:

1. противоправное поведение лица, выраженное в форме действия или бездействия (должника, причинителя вреда);
2. наличие отрицательных последствий в имущественной сфере кредитора, потерпевшего;
3. причинная связь между противоправным поведением лица и отрицательными имущественными последствиям;
4. вина лица[[11]](#footnote-11).

Противоправность поведения означает такое поведение лица, которое нарушает субъективные права третьих лиц в результате неисполнения требований, установленных действующим законодательством. Под противоправностью поведения в контексте данной работы подразумевается экологическое правонарушение.

С одной точки зрения, под экологическим правонарушением следует понимать деяние (действие или бездействие) против экологического правопорядка, приносящие вред окружающей среде, здоровью и имуществу людей[[12]](#footnote-12). Иными словами, экологическое правонарушение – это виновное, противоправное деяние, совершённое физическим или юридически лицом, посягающее на общественные отношения в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности и причиняющее вред окружающей среде и (или) здоровью человека, либо создающее угрозу причинения такого вреда[[13]](#footnote-13).

Как следует из проведённого анализа судебной практики, экологические правонарушения выявляются в результате проведения плановых, так и внеплановых проверок уполномоченными органами, как федеральными, так и региональными. Например, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области[[14]](#footnote-14), Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ульяновской области[[15]](#footnote-15), Прокуратурой[[16]](#footnote-16) Российской Федерации, Департаментом лесного хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры[[17]](#footnote-17), и другими.

Отрицательные последствия в имущественной сфере кредитора, потерпевшего в соответствии со статьёй 15 ГК РФ[[18]](#footnote-18) выражаются в реальном ущербе или пущенной выгоде. Вред, причинённый экологической природной среде и её компонентам, может иметь несколько видов. В зависимости от состояния эколого-правового регулирования выделяют:

1. природоресурсный экологический вред[[19]](#footnote-19);
2. гуманитарный экологический вред[[20]](#footnote-20);
3. имущественный экологический вред[[21]](#footnote-21).

Природоресурсный экологический вред наносится экономически значимой части природных объектов. Признаки такого вреда установлены специальным природресурсным законодательством, например, Земельным, Водным или Лесным кодексом.

В случае причинения вреда человеку, как основному объекту охраны окружающей среды, имеет место гуманитарный экологический вред, так как одной из целей осуществления природоохранной детальности является обеспечение интересов человека. Такой вред зачастую выражается в непосредственном негативном воздействии на здоровье человека, а также возможном причинении ему физических и (или) нравственных страданий, то есть морального вреда.

Наиболее часто имущественный экологический вред встречается среди неорганических объектов, например, в результате паводка могут пострадать какие-либо гидротехнические сооружения. Однако такой тип вред в том числе может быть нанесён и объектам органического характера, в частности, задирание коров и другого крупного рогатого скота домашнего хозяйства дикими хищниками, такими как волки или медведи.

Как следует из проведённого анализа судебной практики, чаще всего все эти виды вреда имеют место, образуя сложную комбинацию. Их разграничение необходимо для того, чтобы точно определить перечень нормативно-правовых актов, подлежащих применению. В случае нанесения природоресурсового вреда следует применять соответствующее природоресурсное законодательство; при наличии гуманитарного вреда – санитарное; имущественный вред возмещается по общим правилам, предусмотренным гражданским кодексом Российской Федерации.

При характеристике вреда следует отдельное внимание уделить вопросу выражения такого вреда. По мнению Питрюка А.В., вред, прчинённый окружающей среде, может быть выражен:

1. в утрате функций природы;
2. в нарушении качества окружающей среды, необходимого для её нормального существования;
3. в упущенной выгоде, издержках на восстановление состояния окружающей среды или природного объекта[[22]](#footnote-22).

Возникновению отрицательных последствий должно предшествовать противоправное поведение, что обуславливает причинно-следственную связь между первым и вторым как необходимое условие (по общему правилу) возникновения гражданско-правовой ответственности.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ в гражданском праве действует презумпция вины, то есть обязанность доказывания отсутствия вины со стороны нарушителя возложена на самого нарушителя. Тем не менее, в соответствии пунктом 1 статьи 202 и пунктом 3 вышеназванной статьи основанием освобождения лица от гражданско-правовой ответственности является ненадлежащее исполнение обязательства вследствие невозможности его исполнения или причинение вреда в результате действия непреодолимой силы.

Действующим экологическим законодательством установлен принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности[[23]](#footnote-23), что позволяет отнести её к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, которой в ГК РФ посвящена статья 1079. В свою очередь это означает, что гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый окружающей природной среде, в отношении субъекта, осуществляющего хозяйственную деятельность, наступает независимо от его вины[[24]](#footnote-24).

Особенность возмещения вреда, причинённого окружающей среде, заключается в способах возмещения такого вреда. В соответствии с действующим законодательском, вред, причинённый окружающей природной среде, может быть возмещён в натуре или путём выплаты денежной компенсации. На практике чаще всего имеет место второй способ.

Не стоит забывать, что гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый окружающей природной среде, неразрывно связана с иными видами юридической ответственности, например, административной (глава 8.6 КоАП РФ[[25]](#footnote-25)). Тем не менее, в силу специфики ответственности, возникающей из публичных правоотношений, она в полной мере не может «защитить» компоненты окружающей природной среды, так как санкция в виде денежного взыскания не направляется на восстановление повреждённых объектов, что имеет более приоритетное значение, например, как в случаях с причинением вреда землям сельскохозяйственного назначения, выразившегося в нарушении целостности почвенного слоя[[26]](#footnote-26). То есть, помимо прочих особенностей, специфику гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей природной среде составляют цели такой ответственности: недопущение утраты природными объектами своих природных функций, а также отступления от установленных законодательством нормативов качества окружающей природной среды, которые обуславливают её нормальное существование.

Таким образом, подводя промежуточный итог, следует отметить, что специфику гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей природной среде, формируют следующие особенности:

1. цель такой ответственности: недопущение утраты природными объектами своих природных функций, а также отступления от установленных законодательством нормативов качества окружающей природной среды, которые обуславливают её нормальное существование;
2. основание возникновения – экологическое правонарушение;
3. вред, основу которого составляют утрата или ненадлежащее функционирование компонентов окружающей среды;
4. необязательность наличия вины хозяйствующего субъекта.

## Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый отдельным объектам и природным ресурсам

### Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый водным объектам

В соответствии с частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации[[27]](#footnote-27) размер вреда, причинённого водным ресурсам, исчисляется с помощью методики. Порядок утверждения такой методики устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. N 639 "О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства"[[28]](#footnote-28) методика исчисления размера вреда, причинённого водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, разрабатывается и утверждается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Вышеназванная методика утверждена Приказом Минприроды России от 13.04.2009 N 87 (ред. от 26.08.2015) "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства"[[29]](#footnote-29) (далее – Методика).

В соответствии с пунктом 6 Методики используется компенсационный принцип оценки и возмещения размера вреда. В итоговую сумму включаются:

1. затраты необходимые для установления факта причинения вреда и устранения его причин и последствий;
2. затраты, связанные с разработкой проектно-сметной документации;
3. затраты, связанные с ликвидацией допущенного нарушения и восстановлением состояния водного объекта до показателей, наблюдаемых до выявленного нарушения, а также для устранения последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 9 Методики факторами, влияющими на величину итоговой суммы возмещения причинённого вреда, являются: состояние водных объектов, природно-климатические условия, длительность и интенсивность воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект.

Сумма вреда, подлежащего возмещению определяется исходя из формул расчёта, которые установлены Методикой. Эти формулы подвергаются вполне обоснованной критике. Основная проблема видится в том, что исчисленная по такой методике сумма вреда, подлежащего возмещению, превышает размер причинённого вреда. Данная проблема была впервые озвучена на Всероссийской конференции «Теория и практика экологического страхования: устойчивое развитие», проводимой на базе в Центрального экономико-математического института РАН в 2007 году. Так, в случае загрязнения вод 1 т нефти размер вреда, определяемый в соответствии с Методикой составит 630 тыс. долл. Если же такой вред рассчитывать по международным методикам, его размер будет равен 3 тыс. долл.

На практике споры вызваны в основном тем, что требование о возмещении вреда многократно превышает фактические затраты на проведение работ по устранению последствий причинённого ущерба – возмещение в натуре. В частности, Арбитражным судом Волгоградской области[[30]](#footnote-30) было отказано в удовлетворении требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области о взыскании причинённого вреда в размере 21 280 500 руб., рассчитанного по Методике, на основании того, что причинителем вреда: «…ещё до обращения истца в суд уже приняли меры к добровольному возмещению причиненного ущерба». Затраты ответчика по ликвидации последствий причинённого вреда составили 599 070 руб.

При определении размера вреда, причинённого водным ресурсам, возникают сложности, вызванные тем, что учёт всех негативных последствий практически невозможен. При расчёте размера причинённого вреда в денежной форме конечная сумма не всегда соответствует размеру причинённого ущерба. Выходом может послужить законодательное закрепление принципа приоритета натуральной формы возмещения вреда, причиненного нарушениями водного законодательства[[31]](#footnote-31).

### Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый земле, как природному объекту и ресурсу

Возмещению вреда такому природному ресурсу как земля посвящена статья 76 Земельного кодекса Российской Федерации[[32]](#footnote-32) (далее – ЗК РФ). В соответствии с частью 1 названной статьи вред, причинённый земельными правонарушениями, должен быть возмещён в полном объёме. Однако в статье отсутствуют соответствующие указания на способы расчёта причинённого вреда.

Следует обратить внимание, что вышеназванной статьёй охватываются только такие случае причинения вреда, которые вызваны экологическими правонарушениями. В частности, возмещению убытков, причинённых государственными или муниципальными органами, посвящена статья 57 ЗК РФ. Данное разграничение влияет на способы расчёта причинённого вреда. Так, для возмещения вреда, причинённого в результате изъятия земель для государственных и муниципальных нужд, утверждены Правила возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц[[33]](#footnote-33) (далее – Правила). В соответствии с пунктом 5 Правил размер таких убытков определяется по соглашению сторон и рассчитывается в соответствии с методическими рекомендациями[[34]](#footnote-34) (далее – Рекомендации). В соответствии с пунктом 1.2 Рекомендаций размер убытков составляют размер реально причинённого ущерба, а также размер упущенной выгоды. Соответствующие разделы Рекомендаций устанавливают порядок расчёта размера реального ущерба и определения размера упущенной выгоды.

Особенность возмещения вреда, причинённого земле, как природному объекту и природному ресурсу, продиктована тем, что она наиболее распространена из иных природных объектов и ресурсов как объект права собственности. Специфика состоит в том, что вред причиняется собственнику земли, а также окружающей природной среде. Поэтому возмещение носит дуалистический характер. Содержащиеся в части 1 статьи 76 ЗК РФ требование о возмещении вреда в полном объёме означает восстановление и нарушенных прав собственника, и возмещение вреда, причинённого окружающей природной среде[[35]](#footnote-35).

Возмещение такого вреда возможно как в натуре, так и в денежной форме. Для определения стоимости причинённого ущерба утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды[[36]](#footnote-36) (далее – Методика). В соответствии с пунктом 2 Методики вред может быть причинён в результате:

1. загрязнения почв в результате поступления в почвы загрязняющих веществ или смеси загрязняющих веществ, приводящее к несоблюдению нормативов качества окружающей среды для почв, включая нормативы предельно (ориентировочно) допустимых концентраций загрязняющих веществ в почвах;
2. несанкционированного размещения отходов производства и потребления;
3. порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами.

Однако загрязнение почв не исчерпывается вышеперечисленными случаями. Данная Методика не предусматривает способов расчёта вреда, причинённого, например, радиоактивными веществами, биологическими отходами. В таких случаях следует применять Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами[[37]](#footnote-37).

В случаях причинения вреда земле, как компоненту окружающей среды, в результате разливов нефти применяется Методика определения ущерба окружающей природной среде при авариях на магистральных нефтепроводах утверждена Минтопэнерго России 1 ноября 1995 года.

На практике при возмещении вреда, причинённого землям, возникают споры, связанные с тем, что действующим законодательством по-прежнему не определено соотношение расходов, понесённых причинетелем вреда в ходе проведения мер по ликвидации последствий загрязнения или устранения выявленного нарушения и размером компенсации, подлежащей взысканию с него. Арбитражный суд Республики Татарстан[[38]](#footnote-38), рассматривая похожее дело, совершенно оправдано приходит к выводу, что «проводимые работы и затраты по их проведению в целях восстановления состояния земельного участка», а также разработка проекта рекультивации нарушенных земель и выполнение рекультивации земельного участка подлежат учёту как необходимые и разумные расходы, понесённые причинителем вреда для устранения последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды, что соразмерно влияет на уменьшения размера компенсации, подлежащей взысканию.

Несмотря на то, что существует несколько методик и правил, содержащих различные способы подсчёта причинённого земельным ресурсам вреда, учитывающие большое число факторов, сохраняется некоторая неопределённость в отношениях по возмещению вреда, причинённого землям, которая не позволяет предотвратить негативные последствия загрязнения земель. Таксы, установленные методиками, в полной мере не отражают реальный размер причинённого вреда: в подавляющем большинстве случаев они сильно завышают реальный ущерб, что приводит к обжалованию причинителем вреда не сколько самого факта причинения вреда, а его размер[[39]](#footnote-39).

# Заключение

Таким образом, основываясь на всём вышесказанном, можно заключить, что в ходе выполнения курсовой работы была достигнута сформулированная цель и выполнены поставленные задачи.

В ходе работы установлено, что гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый окружающей природной среде, имеет неповторимые специфические черты как в основании возникновения такой ответственности – экологическое правонарушение, – так и виде неблагоприятных последствиях – вреде. Среди прочего следует особо отметить цель, которая возложена на гражданско-правовую ответственность в экологической сфере: недопущение утраты природными объектами своих природных функций и выбытия их из экологического оборота и природного цикла, что достигается путём самого возмещения вреда, как результата.

Основная проблема состоит в том, что определение вреда, причинённого окружающей природной среде, является не точным. Это связано с тем, что на данном этапе развития законодательства, невозможно учесть все критерии, которые влияют на размер причинённого вреда, так как их очень много. Ввиду неточности действующих такс и методик можно выделить такую отрицательную характерную черту гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей среде, как высокий размер сумм рассчитываемого вреда. Для решения данной проблемы необходимо разработать научно обоснованные инструменты исчисления вреда.

Другая проблема связана с тем, что, как показал анализ судебной практики, существует риск не возмещения вреда, причинённого окружающей среде по нескольким причинам. Во-первых, истцы не всегда могут доказать заявленный размер причинённого вреда, что тоже косвенно связано с несовершенством методик и такс. Во-вторых, не всегда существует возможность возложения обязанности по возмещению вреда на причинителя вреда, так как остаётся недоказанным факт причинения вреда данным конкретным лицом. В таких случаях суды отказывают в удовлетворении исковых требований[[40]](#footnote-40).

Решение вышеуказанных проблем требует проведения комплексной работы, как и в законодательной сфере, так и в области экологического просвещения и повышения уровня экологической культуры. Необходимо уточнить существующие методики исчисления размера вреда. Рассмотреть, во-первых, возможность создания универсальной методики, в которую были бы интегрированы таксы для расчёта вреда, причинённого отдельным компонентам окружающей среды, во-вторых, установления приоритета возмещения вреда, причинённого окружающей среде, перед выплатой денежной компенсации в соответствующий бюджет. Вектор экологического образования следует направить не только на учеников и студентов, но и на взрослую аудиторию. Исходя из анализа судебной практики, видится недостаток экологического просвещения хозяйствующих субъектов в области действующего экологического законодательства, о чём свидетельствуют многочисленные экологические правонарушения, а также разрушающих негативных последствий, вызванных таким нарушениями – не все природопользователи понимают риск уничтожения природных объектов в результате такого воздействия. Все указанные предложения позволят предупредить причинения вреда экологии, как самый эффективный способ возмещения вреда.
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   5. Решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики по делу № 2-77/16 от 12.01.2016 [Электронный ресурс]. – URl: http://mozhginskiygor.udm.sudrf.ru/ (дата обращения: 01.05.2018);
   6. Решение Таганского районный суд г. Москвы по делу № 2-2325-11/10с от 16.08.2011 [Электронный ресурс]. – URl: https://www.mos-gorsud.ru/rs/taganskij/search?hearingRangeDateFrom=01.07.2017 (дата обращения: 01.05.2018);
   7. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу № 2-2237/2016 от 18.04.2016 [Электронный ресурс]. – URl: http://petrozavodsky.kar.sudrf.ru/ (дата обращения: 01.05.2018);
   8. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда по делу № 33-7515/2016 от 17.08.2016 [Электронный ресурс]. – URl: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 01.05.2018);
   9. Решение Саратовского районного суда Омской области по делу № 2-473/2017 от 10.10.2017 г. [Электронный ресурс]. – URl: http://sudact.ru/regular/doc/gJiCQRVuDLYN/ (дата обращения: 01.05.2018);
   10. Решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-10553/2010 от 20 августа 2010 г. [Электронный ресурс]. – URl: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 01.05.2018);
   11. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-2961/2015 от 31 июля 2015 года. [Электронный ресурс]. – URl: http://ras.arbitr.ru/ (дата обращения: 01.05.2018);
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   13. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда по делу № 33-5687/2013 от 13.05.2013 [Электронный ресурс] – URl: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/116653127/ (дата обращения: 01.05.2018);
   14. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № № А71-13728/2015 от 22.01.2016.

# Приложение № 1

|  |  |
| --- | --- |
|  | В Арбитражный суд Удмуртской Республикисуд  **Истец:** Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Удмуртской Республике (ОГРН 1041800269928, ИНН 1831099255)  адрес: 426008, Россия, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Свердлова,26 (4 этаж)  телефон: (3412) 78-00-22  эл.почта: [rpn18@rpn.gov.ru](mailto:rpn18@rpn.gov.ru)  **Ответчик:** общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства «Территория» (ОГРН 1101837000209,  ИНН 1837007042)  адрес: 427552, Республика удмуртская, район балезинский, поселок Балезино, улица Суворова, 1  телефон: (3412) 76-51-40  Госпошлина: 2000 рублей |

**Исковое заявление о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, в результате заграязнение водного объекта**

Вследствие деятельности ответчика, а именно сброса в поверхностные водные объекты (р. Чепца, р. Извилька и р. Шайшурка) сточных вод из 4 организованных выпусков, в указанные водные объеты поступает большое количество загрязняющих веществ, превышающее установленные нормативы загрязняющих вещест, что подтверждается материалами внеплановой проверки: актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 51/А (л.д. 25-31), протоколами результатов количественного химиче- ского анализа воды (л.д. 59-94), таблицами превышения нормативов загряз- няющих веществ при сбросе сточных вод через выпуски №№ 1-4 (л.д. 95-98), таблицами значения интенсивности негативного воздействия загрязняющих веществ на водные объекты на выпусках №№ 1-4 (л.д. 99-102) и протоколами об административном правонарушении (л.д. 103-119). Таким образом, в результате деятельности ответчика происходит загрязнение указанных водных объектов.

Ответчик не выполняет следующие требования по охране водных объектов, а именно обязанность водопользователей, не допускать причинение вреда окружающей среде (п. 1 ч. 2 ст. 39 Водного кодекса РФ).

Грубые нарушения экологических требований привели к загрязнению таких водных объектов, как р. Чепца, р. Извилька и р. Шайшурка, в результате чего был причинен вред окружающей среде в виде реального ущерба на сумму 34011 руб. 66 коп, что подтверждается произведёнными Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Удмуртской Республике расчётами в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждённой приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 87 от 13.04.2009 (зарегистрировано в Минюсте России 25.05.2009 за № 13989).

В силу статьи 5 Закона № 7-ФЗ предъявлять иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения природоохранного законодательства уполномочны органы государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды.

На основании части 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещает- ся в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния ок- ружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Требование истца о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, исх. № Ю01-02-18/3589 от 15.10.15. (л.д. 120) ответчик добровольно не удовлетворил, оставил без ответа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 5, ч. 3 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об охране окружающей среды",

ст. ст. 131, 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ, прошу:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства «Территория» (ОГРН 1101837000209, ИНН 1837007042): в доход местного бюджета Муниципального образования «Балезинский район» в возмещение вреда 34011 руб. 66 коп..

**Приложения:**

Документы, подтверждающие выброс вредных веществ водные объекты;

Документы, подтверждающие причинение вреда окружающей среде;

1. Копия требования истца от исх. № Ю01-02-18/3589 от 15.10.15;
2. Доказательства отказа ответчика от удовлетворения требования истца;
3. Копии искового заявления и приложенных к нему документов ответчику;
4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

|  |  |
| --- | --- |
| 21.11.2015 | Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Удмуртской Республике |

# Приложение № 2

**Пример расчёта вреда, причинённого водным объектам (на примере материалов судебной практики[[41]](#footnote-41))**

Масса вредных (загрязняющих) веществ составляет:

Мi = Q x (Сф - Сд ) x T x 10-6 ,

где: Q = 20 м3/ч;

Сф - за период сброса средняя фактическая концентрация вредных (загрязняющих) веществ в сточных водах составила по азоту аммонийному = 2,32 мг/дм3, что превышает допустимую концентрацию в 5,95 раза

Сд - допустимая концентрация вредного (загрязняющего) вещества в соответствии с НДС (ПДС) равняется фоновой и составляет: по азоту аммонийному = 0,39 мг/дм3;

Отсюда, масса сброшенных вредных (загрязняющих) веществ азоту аммонийному составляет:

Маз.ам. = 20 м3/ч x (4,4 мг/дм3 - 0,05 мг/дм3) x 9 ч x 10 = 0,0008 т

Размер вреда определяется по формуле:

У = Квг x Кв x Кин x SUM i=1 x Мi x Киз ,

где: Hi – такса для исчисления размера вреда от загрязнения водных объектов равна: по азоту аммонийному = 280 тыс. руб.;

Квг – 1,25; Кв –равен 1,41; Кин – равен 1; Киз – по азоту аммонийному = 1.

Отсюда, размер вреда по сброшенным вредным (загрязняющим) веществам составляет по азоту аммонийному:

0,00034 т x 280 тыс. руб. x 1,25 x 1,41 x 1 x 1 = 0,168 тыс. руб.

Общий размер вреда, нанесенный водному объекту, составляет:

У = 0,053 + 0,168 + 0,236 + 4,72 + 0,323 = 5,5 тыс. руб.
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