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В данной статье рассматривается проблема охраны авторских прав на программы для ЭВМ, а также проблема защиты авторских прав на них. Анализируется действующее законодательство, выявляются сложившиеся тенденции судебной практики, а также приводятся мнения учёных по данному вопросу. Делается вывод о недостаточной разработке правовых механизмов охраны авторских прав на программы для ЭВМ, обозначается необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.
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Актуальность темы заключается в том, что программа для ЭВМ является ярким примером неклассического объекта авторских прав, в связи с чем имеется ряд проблем относительно места программ для ЭВМ в системе институтов гражданского права, относительно механизма охраны и способов защиты авторских прав на программы для ЭВМ, а также относительно наличия творческой составляющей при создании программы для ЭВМ.

С развитием информационных технологий и внедрением их в производство, а также в сферу услуг, данные проблемы обретают повсеместный характер и требуют всё более эффективного решения, в том числе путём совершенствования законодательства.

Тема охраны и защиты авторских прав на программы для ЭВМ рассматривалась такими учёными как Белов В.В., Витальев Г.В., Денисов Г.М., Гаврилов Э.П., Суханов Е.А., Судариков С.А., Камышанский В.П., Коршунов Н.М., Иванов В.И., Сергеев А. П. и другими, но явно недостаточно. В настоящее время программы для ЭВМ становятся объектом исследований лишь в некоторых специализированных периодических изданиях, таких как журнал Суда по интеллектуальным правам.

Авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются как авторские права на произведения литературы[[1]](#footnote-1).

Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. Данное определение дано в статье 1261 Гражданского кодекса РФ.

Также согласно действующему законодательству правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ может по своему желанию зарегистрировать такую программу в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Программы для ЭВМ, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежат.

Законодательство РФ обеспечивает правовую охрану программе для ЭВМ при наличии главного критерия охраноспособности - творческой составляющей. В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Следует отметить, что критерии творческой составляющей программы для ЭВМ определить весьма затруднительно. Презюмируется, что любое произведение, созданное автором, всегда носит творческий характер - в противном случае оно не может относиться к произведению.

В журнале Суда по интеллектуальным правам говорится о том, что наличие творческой составляющей при создании программы для ЭВМ как яркого примера неклассического объекта авторского права будет выражаться не в содержании исходного кода программы, а скорее в заложенных в ее основу идеях и методах, которые авторским правом не охраняются. Представляется, что не всегда программа для ЭВМ будет отличаться принципиальной новизной, уникальностью и (или) оригинальностью ввиду особенностей ее создания, поэтому данное утверждение нельзя с полной уверенностью отнести к рассматриваемому объекту авторских прав[[2]](#footnote-2).

Такое же решение было принято на Пленуме Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в совместном постановлении от 26 марта 2009 г. N 5/29. В пункте 28 указанного постановления подчеркивается, что "само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторских прав"[[3]](#footnote-3).

Таким образом, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ отказались от своих ранее высказанных мнений о том, что объект авторских прав должен быть оригинальным, в том смысле, что он должен обладать некими неповторимыми качествами по сравнению с другими программами для ЭВМ.

При определении творческой деятельности как неотъемлемой составляющей для предоставления программе правовой охраны необходимо, чтобы указанная деятельность включала в себя совокупность независимых и самостоятельных творческих процессов, продуктом которых будет являться новый объект авторских прав, а именно программа.

Также в журнале Суда по интеллектуальным правам говорится о том, что поскольку принципы и идеи, на которых базируется программа для ЭВМ (и отдельные части данной программы), не являются объектами авторских прав, перед законодателем стоит задача обеспечить максимальную охрану тем элементам программ для ЭВМ, которые являются юридически признанными, а именно: подготовительным материалам, полученным в ходе разработки программы для ЭВМ; порождаемым ею аудиовизуальным отображениям; исходному тексту; объектному коду и др[[4]](#footnote-4).

Для всесторонней правовой защиты программы для ЭВМ и ее элементов представляется верным рассматривать в качестве объекта авторских прав не только саму программу для ЭВМ, но и ее отдельные составляющие.

В соответствии с международным правом[[5]](#footnote-5) компьютерные программы охраняются авторским правом как литературные произведения. При чём такая охрана распространяется на компьютерные программы независимо от способа или формы их выражения.

В отечественной научной литературе давно ведутся споры о том, в каких формах наиболее целесообразно охранять важнейшие программные продукты — алгоритм и программу для ЭВМ.

Существуют три основные позиции:

1. охрана алгоритмов и программ для ЭВМ должна осуществляться в рамках изобретательского (патентного) права;
2. необходимо разработать специальное законодательства об охране алгоритмов и программ для ЭВМ, которое использовало бы элементы как патентного, так и авторского права (то есть выделить программы для ЭВМ в отдельный институт)[[6]](#footnote-6);
3. охрану алгоритмов и программ для ЭВМ необходимо осуществлять в рамках авторского права[[7]](#footnote-7).

Я разделяю позицию Сергеева Александра Петровича, который говорит о том, что распространение действия норм авторского права на программы для ЭВМ не является идеальным решением, избавляющим от всех проблем[[8]](#footnote-8), и предлагаю выделить программы для ЭВМ в отдельный институт гражданского права в рамках охраны интеллектуальной собственности. В связи с этим Гражданский кодекс РФ необходимо дополнить главой 72.1 «Право на программу для ЭВМ». Положения главы 70 Гражданского кодекса РФ в части упоминания программ для ЭВМ в качестве объекта авторских прав необходимо признать утратившими силу.

Судебная практика по данному вопросу немногочисленна, однако с развитием информационных технологий и внедрением их в производство, а также в сферу услуг, наблюдается рост числа обращений граждан и организаций в органы правосудия с целью защиты прав на программы для ЭВМ. Проанализировав судебные акты, можно заметить некоторые сложившиеся тенденции.

Во-первых, в большинстве случаев суды первой инстанции удовлетворяют иски о защите авторских прав на программы для ЭВМ, ссылаясь на необоснованность позиции ответчика – предполагаемого нарушителя авторских прав.

Во-вторых, нередко гражданский иск рассматривается одновременно с материалами уголовного дела. Самым распространённым способом защиты гражданских прав по таким делам является компенсация, о взыскании которой вместо возмещения убытков вправе заявить истец. Что касается результатов рассмотрения уголовного дела, то здесь суды довольно часто назначают наказание в виде лишения свободы. Однако следует отметить, что в большинстве случаев оно считается условным.

В-третьих, решения по делам данной категории довольно часто обжалуются в вышестоящие суды. Но, как показывает практика, основная масса апелляционных жалоб отклоняется.

Наиболее вероятно, что подобная однообразная судебная практика сложилась в результате несовершенства законодательства, на которое ссылается суд при разрешении подобных дел.

В заключении можно сделать вывод о том, что программы для ЭВМ обладают своей спецификой: при их создании затруднительно определить творческую составляющую, они не всегда обладают принципиальной новизной, уникальностью и (или) оригинальностью. В связи с этим необходимо выделить программы для ЭВМ в отдельный институт и внести соответствующие изменения в законодательство, что в свою очередь повысит эффективность правоприменительной деятельности.
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