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# Введение

В последние 15 лет в российском гражданском процессе произошли значительные изменения, связанные, прежде всего, с принятием нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, который закрепил содержание принципа гласности.

В ходе практического развития судебной системы России постепенно шел процесс, во-первых, теоретического осмысления понятия и проблем гражданского судопроизводства, во-вторых, формирования его принципов и практических форм с целью обеспечить законный порядок судебной защиты гражданских прав личности.

Исторический анализ права России в области гражданского судопроизводства доказывает преемственность в развитии его наиболее существенных черт. К таким чертам относится в первую очередь гласность.

В условиях быстро развивающихся общественно-экономических отношений, стремительного роста новых технических коммуникаций, в том числе компьютерных технологий, законодателю необходимо принять неотложные меры по усовершенствованию и законодательному закреплению дополнений, направленных на реализацию принципа гласности гражданского процесса. В противном случае процессуальные нормы не смогут соответствовать современным потребностям, будут тормозить ход общественно-экономического развития и вызывать недоверие к судам со стороны общества.

Тема актуальна не только для науки гражданского процессуального права. Потребность дальнейшего исследования и развития принципа гласности продиктована необходимостью укрепления гарантий правосудия, повышения качества рассмотрения и разрешения гражданских дел, усиления доверия граждан к судебной системе.

Принципу гласности гражданского судопроизводства уделялось и уделяется достаточное внимание в российской науке гражданского процессуального права.

Настоящая работа представляет собой попытку комплексного изучения принципа гласности и его проявления в гражданском судопроизводстве.

В ходе данной работы будут изучены понятие и значение принципа гласности, содержание и реализация принципа гласности в гражданском судопроизводстве России. Также будет проанализирована судебная практика, составлены процессуальные документы и схема.

# § 1. Понятие и значение принципа гласности

Многие учёные рассуждали о том, что представляет собой принцип гласности и какого его значение. Так, профессор Е.В. Васьковский выделял два принципа: гласность и публичность, последний считал шире первого. "Важнейшим проявлением его является право печатания отчетов о делах в прессе. Публичность относится только к судебным заседаниям, но не распространяется на процессуальные действия суда вне заседаний"[[1]](#footnote-1).

Профессор К.И. Малышев отмечал, что "гласность производства есть такое устройство его, при котором разные акты процесса доступны для обозрения заинтересованным лицам и публике"[[2]](#footnote-2).

Профессор А.Х. Гольмстен считал, что гласность - это доступность процессуальных действий участникам процесса и лицам, не участвовавшим в процессе. Доступность достигается двумя путями:

* дозволением присутствовать при совершении этих действий;
* дозволением печатать в периодических изданиях как отчеты о судебных действиях, так и оценку этих действий[[3]](#footnote-3).

Следует отметить такую проблему принципа гласности, как отсутствие общего мнения относительно используемой терминологии. В современной доктрине, как и в дореволюционной, нет единого термина, характеризующего данное явление. При определении рассматриваемого принципа нередко используют такие термины, как "открытость", "прозрачность", "публичность", "транспарентность".

Г.Л. Осокина считает, что "гласность судебного процесса предпочтительнее обозначать таким термином, как "транспарентность", т.е. "прозрачность"[[4]](#footnote-4).

Фоменко Е.Г. высказывает идею об использовании именно термина "публичность"[[5]](#footnote-5). Некоторые ученые-процессуалисты называют два самостоятельных принципа: принцип гласности и принцип публичности.

В науке процессуального права нет единого взгляда относительно границ, в пределах которых реализуется принцип гласности. Некоторыми исследователями данный принцип рассматривается лишь как принцип открытости судебного разбирательства, другими - как принцип гражданского судопроизводства или принцип деятельности судов.

В.М. Шерстюк выделяет две формы реализации принципа гласности:

* непосредственное восприятие информации в зале судебного заседания и право фиксировать ее различным образом;
* восприятие информации о судебном процессе через средства массовой информации (опосредованное восприятие)[[6]](#footnote-6).

Значение данного принципа для эффективной реализации задач гражданского судопроизводства отмечалось как дореволюционными, так и современными учеными-процессуалистами. Профессор Е.А. Нефедьев полагал, что "надзор со стороны заинтересованных лиц и со стороны публики действеннее всяких угроз за неправосудие, всяких ревизий и надзора со стороны начальства, так как надзор со стороны тяжущихся и публики оказывает нравственное воздействие на суд"[[7]](#footnote-7). Профессор Ю.С. Гамбаров писал, что "гласность", т.е. доступность процесса, как для всех заинтересованных в нем лиц, так и для публики ставит отправление правосудия под необходимый и действенный контроль общества и имеет вообще чрезвычайно большое воспитательное значение[[8]](#footnote-8).

В современной науке гражданского процесса также признается важная роль данного принципа. По словам Д.Я. Малешина, значение принципа гласности трудно переоценить как в сфере судопроизводства, так и в общественной жизни. Отсутствие развитой системы информационной открытости правосудия лишает граждан возможности эффективно осуществлять свои конституционные права и свободы, ограничивает эффективную реализацию задач судопроизводства. Повышение открытости правосудия поможет как правовому просвещению, образованию населения, так и реализации установленных законом задач судопроизводства[[9]](#footnote-9).

Яковлев В.Ф. - председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке неоднократно отмечал необходимость обеспечения прозрачности судебной деятельности путем опубликования любого судебного решения, обеспечения их доступности для широкой публики, в том числе с использованием сети Интернет. Возможность осуществления общественного контроля за качеством правосудия способствует формированию доверия к судам[[10]](#footnote-10).

Таким образом, мы считаем, что использование термина "гласность" наиболее приемлемо для обозначения исследуемого принципа. Не только потому, что так исторически сложилось, но и потому, что в этимологическом значении "гласность" определяется как:

* доступность общественному ознакомлению и обсуждению, контролю;
* публичность;
* общеизвестность чего-либо, оглашение.

Говоря о развитии гражданского законодательства, необходимо упомянуть статью Шерстюка В. М., в которой он пишет о том, что повышать эффективность гражданского судопроизводства надо прежде всего за счет развития и совершенствования содержания в различных направлениях (в ширь и вглубь) принципов отрасли права[[11]](#footnote-11).

Критикуя концепцию нового ГПК РФ, автор статьи негодует по поводу того, что принципам в ней отведено всего несколько строк. А между тем возникшие за последние 10 лет изменения в экономике, политике и праве оказали значительное влияние на развитие принципов гражданского судопроизводства. Принцип гласности подвергся этому влиянию сильнее, нежели другие принципы, вследствие развития информационных технологий и возрастания роли средств массовой информации.

#

# § 2. Содержание принципа гласности

Содержание принципа гласности правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании.

Принцип гласности разбирательства дел в судах общей юрисдикции закреплен в статье 123 Конституции Российской Федерации, в статье 9 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", в статье 6 Европейской Конвенции о защите права человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Россией 15 мая 1988 года, в статье 16 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года.

Положения данного принципа распространяются не только на стадию судебного разбирательства по первой инстанции, являющейся центральной в гражданском судопроизводстве, но и на все последующие стадии производства по делу в суде.

Так, Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает:

* разбирательство дел во всех судах открытое;
* лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства; фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда;
* решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних[[12]](#footnote-12).

Анализируя положения статьи 11 АПК РФ[[13]](#footnote-13) и статьи 11 КАС РФ[[14]](#footnote-14), можно сделать вывод о том, что содержание и реализация принципа гласности в арбитражном процессе и в административном судопроизводстве идентичны гражданскому судопроизводству. Одинаковыми являются основания проведения закрытого судебного заседания, процессуальные документы, порядок фиксации судебного заседания, а также допуск средств массовой информации в зал судебного заседания. Одним из немногих отличий является порядок и сроки опубликования судебных актов в сети «Интернет».

Открытое разбирательство оказывает сильное воздействие на судей, участвующих в деле лиц, их представителей и положительно влияет на соблюдение ими норм гражданского процессуального права. Слушание дел в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом[[15]](#footnote-15). Граждане имеют право присутствовать при рассмотрении судами дел от начала и до конца во всех стадиях процесса (в суде первой инстанции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, при пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам) и лично воспринимать все происходящее в зале судебного заседания.

Однако принцип гласности правосудия нередко входит в противоречие с институтом неприкосновенности частной жизни лиц.

Конституция Российской Федерации устанавливает незыблемость конституционных прав и свобод. Часть 2 статьи 55 гласит: "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина". Вместе с тем в части 3 статьи 55 Конституции прописан институт ограничения прав и свобод при наличии определенных оснований[[16]](#footnote-16).

Так, в целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эта переписка и телеграфные сообщения происходили. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются в закрытом судебном заседании.

Согласно части 2 статьи 10 ГПК РФ разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина[[17]](#footnote-17).

В закрытом судебном заседании рассматриваются дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также другие дела, если это предусмотрено федеральным законом. В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации в целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления дела об установлении усыновления (удочерения) ребенка подлежат рассмотрению и разрешению в закрытом судебном заседании, включая оглашение решения. Здесь могут присутствовать только участники процесса и их представители и в необходимых случаях, свидетели, эксперты, переводчики. Все остальные, присутствовавшие в зале, обязаны его покинуть. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении (удочерении)[[18]](#footnote-18).

Изучение дел показало, что некоторые суды рассматривают дела указанной категории в открытом судебном заседании, а участвующие в рассмотрении дела лица не предупреждаются об ответственности за разглашение тайны усыновления.

Так, по делу № 2-110/02 Майнского районного суда Ульяноской области по заявлению У. об усыновлении в деле нет предупреждения об ответственности за разглашение тайны усыновления.

Дело № 2-130/02 Мелекесского районного суда Ульяновской области по заявлению В. об усыновлении было рассмотрено без участия прокурора. Заявление рассмотрено в открытом судебном заседании, участники процесса не предупреждены об ответственности за разглашение тайны усыновления.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, указан в статье 5 Закона РФ "О государственной тайне" от 21 июля 1993 года № 5485-1 (сведения в военной области, в области экономики, науки и техники, внешней политики)[[19]](#footnote-19). Так в закрытом судебном заседании гарнизонным военным судом 24 мая 2014 года было рассмотрено гражданское дело Солтысяк С.Т. о выдаче ему заграничного паспорта, а именно, при прохождении военной службы в Вооруженных силах СССР и Российской Федерации Солтысяк С.Т. подписал договор об оформлении допуска к государственной тайне, предусматривающий ограничение его права на выезд за границу на пять лет. После увольнения с военной службы в запас заявитель обратился в паспортно-визовый отдел УВД МВД России с заявлением о выдаче заграничного паспорта, однако в удовлетворении просьбы было отказано в связи с тем, что его право на выезд из Российской Федерации временно ограничено и срок ограничения не истек.

По ходатайству лица, участвующего в деле, разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается, если в нем содержится ссылка на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 1991 года № 35 (учредительные документы, документы о платежеспособности, документы об уплате налогов и обязательных платежах, сведения о численности, составе работающих, их заработной плате и условиях труда, а также о наличии свободных мест и так далее)[[20]](#footnote-20).

При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики. По действующему Кодексу эти лица должны быть предупреждены судом об ответственности за разглашение сведений, указанных в части 2 статьи 10 ГПК РФ.

Разбирательство дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил судопроизводства. Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Указанные правила должны применяться и при исследовании звуко- и видеозаписей, носящих личный характер.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит ограничений для доступа в зал судебного заседания несовершеннолетних граждан. В зале суда могут присутствовать и лица, не достигшие 16 лет, например школьники для целей обучения.

Вместе с тем в законе говорится, что свидетель, не достигший шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале заседания (ст. 179 ГПК РФ).

Ограничения гласности могут иметь место и в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 159 ГПК РФ, согласно которой при массовом нарушении порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, суд может удалить из зала судебного заседания всех граждан, не участвующих в деле.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает две формы получения гражданами и должностными лицами информации из зала судебного заседания:

* непосредственное восприятие информации в зале судебного заседания и право фиксировать ее различным образом;
* восприятие информации о судебном процессе через средства массовой информации (опосредованное восприятие).

Обе формы имеют общие задачи, дополняют одна другую, и противопоставлять их друг другу нет оснований.

Принцип гласности правосудия, с одной стороны, и принцип свободы слова и массовой информации (ст. 29 Конституции) - с другой, предполагают свободный доступ всех заинтересованных лиц, и прежде всего представителей СМИ, к судебной информации. Однако доступ к такой информации представителей СМИ должен иметь свои пределы.

Только в исключительных случаях с согласия лиц, принимавших участие в деле, и при наличии ходатайства редакции журналист может ознакомиться с материалами дела.

В связи с активным внедрением в гражданское судопроизводство информационных технологий получать информацию возможно и иными способами, такими как: автоматизированная информационная система судов, сеть Интернет, информационно-правовые системы "КонсультантПлюс", "Гарант", "Кодекс" и другие структурные подразделения, создаваемые с соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", который вступил в силу с 1 июля 2010 года. Они являются богатейшим каналом получения организациями и гражданами правовой информации, обеспечивают реальную информированность организаций и граждан о результатах работы суда, способствуют в значительной мере выполнению задач гражданского судопроизводства.

В настоящее время в целях реализация принципа гласности для предоставления полной информации о деятельности судов во всех областных и равных по компетенции судах общей юрисдикции созданы пресс-службы, в Интернете действует 2,5 тыс. официальных сайтов судов, осуществляется взаимодействие судов и средств массовой информации. Введена в действие информационная система судов общей юрисдикции "Государственная автоматизированная система Российской Федерации "Правосудие" (ГАС "Правосудие").

Закон[[21]](#footnote-21) закрепляет новые правовые (процессуальные) средства реализации принципа гласности в осуществлении правосудия. В нем определены основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности судов:

* открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных российским законодательством;
* достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;
* свобода поиска, получения, передачи и распространения такой информации любым законным способом;
* соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации;
* соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
* невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации такого рода.

Закон установил основные способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов: присутствие граждан и представителей организаций в открытом судебном заседании, обнародование (опубликование) данной информации в средствах массовой информации, размещение информации в Интернете, в занимаемых судами помещениях, ознакомление с информацией о деятельности судов из архивных фондов, предоставление информации по запросу пользователей информацией.

Одним из последних нововведений в данной области является трансляция судебных заседаний по радио, телевидению и в сети «Интернет». В июле 2017 года в Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" были внесены соответствующие изменения[[22]](#footnote-22). Трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению и в сети "Интернет" допускается с разрешения суда. Решение о допустимости трансляции судебного заседания определяется судом с учетом соблюдения интересов правосудия, обеспечения безопасности участников судопроизводства, предотвращения разглашения информации, отнесенной в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну. По радио, телевидению и в сети "Интернет" могут осуществляться прямые трансляции судебного заседания, отсроченные трансляции судебного заседания и частичные трансляции судебного заседания.

Законом довольно подробно регламентируется доступ к информации о судебной деятельности через сеть Интернет, а именно: какого рода информация должна размещаться в сети, как организован доступ к размещенной в Интернете информации, особое внимание уделяется особенностям размещения текстов судебных актов, а так же вводит такое правовое средство реализации субъективного материального права на доступ к информации о деятельности судов, как запрос - обращение пользователя информации в соответствующие органы о предоставлении подобного рода информации. Информация о деятельности судов может предоставляться в устной форме и в виде документированной информации, в том числе в виде электронного документа.

Тексты судебных актов, за исключением приговоров и судебных актов арбитражных судов, размещаются в сети "Интернет" в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме.

Законом предусмотрено опубликование текстов судебных актов судов в полном объеме, за исключением положений, содержащих сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. В соответствии с Законом при размещении судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции, в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса, из указанных актов исключаются персональные данные. Вместо последних используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса.

Но с 27 сентября 2017 г. вводится в действие новый порядок[[23]](#footnote-23) размещения текстов судебных актов на сайтах Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

По новым правилам при размещении документов из них не исключаются фамилии судей, прокуроров и адвокатов, осужденных, оправданных, некоторые данные об истцах и ответчиках. Также не скрываются суммы, присужденные гражданину. При этом предусмотрен ряд изъятий.

Содержание и реализация принципа гласности в гражданском процессе частично раскрываются и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов".

Открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду[[24]](#footnote-24).

Не допускается ограничение открытости и гласности судопроизводства, права на получение информации о деятельности судов по дискриминационным признакам.

Учитывая, что присутствие журналистов в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, а также что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг[[25]](#footnote-25), не допускается чинение препятствий и отказ им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом.

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов)[[26]](#footnote-26).

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, если он ведется судом, и во вводной части принятого по делу судебного постановления[[27]](#footnote-27).

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия[[28]](#footnote-28).

Относительно принципа гласности высказывался и ЕСПЧ.

Суд оценивает публичность судебного разбирательства исходя из гласности судебного процесса. Позиция ЕСПЧ в отношении данного требования состоит в том, что публичный характер судебного разбирательства защищает участников судопроизводства от "тайного отправления правосудия вне контроля со стороны общественности" и служит одним из способов обеспечения доверия к судам - как к высшим, так и к нижестоящим[[29]](#footnote-29).

В практике ЕСПЧ признается, что при рассмотрении дела судом первой инстанции публичное разбирательство предполагает право сторон лично предстать перед судом и устный характер судебного разбирательства по крайней мере в суде первой инстанции: "...принципы быстрого и эффективного судопроизводства уступают в своей значимости необходимости предоставления заявителю возможности устного освещения своей позиции по делу"[[30]](#footnote-30). Обозначенное право приобретает особое значение, когда необходимая информация, имеющая значение для правильного разрешения дела, может быть получена только в ходе устных слушаний, когда суд рассматривает не только вопросы права, но и вопросы факта[[31]](#footnote-31).

Вместе с тем требование публичности судебного разбирательства не отождествляется полностью с устным порядком судопроизводства. При разрешении преимущественно вопросов права устные слушания не требуются, если об этом не ходатайствуют стороны и (или) отсутствуют подлежащие защите общественные интересы и интересы правосудия. Кроме того, отказ суда от проведения устных слушаний может быть обусловлен наличием в деле исключительных обстоятельств, допускающих его рассмотрение без заслушивания лиц. Следует отметить, что в настоящее время не выработан даже примерный перечень таких исключений. По всей видимости, разрешение данного вопроса невозможно без оценки обстоятельств конкретного дела.

При рассмотрении дела "Рякиб Бирюков против России" ЕСПЧ установил, что имело место объявление только резолютивной части судебного решения по гражданскому делу заявителя. При этом общественность не получила доступа к мотивированному (полному) судебному решению и, соответственно, не могла уяснить причин и мотивов отклонения судом исковых требований заявителя. ЕСПЧ постановил, что в настоящем деле имело место нарушение права на справедливое судебное разбирательство[[32]](#footnote-32).

По итогам рассмотрения данного дела ЕСПЧ был сделан следующий вывод: названные аспекты публичности судебного разбирательства (публичность вынесения судебного решения и доступность судебных документов) будут соблюдены, если:

1) текст полного (мотивированного) решения доступен для каждого, кто хочет с ним ознакомиться;

2) полное решение суда первой инстанции оглашено в открытом судебном заседании, а суд вышестоящей инстанции провел открытое судебное заседание;

3) любое интересующееся лицо может получить текст мотивированного (полного) решения по любому делу, а наиболее важные решения публикуются в официальном издании.

Таким образом, принцип гласности имеет важное значение в гражданском судопроизводстве, потому что он отражает сущность, ключевые начала, закономерности строения и развития гражданского процесса, является ориентиром нормативной деятельности, позволяет осуществлять правосудие, а так же является залогом вынесения законного и обоснованного решения.

При этом в условиях развивающихся общественно-экономических отношений, стремительного роста новых технических коммуникаций, в том числе компьютерных технологий, законодатель принял меры по усовершенствованию и закреплению принципа гласности гражданского процесса.

# Заключение

Возникнув на основе новых взглядов на роль и значение судебной власти в обществе, принципы гражданского процесса становятся важными предпосылками дальнейшего развития и совершенствования гражданского процессуального законодательства в направлении, обеспечивающем надлежащую защиту судами прав граждан и организаций.

Изучение развития принципа гласности гражданского судопроизводства в ХVIII - начале XX века позволяет непосредственно использовать опыт гражданского судопроизводства России на современном этапе развития российской судебной системы. То, что было сделано в гражданской процессуальной доктрине и законодательстве дореволюционной России и сегодня может служить основой для рассмотрения стоящих перед теорией и практикой гражданского судопроизводства проблем.

Под принципом гласности гражданского процесса, как правило, понимается такой порядок рассмотрения гражданских дел, при котором доступ в зал судебного заседания свободен для всех граждан, представителей прессы и др., а ход и результаты процесса могут свободно освещаться в печати или других средствах массовой информации.

Однако принцип гласности правосудия нередко входит в противоречие с институтом неприкосновенности частной жизни лиц. В таких случаях имеет место коллизия названных конституционных положений. Какому из них отдать предпочтение, в каждом конкретном случае решает суд.

Думается, что принцип гласности судопроизводства состоит и в том, что информация о судебной деятельности не только должна быть доступна всем интересующимся лицам, но и правильно ими воспринимаема. Не случайно в доктрине гражданского процесса принцип гласности рассматривается в тесной связи с принципом устности и непосредственности судебного разбирательства.

Принцип гласности имеет большое значение для обеспечения воспитательных и превентивных функций правосудия и является средством контроля за деятельностью суда, рассматривающего дело.

В данной работе мы изучили принцип гласности во всех его аспектах. Мы раскрыли его понятие и значение, выявили его содержание, проследили за его реализацией в российском гражданском процессе. В качестве приложений нами составлены процессуальные документы и схема, иллюстрирующая случаи рассмотрения гражданских дел в закрытом судебном заседании.
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# Приложение № 1

ОПРЕДЛЕНИЕ

о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании

г. Тверь 10 ноября 2017 года

Пролетарский районный суд г. Твери под председательством судьи Батракова Н. Е., рассмотрел исковое заявление истца Д. к ответчику П. об определении места жительства несовершеннолетних детей по его месту жительства,

УСТАНОВИЛ:

Истец Д. обратился в суд к ответчику П. с исковым заявлением об определении места жительства несовершеннолетних детей по его месту жительства. В обоснование исковых требований истец ссылается о ненадлежащей заботе за детьми ответчиком П. – матерью несовершеннолетних детей Н. У. Также истец ссылается о неспособности ответчика полноценно воспитать несовершеннолетних детей. Моральные качества ответчика могут навредить психологическому развитию детей. Истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела видеозаписи с материальным носителем (CD-диском), негативно характеризующие моральные качества ответчика. Протокольным определением ходатайство истца было удовлетворено. Суд решил исследовать доказательство путем просмотра видеозапись на персональном компьютере в зале судебного заседания.

От истца и ответчика поступили устные ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в части исследования доказательств, занесенные в протокол судебного заседания от 10.11.2017 г.

Согласно п. 2 ст. 10 ГПК РФ судебное разбирательство в закрытом судебном заседании осуществляется в том числе, при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

 Согласно п. 4 ст. 10 ГПК РФ о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение.

Из пояснений истца Д. (протокол судебного заседания от 10.11.2017г.) следует, что содержимое видеозаписи касается личной жизни ответчика П. Возражений от представителя третьего лица – отдела опеки и попечительства возражений в части рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, не поступало (протокол судебного заседания от 10.11.2017г.).

 Поскольку просмотр видеозаписи касается личной жизни ответчика П., суд считает возможным удовлетворить ходатайства истца Д. и ответчика П. о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в части исследования доказательств (просмотр видеозаписи, решение иных вопросов, связанных с данным доказательством).

Руководствуясь ст. 10 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Рассмотреть гражданское дело в закрытом судебном заседании в части исследования доказательств – просмотр видеозаписи, а также обсуждений вопроса приобщения доказательств к материалам дела.

Предупредить стороны, третьих лиц об установленной действующим законодательством Российской Федерации ответственности за разглашение сведений.

Удалить присутствующих лиц из зала судебного заседания.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Батраков Н. Е.

# Приложение № 2

Р Е Ш Е Н И Е

13 июня 2017 года

Ленинский районный суд г. Грозного Чеченской Республики

в составе:

председательствующего судьи Дадакова С.С.,

при секретаре Лавровой А. С.,

с участием заявителя ФИО,

прокурора Петрова П. Ю.,

представителя органа опеки и попечительства Потапенко Н. М.,

рассмотрел в **закрытом судебном заседании** гражданское дело № 20034 по заявлению ФИО об удочерении ребенка,

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель обратилась в суд с заявлением об усыновлении ребенка, указывая при этом следующее…

# Приложение № 3

В Пролетарский районный суд г. Твери

от Иванова Н. Е.

г. Тверь, ул. Советская, д. 15, кв. 10.

ХОДАТАЙСТВО

о закрытом судебном заседании

В производстве районного суда находится гражданское дело по иску Иванова Н. Е. к Ивановой А. А. об определении места жительства несовершеннолетних детей.

Предметом обсуждения в судебном заседании станут сведения о личной жизни ответчика, о его моральных качествах. С целью обеспечения неприкосновенности частной жизни, тайны сведений, гласное обсуждение которых может привести к их разглашению, рассмотрение дела необходимо провести в закрытом судебном заседании.

Руководствуясь статьей 10 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

Рассмотреть гражданское дело по иску Иванова Н. Е. к Ивановой А. А. об определении места жительства несовершеннолетних детей в закрытом судебном заседании.

Перечень прилагаемых к заявлению документов:

Видеозапись, содержащаяся на электронном носителе.

Дата подачи заявления 05.11.2017 Подпись \_\_\_\_\_\_\_

# Приложение № 4

При удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина

Ходатайство

О закрытом судебном заседании

Другие дела, если это прямо предусмотрено федеральным законом

Дела, содержащие сведения, составляющие тайну усыновления (удочерения) ребенка

Дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну

Дела, рассматриваемые в закрытом судебном заседании

1. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. Зерцало. 2003. [↑](#footnote-ref-1)
2. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1836. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства // Под ред. и с предисл. д.ю.н. М.К. Треушникова, д.ю.н. Ю.А. Поповой. К. 2004. [↑](#footnote-ref-3)
4. Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Учебник. Общая часть. М. Юрист. 2006 [↑](#footnote-ref-4)
5. Фоменко Е.Г. Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность. Томск. 2006. [↑](#footnote-ref-5)
6. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. М. 2007. [↑](#footnote-ref-6)
7. Нефедьев Е.А. Избранные труды по гражданскому процессу. М. 2005. [↑](#footnote-ref-7)
8. Гамбаров Ю. С. Гражданский процесс. М., 1896. [↑](#footnote-ref-8)
9. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия. Законодательство. 2006. N 5. [↑](#footnote-ref-9)
10. Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева на итоговом совещании за 2000 год // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. N 5. [↑](#footnote-ref-10)
11. Шерстюк В. М. О концепции нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, журнал «Законодательство», 2015, № 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ, СЗ РФ от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532. [↑](#footnote-ref-12)
13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ, Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. N 30 ст. 3012. [↑](#footnote-ref-13)
14. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ, Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391. [↑](#footnote-ref-14)
15. Приложение № 4 [↑](#footnote-ref-15)
16. Конституция Российской Федерации, СЗ РФ от 4 августа 2014 г. N 31 ст. 4398. [↑](#footnote-ref-16)
17. Приложение № 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ, СЗ РФ от 1 января 1996 г. N 1 ст. 16. [↑](#footnote-ref-18)
19. Закон РФ от 21 июля 1993 года № 5485-1 "О государственной тайне", "Российская газета" от 21 сентября 1993 г. N 182. [↑](#footnote-ref-19)
20. Постановление Правительства РСФСР от 5 декабря 1991 г. N 35 "О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну", СП Правительства РФ, 1992, N 1-2, ст. 7. [↑](#footnote-ref-20)
21. ФЗ от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6217. [↑](#footnote-ref-21)
22. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.07.2017 N 223-ФЗ. [↑](#footnote-ref-22)
23. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», [↑](#footnote-ref-23)
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов", "Российская газета" от 19 декабря 2012 г. N 292. [↑](#footnote-ref-24)
25. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации", "Российская газета" от 8 февраля 1992 г. N 32. [↑](#footnote-ref-25)
26. Приложение № 1. [↑](#footnote-ref-26)
27. Приложение № 2. [↑](#footnote-ref-27)
28. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановление ЕСПЧ от 7 июня 2007 г. по делу "Загородников (Zagorodnikov) против России". [↑](#footnote-ref-29)
30. Постановление ЕСПЧ от 11 июля 2002 г. по делу "Гоч ( Goc) против Турции". [↑](#footnote-ref-30)
31. Постановление ЕСПЧ от 12 ноября 2002 г. по делу " Саломонссон ( Salomonsson) против Швеции". [↑](#footnote-ref-31)
32. Постановление ЕСПЧ от 17 января 2008 г. по делу "Рякиб Бирюков против России". [↑](#footnote-ref-32)