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# Введение

Правила о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, относятся к общим положениям о возмещении вреда и распространяются на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг и на компенсацию морального вреда.

Данная тема особенно актуальна в условиях современной рыночной экономики, когда в государстве господствует частная собственность, и все субъекты гражданских правоотношений стремятся защитить своё имущество от постороннего вмешательства, воздействия на него. Но в реальной жизни избежать этого удаётся немногим. Данная ситуация обусловлена активным гражданским оборотом товаров, работ и услуг, низкой правовой культурой граждан относительно уважения права собственности, желанием каждого получить большую выгоду в обход закона и иными негативными обстоятельствами.

Нормы о возмещении вреда для этого и нужны, чтобы в каждой конкретной ситуации правоприменитель правильно определял, было ли причинение вреда правомерным, кто является истинным причинителем вреда, подлежит ли вред возмещению или же он был причинён с целью защиты прав и законных интересов.

По данной теме имеются немногочисленные монографии и статьи, о ней говорится и в некоторых учебниках. Но этого вполне хватает для её усвоения, поэтому, по нашему мнению, вопросы данной темы разработаны достаточно.

 Целью данной работы является анализ некоторых вопросов практики применения норм о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, решение проблемы определения судами наличия состояния крайней необходимости в действиях лица, причинившего вред, при разбирательстве дел о возмещении вреда.

 Задачи данной работы – с помощью различных источников, основываясь на материалах судебной практики, рассмотреть общую характеристику вопросов применения норм о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, выявить определённую научную проблему в этой области и попытаться найти пути её решения.

 В ходе данной работы нами также будет составлена претензия – юридический документ, используемый в порядке досудебного урегулирования спора.

# §1 Общая характеристика вопросов применения норм о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости

Обязательство из причинения вреда в состоянии крайней необходимости как индивидуально-правовая форма реализации потерпевшим права на возмещение вреда представляет собой такое внедоговорное правоохранительное правоотношение, в силу которого одна сторона (потерпевший - кредитор) вправе требовать от другой стороны (причинителя вреда и/или лица, в чьих интересах он действовал - должника) возмещения причиненного ему вреда[[1]](#footnote-1).

Возникновение обязательств из причинения вреда в состоянии крайней необходимости, подобно динамике иных обязательств, связано с наличием определенных оснований и условий.

Анализ оснований и условий возникновения обязательств из причинения вреда в состоянии крайней необходимости в научной и учебной литературе, как правило, ограничивался общими замечаниями по поводу положений гражданского права о возмещении вреда, причиненного правомерными действиями[[2]](#footnote-2). Представляется, что обязательства из причинения вреда в состоянии крайней необходимости возникают при наличии юридического состава, что подтверждается анализом норм ст. 1067 ГК РФ[[3]](#footnote-3).

В том случае, когда причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в своем интересе, необходимо два юридических факта возникновения указанных обязательств. К ним следует отнести:

- состояние крайней необходимости;

- акт причинения вреда.

Применительно к ситуации, когда причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в интересе другого лица, для возникновения указанных обязательств необходимо три юридических факта:

- состояние крайней необходимости;

- акт причинения вреда;

- решение суда о возложении обязанности по возмещению вреда на лицо, в интересах которого действовал причинитель, либо о возложении обязанности по возмещению причиненного вреда в определенных долях на причинителя и лицо, в интересах которого действовал причинитель, или соглашение между причинителем и лицом, в интересах которого он совершил действие, об условиях возмещения вреда потерпевшему.

В реальной действительности не исключена ситуация, когда причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости, как в своих интересах, так и в интересах третьего лица. В связи с этим возникает вопрос о том, какие факты при этом должны быть положены в основу динамики соответствующего обязательства.

К сожалению, абз. 2 ст. 1067 ГК РФ ответа на этот вопрос не дает. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 26.01.10 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"[[4]](#footnote-4) указал, что суд в подобной ситуации может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред (п. 13).

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в данном случае для возникновения указанных обязательств также необходимо три юридических факта, к которым относятся:

- состояние крайней необходимости;

- акт причинения вреда;

- решение суда о возложении обязанности по возмещению вреда на причинителя и лицо, в интересах которого действовал причинитель, в равных долях, или соглашение между причинителем и лицом, в интересах которого он совершил действие, об условиях возмещения вреда потерпевшему.

Следует, однако, отметить, что данное решение, по сути, лишено правового обоснования, ибо разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не могут рассматриваться в качестве источника права. Вместе с тем оно неизбежно вытекает из смысла абз. 2 ст. 1067 ГК РФ. В целях придания ему правовой значимости следует, очевидно, внести коррективы в текст названной нормы ГК РФ, формулировка которой будет дана с учетом анализа структуры формирующихся при этом связей между лицами, являющимися участниками состояния крайней необходимости.

Накопление фактов, входящих в юридический состав обусловливающих возникновение рассматриваемых обязательств, должно происходить в строго определенной последовательности. Сначала должно возникнуть состояние крайней необходимости, последовать - причинение вреда, затем, в некоторых случаях, - решение суда. Каждый из этих фактов в отдельности, равно как и нарушение порядка их появления, не имеет какого-либо правового значения для возникновения данного вида обязательства[[5]](#footnote-5).

Действующее гражданское право, вопреки мнению большинства юристов, не формулирует понятия "крайняя необходимость", а лишь указывает на эту категорию. Сущность данного состояния может быть раскрыта исходя только из смысла ст. 1067 ГК РФ.

С учетом положений данной нормы понятие состояния крайней необходимости можно определить как сформировавшуюся в силу объективных или субъективных причин в реальной действительности ситуацию, когда действия одного лица, причиняющие вред другому лицу, совершаются в целях устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами[[6]](#footnote-6).

Акт причинения вреда, будучи одним из элементов юридического состава, влекущего возникновение обязательства в порядке ст. 1067 ГК РФ, представляет собой сложное правовое явление. Он характеризуется наличием нескольких элементов, к которым можно отнести:

а) наличие вреда;

б) правомерность поведения (действия) причинителя вреда;

в) причинную связь между правомерным поведением причинителя вреда и наступившим вредом;

г) психическое отношение причинителя к своим действиям.

Указанные элементы акта причинения вреда лицом, находящимся в ситуации состояния крайней необходимости, выступают в качестве условий возникновения обязательств в порядке ст. 1067 ГК РФ.

Представляется, что в соответствии с обязательствами, возникающими в порядке ст. 1067 ГК РФ, потерпевший вправе претендовать на возмещение как реального ущерба, так и упущенной выгоды, поскольку каких-либо специальных указаний на этот счет действующее гражданское право не содержит. Вместе с тем возникает вопрос о том, подлежит ли в рамках рассматриваемого обязательства компенсация морального вреда, который при определенных обстоятельствах может быть причинен в состоянии крайней необходимости.

Признавая вред в качестве единой категории, включающей в себя как имущественный, так и неимущественный (моральный) компоненты, тем не менее, нельзя утверждать, что это дает основание во всех случаях ставить вопрос о возмещении наряду с имущественным также компенсации морального вреда, в частности, применительно к ситуации причинения вреда в состоянии крайней необходимости.

Пункт 3 ст. 1064 ГК РФ указывает на возможность наступления обязанности возместить вред, причиненный правомерными действиями, лишь в случаях, прямо предусмотренных законом (одним из которых является причинение вреда в состоянии крайней необходимости), то есть при отсутствии признака противоправности. Поскольку в соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 ГК РФ[[7]](#footnote-7), может создаться впечатление, что причинение вреда правомерными действиями должно влечь не только возмещение имущественного вреда, но и компенсацию морального вреда.

Действия лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости, являются общественно полезными и правомерными, поэтому нецелесообразно возлагать компенсацию морального вреда на такого причинителя вреда. Данное ограничение представляется необходимым в целях стимулирования общественно полезных действий и избежания чрезмерно тяжелых последствий для правомерно действовавшего лица.

Следующим элементом акта причинения вреда, служащим условием возникновения обязательств на основании ст. 1067 ГК РФ, является правомерность поведения причинителя.

Поведение человека - сложный по своей структуре феномен, состоящий из объективных и субъективных элементов, имеющий как внешние проявления, так и внутренние механизмы, мотивирующие эти проявления[[8]](#footnote-8). Причинение вреда в состоянии крайней необходимости представляет собой взаимодействие указанных элементов поведения и их проявление вовне, имеющее целенаправленный характер. В юридической литературе такие действия практически единогласно признаются правомерными[[9]](#footnote-9), не обладающими признаками общественной опасности, так как, действуя в состоянии крайней необходимости, граждане вступают в отношения, допускаемые государством, и выполняют положительные предписания закона. Следует согласиться с мнением авторов, которые рассматривают действия в условиях крайней необходимости не только как дозволенные и правомерные, но и как общественно полезные[[10]](#footnote-10).

Следующим обязательным условием возникновения рассматриваемых обязательств является причинная связь между действием причинителя и наступившим в результате этого действия вредом.

Необходимая связь между действием лица по причинению вреда в состоянии крайней необходимости и вредом имеет место только тогда, когда они непосредственно обусловлены и последний является закономерным результатом возникшей ситуации. Сказанное непосредственно вытекает из самого содержания ст. 1067 ГК РФ, согласно которой юридически значимым представляется возникновение убытков в связи с причинением вреда в состоянии крайней необходимости.

В то же время можно предположить, что не всякая связь служит условием возникновения исследуемого обязательства, а только та, которая является необходимым, закономерным звеном между правомерным действием по причинению вреда в состоянии крайней необходимости и возникшим вредом в имущественной сфере потерпевшего[[11]](#footnote-11).

Наконец, необходимым условием возникновения обязательств по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, является психическое отношение причинителя к своим действиям.

Законодатель определил состояние крайней необходимости как объективную категорию - безотносительно к тому, какова степень осознанности действий причинителя вреда. Иными словами, для признания факта причинения вреда в состоянии крайней необходимости решающее значение будет иметь не столько степень осознанности своих действий причинителем, сколько возможность иных лиц, в том числе судебных органов, квалифицировать такие действия как совершенные в состоянии крайней необходимости. Иной вывод мог послужить основанием для исключения лиц, признанных судом недееспособными вследствие психического заболевания, из числа лиц, которые могут действовать в состоянии крайней необходимости, к чему вряд ли стремился законодатель[[12]](#footnote-12).

Третьим фактом, входящим в юридический состав и являющимся основанием возникновения обязательств из причинения вреда в состоянии крайней необходимости применительно к ситуации, когда причинитель вреда действовал в интересе другого лица, является решение суда.

Юридическая значимость судебного решения применительно к регулированию отношений причинения вреда в состоянии крайней необходимости, когда причинитель действовал в интересе другого лица либо одновременно как в собственных, так и интересах другого лица, не сводится к процессуальному акту констатации права потерпевшего на его возмещение и обеспечение реализации такого права принудительной силой государства. Решение суда в плане динамики обязательств, предусмотренных абз. 2 ст. 1067 ГК РФ, представляет собой акт правообразующего характера, поскольку оно играет роль материального юридического факта. До его принятия судом обязательств из причинения вреда в состоянии крайней необходимости как таковых не существует, хотя уже накоплены первые два факта юридического состава их возникновения. Посредством своего решения суд не только определяет субъектный состав, в частности, личность должника (должников), обязательств, возникающих на основании абз. 2 ст. 1067 ГК РФ, но и конкретизирует его содержание, то есть права и обязанности сторон. Следовательно, являясь процессуальным актом разрешения конкретного дела и юридическим фактом возникновения соответствующего правоотношения, решение суда в данном случае обладает двойственной природой.

# §2 Проблема определения судами наличия состояния крайней необходимости в действиях лица, причинившего вред, при разбирательстве дел о возмещении вреда

Дела о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, немногочисленны. Основную массу таких дел составляют споры о возмещении вреда, причинённого имуществу физических и юридических лиц. Споры о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью лица, занимают второстепенное положение, так как находятся в плоскости норм уголовного права.

В ходе судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, факт причинения вреда доказывает истец, а факт наличия состояния крайней необходимости – ответчик. Этим и обуславливается немногочисленность таких дел, так как согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ  каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений[[13]](#footnote-13). Наличие состояния крайней необходимости порой доказать не так и просто. Поэтому решения по делам данной категории редко обжалуются в Верховный Суд РФ. В суде первой инстанции ответчик либо не заявляет возражения против иска в части наличия состояния крайней необходимости, либо заявляет такие возражения, но не в силах построить доказательную базу, которая убедила бы суд в том, что вред действительно причинён в состоянии крайней необходимости.

 Для начала следует определиться, что следует понимать под состоянием крайней необходимости в гражданском праве. Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод о том, что данное понятие схоже по значению с таким же понятием в уголовном праве, и суды используют формулировку из Уголовного кодекса РФ.

 В качестве примера приведём апелляционное определение Центрального районного суда города Кемерово от 04. 08. 2016., в котором сказано что статья 1067 ГК РФ содержит определение крайней необходимости[[14]](#footnote-14). Оно фактически схоже с понятием, содержащимся в статье 39 УК РФ. Под состоянием крайней необходимости следует понимать ситуацию, требующую устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не были превышены пределы крайней необходимости (статья 39 УК РФ). Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный[[15]](#footnote-15).

 Суду при разрешении дел о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, следует учитывать положение лица, причинившего вред, в момент причинения вреда. В качестве примера может служить справка Кемеровского областного суда от 14.03.2008г №01-19/155, согласно которой при разрешении дел данной категории судьям следует учитывать, что причинение вреда в состоянии крайней необходимости является правомерным действием, но не исключает возложения обязанности по возмещению вреда на лицо, действовавшее в этом состоянии. Связано это с тем, что потерпевший не совершает противоправных действий; он оказывается жертвой стечения обстоятельств, носящих случайный характер[[16]](#footnote-16).

 Данные разъяснения, по нашему мнению, наиболее точно отражают положение лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости, в момент причинения вреда.

Согласно действующему законодательству некоторые категории лиц, занимающиеся определённой деятельностью, освобождаются от возмещения вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, если такой вред причинён в процессе исполнения этими лицами своих служебных обязанностей.

В качестве примера можно рассмотреть решение Богородицкого районного суда Тульской области от 28 июля 2016 года. Истец подал иск о возмещении вреда, причинённого в процессе тушения пожара в соседней квартире[[17]](#footnote-17). Суд отказал в удовлетворении иска, мотивируя тем, что согласно ч.14 ст.22 Федерального закона от 21.12.1994 года №69-ФЗ «О пожарной безопасности» личный состав пожарной охраны, иные участники тушения пожара, ликвидации аварии, катастрофы, иной чрезвычайной ситуации, действовавшие в условиях крайней необходимости и (или) обоснованного риска, от возмещения причиненного ущерба освобождаются[[18]](#footnote-18).

В процессе анализа судебной практики нами было найдено гражданское дело, которое прошло все три инстанции судебного разбирательства и было разрешено Верховным Судом РФ в пользу истца, который доказывал факт отсутствия состояния крайней необходимости. Решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции были отменены.

Рахматуллаев А.Р. обратился в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой на решение Кировского районного суда г. Астрахани от 23 сентября 2014 года[[19]](#footnote-19) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 декабря 2014 года[[20]](#footnote-20). Заявитель просит взыскать с пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Калмыкия и Астраханской области, Министерства финансов Российской Федерации денежную сумму в возмещение материального ущерба. По обстоятельствам дела сотрудники пограничной службы задержали маломерное судно, принадлежащее заявителю, переправили экипаж судна на свой служебный корабль, а судно заявителя оставили в открытом море, мотивируя свои действия тем, что погодные условия не позволяют взять судно на буксир.

В определении Верховного Суда РФ от 03.11.2015 N 25-КГ15-9 было сказано, что с учетом изложенного по настоящему делу на истце лежала обязанность доказать факт причинения ему ущерба действиями должностных лиц государственного органа, а на ответчиках - законность таких действий, отсутствие вины, наличие иных обстоятельств, освобождающих от ответственности либо уменьшающих ее размер, в том числе состояние крайней необходимости, если таковая имела место.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений и материалов дела, между сторонами имел место спор о том, являлось ли задержанное сотрудниками Пограничного управления МПС тем маломерным судном, которое принадлежало истцу, были ли действия сотрудников Пограничного управления законными либо нет, имели ли место обстоятельства, делавшие невозможным принятие мер к сохранности МПС при должной степени заботливости и осмотрительности, было ли вызвано оставление МПС в море обстоятельствами, угрожающими пограничному судну и находящимся на его борту лицам.

Между тем ни по одному из указанных выше спорных обстоятельств судом не сделано исчерпывающих выводов с указанием на доказательства, их подтверждающие[[21]](#footnote-21).

Таким образом, в данном деле суд неоднократно проигнорировал свою обязанность учитывать обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Он без учёта доказательств решил, что в данном случае имело место быть состояние крайней необходимости в действиях сотрудников погранслужбы и что вред не подлежит возмещению.

Нередко граждане и юридические лица подают в суд иски о взыскании денежных сумм к органам местного самоуправления. В основном это дела, связанные с жилищными правоотношениями. Но в таком случае истцы не задумываются, являются ли действия органов местного самоуправления правомерными.

Примером таких дел является апелляционное определение Тверского областного суда от 02. 03. 2016., в котором суд, принимая во внимание возможность обрушения здания, создание угрозы жизнедеятельности граждан, непринятие собственниками дома каких-либо мер, направленных на предотвращение такой угрозы, установил, что действия органов местного самоуправления, связанные со сносом жилого дома в силу статьи 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя расценивать как противоправные и влекущие ответственность за причинение вреда, в том числе по возмещению затрат за аренду/наем иного жилого помещения[[22]](#footnote-22).

Сущность причинения вреда в состоянии крайней необходимости даёт основание полагать, что такое причинение вреда является разновидностью самозащиты гражданских прав. Это положение подтверждается и судебной практикой. Так в апелляционном определении Алтайского краевого суда от 04. 04. 2017. сказано, что по смыслу статей 1 и 14 ГК РФ самозащита гражданских прав может выражаться, в том числе, в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество. Самозащита может заключаться также в воздействии на имущество правонарушителя, в том случае если она обладает признаками необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (статья 1067 ГК РФ)[[23]](#footnote-23).

В подавляющем большинстве судебных решений доводы ответчика о наличии состояния крайней необходимости признаются судом необоснованными, и правила статьи 1067 ГК РФ не применяются[[24]](#footnote-24).

# Заключение

Вред признаётся причинённым в состоянии крайней необходимости только при наличии определённых условий. К таким условиям можно отнести наличие опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам и невозможность её устранения иными средствами при данных обстоятельствах.

Наличие состояния крайней необходимости в ходе судебного разбирательства доказывает причинитель вреда, так как именно он заинтересован в этом, поскольку в случае причинения вреда в состоянии крайней необходимости суд может возложить обязанность по его возмещению на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Понятие состояния крайней необходимости схоже по значению с таким же понятием в уголовном праве, и некоторые суды используют формулировку из Уголовного кодекса РФ. В частности, это связано с тем, что в Гражданском кодексе отсутствует понятие превышения пределов крайней необходимости.

Также судам следует учитывать, что некоторые категории лиц, занимающиеся определённой деятельностью, освобождаются от возмещения вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, если такой вред причинён в процессе исполнения этими лицами своих служебных обязанностей.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости является разновидностью самозащиты гражданских прав, так как по смыслу статей 1 и 14 ГК РФ самозащита гражданских прав может выражаться, в том числе, в воздействии лица на свое собственное имущество либо в воздействии на имущество правонарушителя и третьих лиц.

В ходе данного исследования нами была выявлена проблема определения судами наличия состояния крайней необходимости. Судьи должны учитывать субъектный состав лиц, участвующих в деле, все доказательства и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения конкретного дела и способные повлиять на результат судебного разбирательства.
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# Приложение №1

Гукину Александру Ивановичу,

адрес: 185634, г. Богородицк,

пер. Красный, 32-17,

от Рудаковой Людмилы Алексеевны

адрес: 185634, , г. Богородицк

пер. Красный, 32-12

Претензия по возмещению ущерба

21.05.2016 г. причинен ущерб моему имуществу, выразившийся в заливе принадлежащей мне на праве собственности квартиры. Залив произошел в результате тушения пожара в вашей квартире. Причина залива установлена работниками Управляющей компании, что подтверждает вину в затоплении моего имущества и делает невозможным взыскание денежных средств на возмещение ущерба имуществу с организации по управлению многоквартирным домом.

В результате залива моему имуществу причинен следующий ущерб:

* трещины на потолке, вздутие и отслоение штукатурки на площади 5 кв. м.;
* отслоение обоев по правой стороне жилой комнаты, появление плесени;
* вздутие ламината на площади 10 кв.м.
* вследствие залива пострадала мебель: стол из массива березы (трещины, вздутие), обивка дивана. Стол ремонту не подлежит, обивку дивана можно заменить.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ причиненный вред имуществу должен быть возмещен в полном объеме. В связи с изложенным требую в течение 10 дней с даты получения настоящей претензии принять меры по возмещению причиненного мне вреда путем оплаты или самостоятельного выполнения ремонтных работ по замене ламината, поклейке обоев с предварительной обработкой стен, штукатурке потолка, а также выплатить денежные средства в размере 33 000 руб. на приобретение аналогичного стола, перетяжку мебели. В противном случае буду вынуждена обратиться в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба от залива квартиры, что повлечет дополнительные судебные расходы, которые будут взысканы с Вас.

Приложение:

1. Акт осмотра квартиры

2. Фотографии последствий залива квартиры

3. Предварительная смета стоимости работ по замене обивки дивана и ткани

4. Чек о приобретении стола

25.05.2016 г. Рудакова Л. А.

# Приложение №2

Юридические документы

1. Акт осмотра поврежденного имущества
2. Заключение о стоимости имущества в случае его гибели
3. Заключение о стоимости ремонтно-восстановительных работ
4. Медицинская справка о состоянии здоровья
5. Отчёт о размере причинённого ущерба

# Приложение №3

Фрагменты (выдержки) из материалов юридической практики (судебной практики)

Решение Тяжинского районного суда Кемеровской области от 09 ноября 2016 года https://rospravosudie.com

 Истцом не представлено доказательств нахождения трубы канализации из квартиры истца, в месте её прохождения в подвале под квартирой ответчика Доценко, в общей долевой собственности либо законном владении истца, ответчики данный факт оспаривают. В связи с чем правила ст.1067 Гражданского кодекса РФ не подлежат применению при рассмотрении настоящего дела.

 Суд установил, что правила о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении данного дела не применяются, так как имущество, которому причинён вред (на которое воздействовал ответчик) находится в собственности лица, не являющегося участником дела. Истец доказательств о том, что данное имущество находится в его собственности (в общей долевой собственности) не представил.

Апелляционное определение Борского городского суда Нижегородской области от 14 сентября 2016 года https://rospravosudie.com

 Обосновывая свою позицию, ответчик Чугунов А.В. утверждал, что удар по стеклу автомобиля, принадлежащего Михееву П.И., он нанес в тот момент, когда автомобиль продолжал движение, чтобы предотвратить причинение большего вреда здоровью Чугуновой О.В., которая лежала перед автомобилем, ноги находились уже под автомобилем.

 Однако доказательств в подтверждение своих пояснений ответчиком суду представлено не было.

 Ответчик утверждал, что разбил ветровое стекло автомобиля, принадлежащего истцу, при наличии обстоятельств крайней необходимости, для предотвращения ещё большего вреда здоровью своей жены, которая оказалась на земле в результате наезда автомобиля истца. По словам ответчика, автомобиль истца продолжал движение даже после столкновения. Единственным способом привлечь внимание водителя был удар по ветровому стеклу. Однако доводы ответчика были опровергнуты свидетельскими показаниями, и суд определил правила о возмещении вреда, причинённого в состоянии крайней необходимости, не подлежащими применению при рассмотрении данного дела.

Решение Свердловского районного суда города Костромы от 18 октября 2016 года https://rospravosudie.com

 В соответствии со ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 1066 ГК РФ и ст. 1067 ГК РФ, суд в действиях ответчика Тихонова Н.В. не усматривает.

 В ходе личной встречи ответчика и истца последнему был причинён вред здоровью. По словам истца, ответчик столкнул её с лестницы. Ответчик утверждает, что не хотел причинять вред истцу, а лишь хотел защитить своё жилище и имущество, находящееся в квартире, он резко дёрнул дверь с целью закрыть её. Что дальше было с истцом, ему неизвестно. Суд признал действия ответчика совершёнными неумышленно. Однако состояние крайней необходимости в данном случае отсутствовало, так как отсутствовала опасность, угрожающая причинителю вреда или третьим лицам, для устранения которой, по мнению ответчика, причинялся вред.

Апелляционное определение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 21 октября 2016 года https://rospravosudie.com

 Реализованный ответчиком способ защиты своего права в виде демонтажа и повреждения камер, и причинения ущерба является крайней мерой гражданско-правовой ответственности лица, осуществившего монтаж камер, в связи с чем суд не может признать указанные действия ответчика, совершёнными в состоянии необходимой обороны, либо в состоянии крайней необходимости.

 Истец и ответчик проживали в соседних комнатах коммунальной квартиры. Истец установил на кухне и в коридоре две камеры видеонаблюдения. Ответчица считает, что было нарушено её право на личную жизнь. Производя демонтаж камер, она защищала свою честь и достоинство. Самозащита допустима путём воздействия на имущество нарушителя в том случае, если она обладает признаками необходимой обороны или совершена в состоянии крайней необходимости. Статья 14 ГК РФ, допуская самозащиту права, устанавливает, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. В данном случае реализованный ответчиком способ защиты своего права в виде демонтажа и повреждения камер, и причинения ущерба является крайней мерой гражданско-правовой ответственности лица, осуществившего монтаж камер. Поэтому в данной ситуации состояние крайней необходимости отсутствует. Способ самозащиты не соразмерен нарушению.
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