**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

**ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**(ГОУВПО ТвГУ)**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ТЕОРИИ ПРАВА**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине Теория государства и права

Тема: «Теории происхождения государства»

Выполнил: студент 1 курса 11 группы ОДО

 Батраков Н. Е.

Научный руководитель: д. ю. н., профессор

Крусс Владимир Иванович

**Тверь 2016**

**Оглавление**

[Введение 3](#_Toc448926875)

[Глава 1. Закономерности развития государства 5](#_Toc448926876)

[Глава 2. Теории происхождения государства 7](#_Toc448926877)

[§ 1. Договорная (естественно-правовая) теория 7](#_Toc448926878)

[§ 2. Марксистская (классовая, материалистическая) теория 9](#_Toc448926879)

[§ 3. Психологическая теория 10](#_Toc448926880)

[Заключение 12](#_Toc448926881)

[Библиографический список 14](#_Toc448926882)

# Введение

Государство представляет собой явление конктретно-историческое, поскольку существовало не всегда и возникло на определенном этапе развития человеческого общества. Парадокс истории состоит в том, что создав однажды государство во имя общего блага, человек стал заложником его корыстных интересов и всеохватывающего влияния. В дальнейшем стремясь ограничить всевластие государства и поставить его под контроль, человек понял, что не может существовать без него и вне его.

Происхождение государства и права – это проблема из категории «вечных». На протяжении всей истории изучения проблема происхождения государства и права была дискуссионной. Ей посвящено огромное количество исследований, книг, монографий, статей в периодической литературе как у нас в стране, так и за рубежом.

Вопрос о происхождении государства и права в настоящее время является актуальным. Актуальным он будет и в будущем, поскольку, возникнув на определенном этапе развития общества, в обозримом будущем государство будет неизменным его спутником. Наука может открыть новые факты, сыгравшие решающую роль в возникновении того или иного государства. Многообразие взглядов на происхождение государства и права обусловлено тем, что само государство – чрезвычайно сложное, исторически изменяющееся явление. Право как юридическое явление неразрывно связано с государством, и, соответственно, те причины, которые лежат в основе возникновения государства, лежали и в основе возникновения права. В отечественном правоведении к анализу тех или иных аспектов происхождения государства и права обращались такие ученые, как С. С. Алексеев, А. Б. Венгеров, А. В. Малько, Н. И. Матузов, П. Е. Недбайло, Л. И. Спиридонов, Ю. А. Тихомиров и др. Характерно, что исторические исследования государственных и правовых институтов проводятся как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровне, что показывает комплексный, межотраслевой характер этих вопросов.

Первобытное общество существовало гораздо продолжительнее по времени, чем существует какое-либо государство. Так, по сведениям одних специалистов первобытное общество просуществовало как минимум 190 тыс. лет. Другие полагают, что этот период составлял от 30 до 35 тыс. лет. Первые же государства стали формироваться в период с 4 по 1 тысячелетия до н.э., а также в первом тысячелетие современной эры. Таким образом, государственное устройство человеческой цивилизации, включая современный период, существует всего 5-6 тысячелетий.

Государство занимало, занимает и будет занимать одно из важнейших мест в развитии человечества. Происхождение государства – это закономерный процесс возникновения властно-политической системы управления в ходе качественных изменений первобытной организации человеческого общества.

 Существует множество теорий происхождения государства. Мы изучим закономерности его развития и проанализируем три теории: договорную, марксистскую и психологическую. В отличие от других эти теории более популярны. Они моложе и правдоподобнее других теорий.

# Глава 1. Закономерности развития государства

Государственность приходит на смену родоплеменному строю, когда первобытное равенство и историческая первичная общественная форма собственности изживают себя и общество разделяется. Этому строю были присущи общественная власть и социальные нормы, регулировавшие поведение людей, но при отсутствии власти обособленного и как бы стоящего над обществом особого аппарата для принудительного воздействия. В управлении делами рода участвовали на основе равноправия все его взрослые члены. Все жизненно важные вопросы разрешались на общем собрании рода. Оно являлось и высшей судебной инстанцией.

Постепенно первобытные коллективистские производственные отношения стали видоизменяться и разрушаться. Три крупных общественных разделения труда (выделение скотоводства, отделение ремесла от земледелия, обособление слоя людей, занятых в сфере обмена – торговли), а также постепенное совершенствование орудий труда и накопление опыта привели к такому росту производительности труда, когда начал создаваться значительный прибавочный продукт. С этого времени появилась объективная возможность обеспечить содержание большой группы людей, специализирующейся на выполнении каких-либо общественно значимых функций, группы, которая непосредственного участия в материальном производстве уже не принимает[[1]](#footnote-1).

Все большее удаление родоплеменных структур от первоначального равенства стимулировалось также развивающимся процессом концентрации богатства, его накоплением в узком привилегированном слое, что в конце концов привело к появлению частной собственности, а на её основе – к эксплуатации человека человеком.

Переход от первобытнообщинного строя к государственно организованному обществу сопровождался образованием территориальной общины и развитием центров племенной жизни – укрепленных городов. Состав территориальной общины определялся уже не родственными отношениями, а расселением в одной местности, соседством. С этого момента территория стала важным фактором в процессе формирования государственности.

Государство возникает как закономерный, объективно обусловленный результат естественного развития первобытного общества. Это развитие включает в себя ряд направлений, и совершенствование экономики, связанное с ростом производительности труда и появлением избыточного продукта, укрупнение организационных структур общества, специализация управления, а также изменения в нормативном регулировании, отражающие объективные процессы. Эти направления развития общества взаимосвязаны и взаимообусловлены: экономическое развитие определяет возможность укрупнения общественных структур и специализации управления, а те, в свою очередь, способствуют дальнейшему росту производства. Нормативное же регулирование отражает происходящие изменения и в определенной степени способствует совершенствованию общественных отношений и закреплению тех, которые выгодны для общества или господствующей верхушки[[2]](#footnote-2).

Государственный аппарат сформировался из аппарата управления первобытного общества. Поэтому власть неизбежно оказывалась в руках родоплеменной знати, из которой образовывались либо обособленная социальная группа, клан, чиновническо-бюрократическая структура, осуществлявшая эксплуатацию остального общества, либо верхушка господствующего класса, также эксплуатировавшая вместе с этим классом остальную часть общества.

# Глава 2. Теории происхождения государства

## § 1. Договорная (естественно-правовая) теория

Согласно договорной теории государство – это результат объединения людей на добровольной основе (на основе договора). Отдельные положения этой теории развивались ещё в V-VI вв. до н.э. софистами в Древней Греции. В XVII–XVIII вв. договорная теория использовалась в борьбе с крепостничеством и феодальной монархией. Ее идеи поддерживались и развивались европейскими мыслителями.

Известны два противоположных взгляда – Томаса Гоббса и Жан-Жака Руссо. Томас Гоббс (1588-1679) посвятил происхождению и сущности государства вторую книгу одного из своих главных трудов «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651)[[3]](#footnote-3). Он считал, что изначально все люди созданы равными в отношении физических и умственных способностей, и каждый из них имеет одинаковое с другими «право на всё». Однако человек существо эгоистическое, обуреваемое жадностью, страхом и честолюбием. Окружают его завистники, соперники, враги. В противовес Жан-Жак Руссо (1712-1778) в работе «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762)[[4]](#footnote-4) характеризует «естественное состояние» людей как «золотой век» всеобщего благоденствия. В те времена отсутствовала частная собственность, все люди были свободны и равны. Неравенство существовало лишь физическое, обусловленное природными различиями людей. И только с появлением частной собственности и социального неравенства начинается борьба между бедными и богатыми[[5]](#footnote-5).

Государство понималось как общественный договор, согласно которому люди в целях надежного обеспечения своих прав, свобод и защиты личности и собственности соглашаются создать государство. Договор заключался либо между правителем и подданными, т.е. договор подчинения, как считал Гоббс, либо между гражданами, т.е. договор объединения, как полагал Дж. Локк[[6]](#footnote-6).

По замечанию Д. Дидро люди поняли, что если они будут продолжать пользоваться своей свободой, независимостью и безудержно предаваться своим страстям, то положение каждого человека станет несчастным. Люди осознали, что каждому человеку надо поступиться частью своей естественной независимости и покориться воле общества[[7]](#footnote-7).

Похожие суждения высказывал и русский представитель договорной теории происхождения государства – А. Н. Радищев (1749-1802), считавший, что государство возникает как следствие молчаливого договора членов общества в целях совместной защиты слабых и угнетенных. Он полагал, что, заключая общественный договор, люди передают государству только часть своих прав, в силу чего за каждым членом общества сохраняется естественное право защиты жизни, чести и собственности. Таким образом, если человек не получает в обществе защиты, он имеет право сам защищать свои права. Это звало к восстанию, к революции, решающей силой которой были бы народные массы[[8]](#footnote-8).

Договорная теория была крупным шагом вперед в познании государства, так как порывала с религиозными представлениями о происхождении государственности и политической власти. Эта концепция имеет и глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа на восстание против власти негодного правителя и его свержение.

**§ 2. Марксистская (классовая, материалистическая) теория**

К представителям марксистской теории относят К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Они объясняли возникновение государства социально-экономическими причинами, а именно первостепенное значение для развития экономики и для появления государственности сыграли 3 крупных разделения труда (от земледелия отделилось скотоводство и ремесло, обособился класс людей, занятых только обменом). Разделение труда и совершенствование орудий труда привели к росту производительности. Возник избыточной продукт и это привело к появлению частной собственности, в результате чего общество раскололось на имущие и неимущие классы (на бедных и богатых).

Появилась публичная власть, она не совпадала с властью общественной и не всегда отражала интересы всех членов общества. Власть перешла в руки зажиточных, богатых людей. Они и создали государство (аппарат принуждения) для защиты своих интересов[[9]](#footnote-9).

Наиболее полно историко-материалистическая теория изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанной им в 1884 г[[10]](#footnote-10).

В целом теория отличается четкостью и ясностью исходных положений, логической стройностью и представляет собой большое достижение теоретической мысли. Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процесс государствообразования влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

## § 3. Психологическая теория

Возникновение психологической теории происхождения государства было в определенной степени большим прорывом в юридической науке. Это стало возможным лишь в конце XIX в., когда стала формироваться психология как самостоятельная отрасль знаний.

Наиболее крупным представителем теории был русский государствовед и правовед Л. И. Петражицкий(1867-1931), создавший двухтомную работу «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1907)[[11]](#footnote-11). Образование государства он пытается изобразить как продукт явлений индивидуальной психики, он старается объяснить его психикой отдельного индивида, взятого изолированно, в отрыве от общественных связей, общественной среды. Психика человека, его импульсы и эмоции играют главную роль не только в приспособлении человека к изменяющимся условиям, но и в психических взаимодействиях людей и их различных объединений, сумма которых и составляет государство[[12]](#footnote-12).

Таким образом, государство появляется вследствие психологических закономерностей развития человека, его естественной потребности в общении с другими людьми, известной ещё античным мыслителям.

Другой приверженец психологической теории французский ученый Г. Тард (XIX в.) делает акцент на том, что люди не равны по своим психологическим качествам, так же как не равны они по физической силе. Одни склонны подчинять свои поступки авторитету, и сознание зависимости от верхушки общества, осознание справедливости определенных вариантов действий и отношений и пр. вносит в их душу успокоение и дает состояние стабильности, уверенности в их поведении. Другие люди же отличаются желанием повелевать и подчинять своей воле других. Именно они становятся лидерами в обществе и представителями публичной власти, служащими государственного аппарата[[13]](#footnote-13).

Возникновение государства психологической теорией объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться[[14]](#footnote-14).

Конечно психологические закономерности, с помощью которых осуществляется человеческая деятельность, - важный фактор, но в то же время роль психологических свойств личности не следует преувеличивать. Они не всегда выступают в качестве решающих причин и должны рассматриваться лишь как моменты государственного образования, так как сама человеческая психика формируется под влиянием соответствующих социально-экономических, военно-политических и иных условий.

**Заключение**

Государству как относительно самостоятельному явлению присущи собственные закономерности развития. По мере совершенствования цивилизации и развития демократии оно превращается из примитивного, «варварского» образования принудительно-репрессивного характера в политическую организацию общества, где активно функционирует весь комплекс институтов государства в соответствии с принципом разделения властей.

Демократически развивающееся общество нуждается в том, чтобы его разносторонние объективные потребности были в центре внимания государства, оно стимулирует развертывание социальных функций государства. Растет роль государства в жизни общества. Государство стало распространять свою организующую и направляющую деятельность на экономическую, социальную и культурную сферы жизни общества через вновь создаваемые учреждения и органы – министерства экономики, труда, культуры, образования и др.

Тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности: они являются гражданами определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Еще в древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства. Было создано много различных теорий, по-разному отвечающих на эти вопросы. Множественность теорий объясняется разнообразием исторических и социальных условий, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

Государство – явление многогранное. Рассмотренные теории по-разному объясняют причины происхождения государства. Попытка их обобщения и осмысления в рамках одной универсальной теории вряд ли возможна. Каждая из этих теорий раскрывает одну из возможных сторон процесса возникновения государства.

Все перечисленные нами теории происхождения государства в стремлении создать универсальное объяснение процессу происхождения государства, годное для всех эпох и стран, абсолютизируют роль и значение того или иного фактора, который имел место в конкретной стране. И таким образом, создается одностороннее представление о государстве. Лишь объединение всех этих теорий происхождения поможет воссоздать целостную картину процесса государствообразования.
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