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**Введение**

Судебное доказывание является одним из важнейших элементов состязательности в гражданском процессе. Именно результат этой стадии процесса влияет, формирует мнение суда, на котором основывается решение рассматриваемого гражданского дела по существу.

Ключевой задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Правильное рассмотрение и разрешение дела следует понимать как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела и точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

Суд в большинстве случаев вынужден познавать необходимые для него факты опосредованно, с помощью доказательств, являющихся средство установления юридических фактов и обстоятельств .Деятельность суда направленна на достижение верного знания о фактических обстоятельствах, характерных для спорного правоотношения, и последующего применения к установленным юридическим фактам норм материального права, это детально регламентированная процессуальным правом деятельность суда, лиц участвующих в деле и иных субъектов по изучению сведений о фактах устанавливающих наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для правильного осуществления правосудия. Кроме того, для того чтобы решение суда было законным и обоснованным, оно должно быть основано лишь на тех доказательствах, которые были получены в соответствии с процессуальным законом и исследованы в судебном заседании.

Актуальность данной проблемы определяется тем, что ни одно гражданское дело не может быть разрешено без доказывания.

Целью данной курсовой работы является исследование темы понятие доказывания и доказательств в гражданском процессе. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить научную литературу по теме понятие доказывания и доказательств в гражданском процессе;

2. Определить понятие судебные доказательства в гражданском процессе;

3. Рассмотреть классификацию судебных доказательств в гражданском процессе;

4. Рассмотреть процесс доказывания в гражданском процессе;

5. Составить схемы и таблицы по теме понятие доказывания и доказательств в гражданском процессе;

6. Проанализировать судебную практику и составить процессуальные документы.

**Глава 1. Общая характеристика доказательств в гражданском процессе**

**1.1 Понятие и признаки судебного доказательства**

Рассмотрение и разрешение гражданского дела состоит из определения предмета судебной деятельности; установления в результате доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела; определения прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; разрешения дела по существу.

Суд не может разрешить дело, не выяснив его обстоятельств. В каждом конкретном случае он должен установить юридические факты, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение и прекращение правоотношений, определяет спорные правоотношения (существует ли на самом деле то право, заявленное истцом; присутствует ли у ответчика соответствующая обязанность, в чем именно она заключается). Деятельность суда направлена на познание сущности гражданского дела, его юридического и фактического состава.

Для установления обстоятельств, которые суд не может непосредственно воспринимать, используются явления, воспринимаемые судом непосредственно и несущие ему информацию о фактах. Это судебные доказательства. Они являются средством опосредованного познания судом фактов, имеющих значение по делу[[1]](#footnote-1).

Часть 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее —ГПК РФ[[2]](#footnote-2)) определяет доказательства в гражданском процессе как сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном ГПК РФ[[3]](#footnote-3).

Курылев С.В. определяет судебное доказательство как факт, полученный из предусмотренных законом источников и предусмотренным законом способом, находящийся в определенной связи с искомым фактом, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта[[4]](#footnote-4). То есть данное определение выведено из закона всеобщей связи и взаимозависимости явлений природы и общества., все предметы и явления в мире связаны друг с другом, следовательно, и объект познания связан с другими предметами и явлениями. Данная концепция судебных доказательств вызвала критические высказывания в связи с ее односторонностью и неполнотой. Понимание доказательства только как факта ведет к отрыву содержания доказательства от его процессуальной формы. Сведения о фактах в отрыве от средств доказывания не могут быть доказательством [[5]](#footnote-5).

Следует выделять следующие признаки доказательств в гражданском процессе:

1. доказательствами является информация, а не ее носитель. Так, в Ленинский районный суд г. Кирова Кировской области были просмотрены две видеозаписи, на которых зафиксировано поведение Микаелян М.Н., которая находилась в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии сотрудника полиции выражалась нецензурной бранью[[6]](#footnote-6). Изучение данного доказательства по делу о выселении Микаеляна М.Н из жилого помещения, снятии его с регистрационного учета позволило получить необходимые факты для вынесения обоснованного решения. Источником получения фактов послужил не диск, на котором записано видео, а непосредственно сама информация, полученная в результате просмотра видеофайла;

2. должна присутствовать взаимосвязь между предметом доказывания и сведениями, содержащимися в доказательстве, что отражает признак отражает принцип относимости доказательств. Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Относимость определяется по каждому конкретному делу и отражается в судебном решении, в котором суд обязан указать доказательства, положенные в обоснование решения или отвергнутые судом, и изложить, почему одним доказательствам отдано предпочтение перед другими[[7]](#footnote-7). Исходя из принципа относимости, доказательства могут содержать положительные или отрицательные сведение о спорном материальном правоотношении, о доказательственных фактах, о фактах, влияющих на приостановление, прекращение и оставление заявления без рассмотрения. Выяснение относимости доказательств позволяет исключить загромождения процесса ненужными, не имеющими к нему отношения доказательствами и тем самым гарантировать его разрешение с наименьшей затратой времени и сил суда и участвующих в деле лиц[[8]](#footnote-8). Так, истцом был предоставлен договор № от ДД.ММ.ГГГГ о передаче личных сбережений по программе «Золотые дни», который был принят судом как относимое доказательство, по делу о взыскании денежных средств[[9]](#footnote-9).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда было установлено, что доказательства, предоставленные истцом в подтверждение своей позиции, не обладают признаком относимости. Так как, светокопия контракта с предпринимателем Мельниковым Г.Ю. от 21.11.1997 года не может подтвердить факт осуществления истцом в период с 21.11.1997 по 15.03.2000 г. трудовой деятельности[[10]](#footnote-10);

3.факты должны быть установлены в порядке, предусмотренном законодательством, в противном случае они будут расцениваться как не установленные. Этот критерий отражает принцип допустимости, закрепленный в ст.60 ГПК РФ. Допустимость доказательств представляет собой ограничение, взаимосвязанное с установлением неизвестных фактов, имеющих правовое значение, с помощью заранее предписанных нормами права доказательств, а не любых видов судебных доказательств, предусмотренных в законе[[11]](#footnote-11). Выделяют допустимость общего и специального характера. Судье необходимо предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут подтверждаться этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо[[12]](#footnote-12). Одной из самых актуальных и острых проблем в гражданском процессе РФ на сегодняшний день является проблема сбора и вовлечения в процесс необходимых доказательств. Судебная практика показывает, что отсутствие необходимых доказательств порождает негативные последствия в виде затягивания процесса, отложения судебных разбирательств, а иногда и вынесения судом необоснованных, незаконных решений, влекущих отмену судебного решения вышестоящими инстанциями. Так, Судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда было отменено решение Жарковского районного суда Тверской области от 11 марта 2015 года ввиду вынесения решения на основе доказательств, предоставленных истцом в обоснование своей позиции. Суд положил в основу своего решения свидетельские показания - ненадлежащее и недопустимое доказательство по этому делу, поскольку простая письменная форма сделки не была соблюдена[[13]](#footnote-13).

**1.2. Классификация доказательств**

Классифицировать доказательства представляется возможным по различным основаниям (см. Приложение 1). Подразделение доказательств на группы имеет практическое значение, так как отнесение каждого доказательства к той или иной группе позволяет акцентировать внимание на определенных особенностях его исследования и оценки.

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом они делятся на прямые и косвенные[[14]](#footnote-14). Прямыми судебными доказательствами называются такие, в которых содержание имеет однозначную связь с доказываемым фактом. Подобное доказательство, даже взятое в отдельности, дает возможность сделать конкретный вывод об искомом факте (пример: свидетельство о браке, соответствующее форме и содержанию, установленной законом, является прямым письменным доказательством факта заключения брака). К косвенным доказательствам относятся такие, в которых содержание имеет с доказываемым фактом многозначную связь. Косвенное доказательство, взятое в отдельности, позволяет сделать ряд предположительных выводов относительно искомого факта (Например, квитанция о почтовом денежном переводе не может являться для однозначного вывода о наличии между сторонами договора займа, так как денежные средства могли быть переведены как в исполнение договора, так и по другим обстоятельствам).

По процессу формирования сведений о фактах доказательства подразделяются на первоначальные и производные[[15]](#footnote-15). Первоначальные доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта, события, действия на носитель информации (пример: подлинники документов). Производными называются доказательства, содержание которых воспроизводят сведения, полученные из других источников. (пример: копии документов; сообщенные свидетелем сведения об обстоятельствах, о которых он осведомлен не лично, а от других лиц).Так истец по делу об оспаривании наследства, предоставил в подтверждение своей позиции показания свидетелей, которые лично были осведомлены о психических заболеваниях завещателя (является первоначальным доказательством) и показания свидетелей, которые были осведомлены об этом от третьих лиц[[16]](#footnote-16).

По источнику доказательств они подразделяются на личные и предметные в зависимости от того, что является источником доказательства человек или материальный объект. К личным доказательствам относятся объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. К предметным - письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи[[17]](#footnote-17).

В процессуальной науке высказываются и другие точки зрения относительно классификации доказательств по их источнику. Так, к личным доказательствам, кроме видов указанных выше, отдельные авторы относят еще и письменные доказательства, поскольку они всегда исходят от конкретных лиц, и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте[[18]](#footnote-18) .

Кроме личных и предметных доказательств, некоторые ученые по признаку источника доказательств выделяют третий вид - смешанные доказательства, к которым относят заключение эксперта. Указанную точку зрения следует обосновать тем, что информация о фактах извлекается из двух источников - личного и вещественного. Так, эксперт, при изучении предмета, преобразует полученные сведение из вещественного доказательства и сам становится источником личного доказательства - заключения эксперта[[19]](#footnote-19) .

Классификация доказательств по субъективному признаку является весьма актуальной в условиях состязательного судопроизводства. Доказательства рассматриваются в зависимости от того, кто представляет доказательства в обоснование своей правовой позиции. Соответственно, выделяют два вида доказательств: 1) доказательства, представленные в подтверждение основания иска; 2) доказательства, представленные в обоснование возражений против иска[[20]](#footnote-20).

**Глава 2. Правовые основы процесса доказывания**

**2.1. Понятие и цели процесса доказывания**

Развивая концептуальные положения теории доказательств, сформулированные представителями науки гражданского процессуального права конца XIX - начала XX в., одни ученые (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, С.В. Курылев, В.Н. Щеглов и др.) рассматривают доказывание как процессуальную деятельность только сторон, состоящую в представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств, участии в исследовании доказательств. Цель доказывания, состоит в убеждении сторонами суда в правомерности своих требований и возражений. Противоположную позицию приводят другие ученые-процессуалисты (К.С. Юдельсон, П.П. Гуреев, Ю.К. Осипов, В.М. Семенов и др.), они определяют судебное доказывание как деятельность лиц, участвующих в деле, и суда по представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств. По их мнению, целью судебного доказывания является установление при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами[[21]](#footnote-21).

Проанализировав высказанные позиции следует отметить следующее: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Определяющим в доказывании являются именно действия сторон, что предполагается состязательным началом процесса.

Определение судебного доказывания изложил М.А. Гурвич, по его мнению под доказыванием следует подразумевать процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле, и прежде всего сторон, основывающуюся на совокупности процессуальных прав и обязанностей, состоящую из указаний на доказательства, а также представления, раскрытия, собирания, истребования, исследования и оценки доказательственного материала, цель которой - убедить суд в истинности фактических обстоятельств гражданского дела [[22]](#footnote-22).

Особенность судебного доказывания проявляется в следующем: доказывание осуществляется в установленной законом процессуальной форме; судебное доказывание осуществляется посредством судебных доказательств. А также отражается в цели судебного доказывания.

Целью судебного доказывания является установление фактов и обоснование выводов о фактах и других обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения в порядке гражданского судопроизводства[[23]](#footnote-23).

В тоже время в процессуальном законодательстве отсутствует нормы-дефиниции, определяющие цель доказательственной деятельности. Следовательно, следует основываться на общей цели гражданского судопроизводства. Цель доказывания субъекта состоит в получении релевантного правоприменительного судебного акта[[24]](#footnote-24).

**2.2. Стадии процесса доказывания**

Судебное доказывание представляет собой совокупность стадий, без прохождения каждой из которых невозможно объективно установить фактические обстоятельства дела и, соответственно, правильно разрешить возникший спор между участниками гражданских правоотношений.

Стадия доказательственной деятельности является процессуальной стороной доказывания. Так, И.В Решетникова рассматривает собирание, исследование и оценку доказательств в качестве этапов доказательной деятельности[[25]](#footnote-25).

М.К. Треушников выделяет в качестве стадий процессуальные действия по утверждению сторон, других лиц, участвующих в деле, относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств. В этой деятельности участвуют как стороны и иные лица, участвующие в деле, так и суд[[26]](#footnote-26). На взгляд автора указанная позиция в большей соответствует целям и задачам гражданского судопроизводства и позволяет не ограничивать процесс доказывания только деятельностью сторон (см. Приложение 2).

Первой стадией является обозначение заинтересованными лицами доказательств. Так, истец при подаче искового заявления указывает в нем доказательства, на основании которых считает, что его право нарушено или оспорено. Суд прежде чем вынести определение о принятии искового заявления должен убедиться, что законные права и интересы истца были нарушены.

Предоставление доказательств является второй стадией процесса доказывания. В соответствие с ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле(ст. 34 ГПК РФ) .Так, обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, должны быть подтверждены соответствующими доказательствами, к которым следует относить свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ) , объяснения сторон и третьих лиц (ст.68 ГПК РФ), письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ), вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ), аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ), заключение эксперта (ст. 86ГПК РФ) Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства(см. Приложение 3). В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Указанное ходатайство возможно заявить, как в предъявляемом в суд исковом заявлении, так и в судебном заседании (п. 2 ч. 1 ст. 149, ст. 166 ГПК РФ). В ходатайстве должно быть обозначено истребуемое доказательство, место его нахождения, указано, какие обстоятельства могут быть опровергнуты или подтверждены, также необходимо указать причины препятствующие получению доказательств самостоятельно( см. Приложение 4) .В случае, если должностные лица или граждане, не имеют возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, то они должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса в соответствии с ч.2,3 ст. 57 ГПК РФ.

Третей стадией следует считать собирание и истребование доказательств. Руководствуясь нормой ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те из представляемых доказательств, которые имеют непосредственное значение для дела. Отталкиваясь из принципа состязательности именно лица, участвующие в деле, обязаны собрать основной и вспомогательный доказательственный материал. Суд не вправе вмешиваться в сбор доказательств на стороне истца или ответчика, так как это приведет к нарушению принципов равноправия и состязательности в гражданском процессе, но сказанное выше не следует определять как бездеятельность органа судебной власти. В случае если собирание доказательств затруднительно для лиц, участвующих в деле, по их ходатайству суд вправе выдать запрос с целью получения нужных материалов, в соответствии с ч.2 ст. 57 ГПК РФ. В случае невыполнения требований суда на лиц, не выполнивших требование накладывается штраф (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ). Не стоит забывать, что защита публичных интересов стимулирует усиление доказательственной деятельности суда, следовательно суд в соответствии с нормой ч. 2 ст. 249 ГПК РФ

 Вместе с тем следует помнить, что в порядке особого производства суд может самостоятельно истребовать доказательства. Так, при подготовке дела об усыновлении к судебному разбирательству судье в каждом случае надлежит истребовать от органа опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) ребенка заключение об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком (часть 1 статьи 272 ГПК РФ)[[27]](#footnote-27).

Четвертая стадия процесса доказывания- фиксация и исследование доказательств. На указанном этапе материал, полученный судом, процессуально закрепляется, из доказательств извлекается информации, которая направлена на подтверждение либо опровержение обстоятельств происшедшего[[28]](#footnote-28).Фиксируются доказательства путем занесения в протокол судебного заседания. В то же время лица, участвующие в деле обязаны заблаговременно, с учетом норм гражданского процесса, в частности ст. 149 ГПК, в противном случае доказательства утрачивают свое предназначение[[29]](#footnote-29).

По мнению С.К. Треушникова исследование доказательств состоит в восприятии судом фактических данных, выяснении условий сохранения информации, факторов, влияющих на достоверность доказательств, в сопоставлении, сравнении отдельных доказательств, ликвидации между ними противоречий. В этом элементе судебного доказывания переплетаются логические, эмпирические и процессуальные операции[[30]](#footnote-30). ГПК РФ предусматривает такие способы исследования доказательств, как: заслушивание объяснений сторон и третьих лиц; заслушивание и оглашение показаний свидетелей и пояснений экспертов; осмотр вещественных доказательств; ознакомление и оглашение письменных доказательств; воспроизведение аудио- и видеозаписи.

Заключительным этапом следует считать оценку доказательств. Доказывание с логической точки зрения - это построение логичной системы мыслительных оценочных суждений суда и лиц, участвующих в деле, направленных на обоснование выводов о доказываемых обстоятельствах дела[[31]](#footnote-31) . Например, при оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного[[32]](#footnote-32).

Судебные органы, при оценке доказательств, обязаны придерживаться определенных правил, установленных ст. 67 ГПК РФ:

- суд в ходе оценки доказательственного материала исходит из собственного внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всей совокупности доказательств. Именно благодаря внутреннему убеждению у суда создается уверенность в истинности или ложности доказательств, сориентированных на подтверждение либо опровержение фактических обстоятельств по делу;

- доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, это подразумевает, что ни в законе, ни в подзаконных актах, ни в документах, исходящих от органов государственной власти и их должностных лиц, не должны содержаться указания, предрешающие доказательственную силу и значение доказательств;

- суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а равно достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности;

- доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности;

- для отдельных средств доказывания законом установлены особые приемы оценки, обусловленные правовой спецификой доказательства, в первую очередь данное положение относится к письменным доказательствам.

На современном этапе в процессе доказывания имеет место проблема электронного документа в части его использования в качестве доказательства. Электронные документы получают все большее распространение в гражданском обороте, однако на практике при разбирательстве гражданских дел они сегодня практически не применяются. Первые проблемы возникают уже на этапе собирания и истребования электронных документов. В законе отсутствуют требования относительно формы и формата предоставления любых фактических данных в электронной форме, по порядку исследования форм предоставления электронных документов и по порядку приобщения их к судебному делу. Зачастую электронные документы должны представляться в суд не на техническом, а на бумажном носителе, это делается для возможности визуально исследовать доказательство.

Так, например, содержание сайта можно доказать следующими способами:

1. Непосредственная демонстрация в зале судебного заседания. Для этого требуется наличие соответствующего технического обеспечения. В чем на современном этапе заключается еще одна проблема, зачастую у суда отсутствует возможность для демонстрации электронного доказательства. Так, скриншотом с сайта ПАО СК «Росгосстрах» с отметкой о вручении заказного письма адресату, с указанным выше уведомлением, было подтверждено надлежащее поведение ответчика, в частности его обязанность уведомить истца о проведении осмотра автомобиля[[33]](#footnote-33).

2. Обеспечение доказательств нотариусом. В данном случае необходимо доказать наличие оснований полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц. Данные лица, узнав об обеспечении нотариусом доказательств, могут изменить информацию, содержащуюся на сайте.

3. Фиксация с помощью оператора связи. Данный способ применим и для доказывания факта и содержания переписки с помощью электронных сообщений.

На взгляд автора, данная проблема существует из-за недостаточного законодательного урегулирования интернет-сегмента, который несомненно играет всю большую роль в жизни граждан.

**Заключение**

Процесс судебного доказывания направлен не на формальное убеждение суда сторонами в обоснованности своих требований и возражений посредством утверждения о фактах и представления доказательств, а на получение верных знаний об обстоятельствах дела, необходимых и достаточных для вынесения обоснованного судебного решения

Гражданское -процессуальное законодательство определяет доказательства как сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

 Классификация доказательств позволяет акцентировать внимание на особенностях исследования и оценки рассматриваемо в судебном разбирательстве доказательства.

Судебное доказывание следует определять как деятельность сторон, других лиц, участвующих в деле, и суда, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и обоснования выводов о данных обстоятельствах.

Целью судебного доказывания является установление фактов и обоснованных выводов, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Судебное доказывание также подчинено проявляющейся в процессе последовательности этапов. Каждое действие характеризуется очередностью и образует системность. В процессуальной науке выделяют следующие стадии процесса доказывания: указание заинтересованных лиц на доказательства, п представление, собирание, исследование и оценка доказательств.
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Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 7 мая 2015 г. по делу № 33-1977/2015[Электронный ресурс]// <https://rospravosudie.com>

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 июня 2015 года по делу № 33-1817 [Электронный ресурс] // http://sudact.ru

Решение Ленинского районного суда г.Кирова от 19 октября 2017 года по делу №2-4033/17[Электронный ресурс]// https://rospravosudie.com

Решение Волжского районного суда г. Саратова от 30 октября 2017 г.по делу № 2-7213/2017[Электронный ресурс]// <https://rospravosudie.com>

Решение Центрального районного суда г. Твери от 22 января 2015 года по делу № 2-46/2015[Электронный ресурс]// <http://sudact.ru>

Решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 30 мая 2017 г. по делу № 2-1006/17[Электронный ресурс] // http://sudact.ru

**Приложение 1**

**Классификация доказательств**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерий классификации** | **Вид доказательств** |
| По характеру связи с доказываемым фактом | Прямые, имеет однозначную связь с доказываемым фактом(свидетельство о браке установленной формы и содержания) | Косвенныеимеет с доказываемым фактом многозначную связь (квитанция о денежном переводе) |
| По процессу формирования сведений о фактах доказательства | Первоначальные доказательства ,формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта, события, действия на носитель информации (подлинники документов) | Производными называются доказательства, содержание которых воспроизводят сведения, полученные из других источников. (копии документов) |
| По источнику доказательств | Личные (объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов). | предметные (письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи) | смешанные доказательства, к которым относят заключение эксперта.( эксперт, изучая предмет, преобразует полученные из этого источника вещественного доказательства сведения, сам становится источником личного доказательства - заключения эксперта) |
| по субъектному признаку | представленные в подтверждение основания иска | представленные в обоснование возражений против иска |

**Приложение 2**

**Схема «Процесс доказывания»**

Определение предмета доказывания по делу

Собирание доказательств

Предоставление доказательств

Исследование доказательств

Оценка доказательств

**Приложение 3**

В Московский районный суд г. Твери
от Иванова Ивана Семеновича
адрес: Тверская обл., г. Тверь
ул. Вагжанова д. 8 кв. 47

ЗАЯВЛЕНИЕ

о приобщении доказательств

В производстве Московского районного суда находится гражданское дело № 48512 по иску Иванова И.С к Краснову Е.Н. о  взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства.

Спор между сторонами возник относительно обстоятельств произошедшего дорожно-транспортного происшествия. На место ДТП выезжали сотрудники аварийного комиссариата, которые делали фотоснимки  повреждённых транспортных средств и окружающей обстановки произошедшего события.

В связи с чем, в целях полного и всестороннего рассмотрения дела необходимо приобщить фотографии, которые были сделаны на месте ДТП.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

Приобщить к материалам гражданского дела фотоснимки.

**Приложение.**

1.CD-RW диск с фотографиями

2.Фотографии с места ДТП – 7шт.

Дата подачи заявления: 12 ноября 2017г Подпись Иванов

**Приложение 4**

В Московский районный суд г. Твери
от Иванова Ивана Семеновича
адрес: Тверская обл., г. Тверь
ул. Вагжанова д. 8 кв. 47

ХОДАТАЙСТВО

об истребовании доказательств

В производстве Московского районного суда находится гражданское дело № 48512 по иску Иванова И.С к Краснову Е.Н. о  взыскании компенсации морального вреда.

Одним из юридически значимых обстоятельств в рассматриваемом гражданском деле является доказательство факта причинения вреда имуществу в результате виновных действий Ответчика. В соответствии с определением Московского районного суда г. Твери 16.11.2017 г. о принятии искового заявления к производству и ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания указанного обстоятельства возложено на истца.

Самостоятельно представить в суд акт о ДТП и постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не представляется возможным, так как предоставление указанных документов мне запрещено ФЗ «О персональных данных». Приобщение указанных материалов необходимо для доказательства вины Ответчика, факта ДТП, что подтверждает обоснованность исковых требований и позицию истца.

Указанные документы находятся в ОМВД РФ по Калининскому району Тверской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 57 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

1. Запросить в ОМВД РФ по Калининскому району Тверской области. доказательства акт о ДТП и постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении
2. Истребованные по запросу суда документы приобщить к материалам гражданского дела № 48512 по иску Иванова И.С к Краснову Е.Н. о  взыскании компенсации морального вреда в качестве доказательств, исследовать их в ходе судебного разбирательства.

**Приложение.**

1. Копия ходатайства об истребовании доказательств

Дата подачи ходатайства 18.11.2016 Подпись заявителя: *Иванов*
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