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# Введение

Судебное решение – акт реализации судебной власти, акт правосудия, которым дело решается по существу. В судебном решении выражается властное суждение лица о наличии или отсутствии, содержании и объеме прав и обязанностей сторон по существу заявленных требований.

Закон устанавливает требования для судебных решений, так, статьей 195 Гражданского процессуального кодекса[[1]](#footnote-1) установлены законность и обоснованность.

Существует объективная проблема в понимании таких не вполне конкретных категорий, которым судебным решениям необходимо соответствовать. Научные дискуссии, длящиеся уже больше века, выделяют и другие требования к судебным решениям, но, так или иначе, все они являются лишь расширительным толкованием закрепленных в законе. Актуальность данной проблемы состоит в отсутствии достаточно четкого понимания таких теоретических категорий как законность и обоснованность. Это, в свою очередь, приводит к разнице толкований этих понятий, и, как следствие, вынесению незаконных и необоснованных решений, которые впоследствии могут быть пересмотрены в следующих инстанциях. Это нарушает принцип правовой определенности и делает судебную систему нестабильной.

Объектом исследования является институт судебных решений в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования служит действующее законодательство, судебная практика, научные публикации и юридическая литература по данной тематике.

Целью данной курсовой работы является изучение законодательных актов и научной литературы, выявление понятий законности и обоснованности судебного решения, анализ последствий нарушений требований о законности и обоснованности.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать законодательные акты и научную и учебную литературу по изучаемому вопросу.
2. Проанализировать судебную практику.
3. Определить понятие таких категорий, как законность и обоснованность.
4. Составить схему «Нарушение требований, предъявляемых к судебному решению»
5. Составить процессуальный документ «Апелляционная жалоба».
6. Изучить последствия нарушения требований, предъявляемых к судебному решению.

# Глава 1. Понятие законности и обоснованности судебного решения

## Параграф 1. Общие положения о законности и обоснованности

Конституция Российской Федерации[[2]](#footnote-2) провозглашает права и свободы человека и гражданина высшей ценностью государства, устанавливая основные принципы устройства и функционирования системы органов правосудия, призванных обеспечить защиту и восстановление нарушенных прав. В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это право воплощается посредством установления механизмов защиты прав и законных интересов отраслевым законодательством. Одним из таких механизмов является обращение в суд, судебным решением которого упорядочиваются общественные отношения.

Решение суда в соответствии со ст. 194 ГПК РФ – постановление суда первой инстанции, которым дело решается по существу. В науке судебное решение — властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами процессуального права; являющееся результатом состязательного процесса; основанное на анализе и применении норм материального права применительно к конкретной ситуации; разрешающее гражданское дело по существу; устанавливающее факты, имеющие юридическое значение; способное быть исполненным обязанными субъектами[[3]](#footnote-3). Все Судебные решения должны быть юридически грамотными, мотивированными, то есть выводы суда, отражающиеся в постановлении (определении) судьи (суда), должны быть не только основаны на законе и совокупности доказательств, позволяющих прийти к такому выводу, но и содержать мотивы своего убеждения, т.е. "доводы в пользу чего-нибудь",[[4]](#footnote-4) убедительными, изложенными понятно для всех субъектов гражданского процесса.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ГПК РФ) установлены требования, предъявляемые к судебному решению, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства. Наличие этих требований обуславливается необходимостью установления процессуальной формы, так как, когда суд не связан процедурой, он не связан и фактами, и в таком случае судебное разбирательство является не делом закона, а делом людей. Кроме того, наличие установленных требований позволяет оценить правомерность действий суда при рассмотрении конкретного гражданского дела, а также являются критериями для пересмотра и отмены решения в вышестоящих инстанциях. При этом презюмируется, что вынесенный судебный акт является законным и обоснованным, пока вышестоящей судебной инстанцией не установлено иное[[5]](#footnote-5). Законодательно закрепленными требованиями, в соответствии с п. 1 статьи 195 ГПК РФ является законность и обоснованность судебного решения.

В юридической литературе упоминаются и другие требования, которым должно отвечать судебное решение. Так, С. Н. Абрамов утверждал, что решение суда должно быть полным, завершенным, категоричным и безусловным.[[6]](#footnote-6) А М. Г. Авдюков подчёркивал, что решение суда должно быть законным, обоснованным, безусловным, точными полным.[[7]](#footnote-7)

Они также закреплены в процессуальном законе, но не прямым, а косвенным способом; эти требования выводятся из норм законодательства и по своей сути являются обязательными. Среди них можно отметить требование полноты, определенности, завершенности, категоричности, безусловности, мотивированности и др. Эти дефиниции, выработанные правовой доктриной, позволяют акцентировать внимание правоприменителя на всех требованиях или характеристиках, которым должно отвечать судебное решение[[8]](#footnote-8).

Арбитражный процессуальный кодекс устанавливает следующие требования к судебному решению: законность, обоснованность и мотивированность (ч. 4 ст. 15 АПК РФ)[[9]](#footnote-9). Автор полагает, что мотивированность есть синоним обоснованности[[10]](#footnote-10), но, очевидно, законодатель дополнительно акцентирует внимание на этом требовании тем самым подчеркивая практическую важность отражения в судебном решении всех обстоятельств дела и их оценки.

Кроме того, АПК РФ не конкретизирует круг актов, которые обеспечивают законность (ст. 6 АПК РФ), в отличие от ГПК РФ (ст. 11 ГПК РФ), который ограничивает такой круг, не включая в него судебные акты. Так, законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов. Мы считаем, что под иными нормативно-правовыми актами следует понимать Постановления высших судов РФ, в том числе Постановления Пленума РФ. То есть АПК РФ делает Постановления Пленумов и другие НПА актами, которые обязательно должны быть учтены при разрешении дела. В случае, если они должны применяться, но были проигнорированы судом, такое решение может быть отменено в связи с его незаконностью.

Таким образом, несмотря на то, что в Российской Федерации прецедент официально не является источником права, роль прецедента в некотором смысле выполняют постановления Пленумов Верховного суда по отдельным вопросам правоприменения. Кроме того, Обзоры судебной практики, закрепленные Президиумом Верховного суда, дают разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ). Все это дает основания для дискуссий, так как в соответствии со ст. 120 Конституции, судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону.

Кодекс административного судопроизводства[[11]](#footnote-11) фактически дублирует положения ГПК РФ в части требований, предъявляемых к судебному решению.

## Параграф 2. Законность судебного решения

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» [[12]](#footnote-12) даются разъяснения, какое решение считать законным и обоснованным. Так, пункт 2 Постановления гласит: решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). В случае, если имеется коллизия между нормами материального или процессуального права, в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации, ч. 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации»[[13]](#footnote-13) и ч. 2 с. 11 ГПК РФ, применяется норма, имеющая высшую юридическую силу.

Решение является незаконным, если:

1. Суд применил закон, не подлежащий применению (Разрешая спор на основании закона, утратившего силу либо находящегося в противоречии с Конституцией РФ, суд допускает ошибку, приводящую к вынесению незаконного решения);
2. Суд не применил закон, подлежащий применению (Суд в решении не сделал ссылку на норму материального права, подлежащую применению, и дело было разрешено в противоречии с законом или же решение обосновано актами, изданными ненадлежащими органами либо в ненадлежащем порядке, противоречащими нормативным актам более высокой юридической силы. Сюда же могут быть отнесены случаи, когда суд возлагает на сторону обязанность, которая не предусмотрена законом);
3. Суд неправильно истолковал закон (Суд ошибочно уяснил содержание правовой нормы, регулирующей спорное правоотношение, что повлекло за собой неправильную юридическую квалификацию прав и обязанностей сторон по делу).[[14]](#footnote-14)

Законность судебных актов можно рассматривать с двух позиций: процессуальной и материальной. Законность с точки зрения соответствия решения суда нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличии необходимых реквизитов в соответствии с ГПК РФ. Среди них указание на состав суда, ненарушение правила о языке судопроизводства, наличие протокола судебного заседания и другие.

Соответствие решения суда закону с точки зрения материального права является дискуссионным. В соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела. При этом, в научной литературе часто отмечается рассогласованность в развитии законодательства, в том числе среди отраслей права[[15]](#footnote-15)

## Параграф 3. Обоснованность судебного решения

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 Постановления Пленума Верховного суда №23). Когда выводы суда о фактических обстоятельствах дела соответствуют действительным взаимоотношениям сторон. То есть:

Суд в полной мере определил круг искомых фактов, имеющих значение для дела и высказал свое суждение о наличии или отсутствии каждого из них. Данные факты подтверждаются допустимыми доказательствами, исследованными в заседании суда. Факты, полученные вне пределов судебного заседания, не могут иметь процессуального значения.

Только в этом случае доказательная база может считаться полностью сформированной и суд может исследовать фактическую сторону дела.

Далее суд делает логические и последовательные выводы о спорном правоотношении, которые подлежат отражению в мотивировочной части решения, а также разрешает все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Наличие мнения суда по каждому документу и юридическому факту, находящемуся в материалах дела, может являться подтверждением обоснованности судебного решения. При этом стоит учитывать, что оценка доказательств является мыслительно-логическим процессом, а отражение результатов оценки является еще и делопроизводственным, техническим, поскольку результаты оценки, выводы нужно еще доступно и грамотно изложить в мотивировочной части решения. Так же должен быть указан материальные и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд при разрешении дела.

Обоснованное решение является предпосылкой законности, так как для того чтобы правильно применить нормы материального права, необходимо установить юридически значимые факты.

Полагаем, что в практике могут создаваться серьезные препятствия при отражении всех без исключения обстоятельств дела в судебных решениях вследствие большой загруженности судей, а также значительном объеме некоторых гражданских дел. Очевидно, что те обстоятельства, на основании которых суд разрешает дело, включаются в решение. В виду этого, существует необходимость обосновать приоритетность своей позиции со ссылкой на конкретные доказательства, а также указать мотивы, по которым суд отвергает доказательства, обосновывающие иные позиции лиц, участвующих в деле.

Кроме роли молчаливого арбитра, создания условий для полного и всестороннего установления обстоятельств дела, суд может непосредственно воздействовать на волевую деятельность[[16]](#footnote-16) сторон по доказыванию позиций, тем самым исправляя ошибки, когда упускается из вида важное, но акцентируется внимание на лишнем.

Данные требования судебного решения исходят, в первую очередь из задач гражданского судопроизводства. Так, в соответствии со ст. 2 ГПК, задачами уголовного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел. Судебное решение является правильным, если оно в полной мере соответствует закону, убедительно и справедливо, а также соответствует фактическим обстоятельствам дела, всесторонне и полно выясненным в судебном заседании.

При анализе соотношения требований законности и обоснованности, автор приходит к выводу, что необоснованное судебное решение всегда незаконно, так как при необоснованности нарушаются требования процессуального права. Но незаконное решение может быть обоснованным. Так, судебное решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов, но, при этом, например, нарушена тайна совещательной комнаты и такое решение подлежит отмене. Таким образом, понятие законности шире понятия обоснованность.

# Глава 2. Последствия нарушения требований о законности и обоснованности

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке (ст. 320 ГПК РФ). Решение, являющееся незаконным или необоснованным может подлежать отмене в апелляционном порядке. Такой вывод мы делаем из системного толкования норм ст. 195 и ст. 327.1 ГКПК РФ, а именно, в соответствии с п. 2 ст. 327.1, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Таким образом, ГПК РФ устанавливает, что, если судебное решение подлежит отмене в апелляционном порядке, то такое решение является незаконным или необоснованным.

 Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке указаны в статье 330 ГПК. Среди них:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; Речь идет об обстоятельствах, установление которых необходимо в силу нормы права, регулирующей спорные отношения сторон[[17]](#footnote-17).

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В предыдущей главе нами уже был сделан анализ понятий законности и обоснованности решений, и, полагаем, что законодатель при законодательном закреплении данных оснований руководствовался в том числе научными изысканиями.

Из 4 оснований к нарушению законности относится пункт 4 статьи 330, остальные пункты данной статьи к нарушению обоснованности.

Законодатель так же поясняет, что подразумевается под неправильным применением норм материального права:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона (п. 2 ст. 330 ГПК РФ).

Нарушение или неправильное применение норм материального права может служить основанием для отмены или изменения решения только если то нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (пункт 3 ст.330 ГПК РФ). При составлении апелляционной жалобы заявитель должен обосновать, в чем судебное решение было необоснованно или незаконно.

Причин вынесения судами незаконных и необоснованных решений несколько. Среди них можно выделить:

- субъективный фактор отправления правосудия, некомпетентность, невнимательность;

- заинтересованность судьи в определенном исходе дела;

- большая нагрузка судей и другие.

Таким образом, законное и обоснованное решение суда не может быть отменено по основаниям, указанным в ст. 330 ГПК РФ.

Как показывает анализ практики отмены судебных решений, в большинстве случаев основанием становится неустановление судом всех необходимых фактов и обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного дела.

Так, Определением судебной коллегии п гражданским делам Верховного суда РФ было отменено решение суда первой и апелляционной инстанции в связи с незаконностью решений[[18]](#footnote-18). Суд отменил принятые по делу решения о признании заключенных договоров ничтожными и прекращении государственной регистрации права собственности, и направил дело на новое рассмотрение, поскольку суды при рассмотрении дела достоверно не установили обстоятельства, связанные с возможностью возникновения у истца вещных прав в отношении спорных квартир и являлось ли занижение цены инвестиционного договора по сравнению с рыночной ценой на недвижимость свидетельством злоупотребления своим правом и недобросовестностью поведения при заключении оспариваемых договоров.

Стоит отметить, что проверка законности и обоснованности судебных решений может быть проверена только вышестоящим судом по правилам подведомственности и подсудности. Проверка законности и обоснованности судебных решений, включая применение судами норм отраслевого законодательства при установлении, исследовании и оценке фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном суде Российской Федерации"[[19]](#footnote-19))[[20]](#footnote-20).

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы права. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.)[[21]](#footnote-21), статья 6 которой закрепляет право на справедливое судебное разбирательство. Мы полагаем, что данное понятие хоть и является оценочным, все же охватывает законность и обоснованность, так как без выяснения всех обстоятельств дела и несоблюдения законов никакое решение не мотет быть объективным и, как следствие, справедливым. .

# Заключение

Анализ понятия «законность и обоснованность судебного решения» позволил автору прийти к следующим выводам.

Судебное решение восстанавливает законность в отношениях спорящих сторон, разрешает спор, являясь третей, незаинтересованной стороной, подчас вершит судьбы., являясь неоспоримым авторитетом. Только полностью соответствующее закону решение может иметь силу окончательного акта, обязательного, неопровержимого для всех субъектов права.

Это возможно, если судебное решение соответствует установленным законом требованиям, то есть является законным и обоснованным.

Для выполнения данных требований суду следует при разрешении дела применить закон, подлежащий применению при решении дела (материальное право), соблюсти процедуру принятия решения (процессуальное право), полно и всесторонне исследовать все обстоятельства дела, сделать вывод о их значении, сделать заключение о спорном правоотношении, разрешив исковые и встречные требования по существу.

При подготовке данной работы и анализе научной литературы, автором было замечено, что большинство ученых процессуалистов предлагали[[22]](#footnote-22) закрепить иные требования, помимо законности и обоснованности, в ГПК РФ. По нашему мнению, данные предложения являются не более чем трактовками уже закрепленных, и, либо не несут самостоятельного значения, либо входят в названные[[23]](#footnote-23).

Основная причина незаконности и необоснованности судебных решений заключается в субъективных факторах. Среди них заинтересованность судьи в определенном исходе дела, невнимательность при изучении материалов, «потоковость» принятия решений. Все это лишает судебную систему того авторитета, который необходим для демократического общества.

В настоящий момент достаточно сложно отличить законное решение от незаконного, тем более, что, в практике, удовлетворение апелляционных и кассационных жалоб достаточно редкое явление.

Существуют законодательные инициативы, предлагающие законодательно закрепить критерии заведомо незаконного судебного решения. Среди них:

- При рассмотрении дела в нижестоящем суде сторона доводила до суда домоводы, которые не были учтены судом, хотя должны были ил закон, который подлежит применению.

- Нижестоящий суд не разъяснил в решении, почему приведенный стороной закон не подлежит применению.

Полагаем, что нет необходимости вносить изменения в ГПК РФ, достаточно вынесения Верховным Судом РФ разъяснений, позволяющих судам более четко понимать, какое решение будет подлежать отмене, а какое останется без изменений, в том числе с указанием на необходимое содержание решения.
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# Приложение 1

В Тверской областной суд
от Иванова Ивана Ивановича,

проживающего по адресу: г. Тверь,

пр-т Калинина, д. 13, кв. 43

89800000000

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

### **на решение Пролетарского районного суда г. Твери от 05 ноября 2017 года по гражданскому делу № 2-3548/2017**

05 ноября 2017 года судом было вынесено решение по гражданскому делу по иску Иванова И.И. к Сидорову В.В. о взыскании долга по договору займа. Решением суда в удовлетворении исковых требований мне отказано полностью.

С решением суда не согласен, считаю, что оно вынесено незаконно, суд дал неверную оценку представленным доказательствам, неправильно применил закон, не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

В исковом заявлении я указывал, что между мной и ответчиком был заключен договор займа в устной форме на сумму 56 000 рублей. В установленный срок — 30 июня 2017 года ответчик не вернул заемные денежные средства. В качестве доказательства заключения сделки мной была приложена видеозапись от 01 февраля 2017 года, на которой зафиксирован факт передачи денег, договоренность о порядке и сроке возврата денежной суммы.

Между тем, суд не принял в качестве доказательства представленную видеозапись, сославшись на то, что сделка должна быть заключена в письменной форме, отсутствует документ, подписанный сторонами. Считаю выводы суда необоснванными, поскольку факт заключения сделки может быть подтвержден любыми доказательствами, кроме показаний свидетелей, на что указывается в статье 162 ГК РФ. Несоблюдение письменной формы сделки не означает, что такая сделка не была заключена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 320-322, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

1. Отменить решение пролетарского районного суда г. Твери от 05 ноября 2017 года по гражданскому делу № 2-3548/2017 по гражданскому делу по иску Иванова И.И. к Сидорову В.В.
2. Принять новое решение по делу, которым мои исковые требования удовлетворить, взыскать с Сидорова В.В. сумму долга по договору займа в размере 56 000 руб.
3. Прошу при рассмотрении апелляционной жалобы принять дополнительные доказательства по делу - видеозапись на DVD-диске, которая подтвердит факт заключения договора займа и передачи денег. Суд первой инсатнции отказал мне в приобщении этого доказательства и исследовании его в судебном заседании.

**Перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов** (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия апелляционной жалобы
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины
3. DVD-диск

Дата подачи жалобы 28 ноября 2017 года Подпись заявителя \_\_\_\_\_\_\_

# Приложение 2
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