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Введение

 Одним из важнейших принципов современного гражданского процесса является принцип состязательности. В соответствии с этим принципом от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет, причем уклонение от участия в таком процессе может повлечь неблагоприятные последствия не для суда, а для стороны. Одной из форм реализации принципа состязательности в суде первой инстанции является заочный порядок рассмотрения дела и вынесения решения, которое именуется заочным.

 Актуальность данной темы заключается в том, что заочное производство, появившееся еще в римском процессе, уже долгое время используется мировой юридической практикой и зарекомендовало себя практичным и эффективным правовым средством в руках правосудия, способствующим ускорению рассмотрения гражданских дел. Анализ практики показал, что количество дел, рассмотренных в порядке заочного производства увеличивается ежегодно. Осознание ответчиком того, что заявленное истцом к нему требование будет судом удовлетворено в случае его пассивности, уклонения без веских причин от участия в процессе, должно побудить его к активному участию в судебном разбирательстве, использованию всех предоставленных законом полномочии, процессуальных прав, причем с первого заседания по делу. Это положительно сказывается на ускорении рассмотрения гражданских споров.

 Данная работа посвящена исследованию порядка заочного производства в гражданском процессе.

 Целью данной работы является исследование института заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации.

 Данная цель достигается посредством решения следующих задач:

- уточнение понятия заочного производства;

- рассмотрение оснований заочного производства;

- анализ порядка заочного производства;

 - исследование особенности обжалования судебных решений, принятых в порядке заочного производства.

 Работа включает в себя введение, три параграфа, заключение и список литературы.

**§ 1. Понятие и сущность института заочного производства в системе гражданского судопроизводства**

 Заочное производство, появившееся еще в римском процессе, уже долгое время используется мировой юридической практикой, и зарекомендовало себя эффективным правовым средством в руках правосудия. Необходимость введения данного процессуального института в действующее законодательство продиктовано изменением экономических, политических и социальных условий жизни российского общества.[[1]](#footnote-1)

 В ГПК РФ нормы, регла­ментирующие порядок вынесения заочного решения и его об­жалования, объединены в гл. 22 (ст. 233—244), которая именует­ся «Заочное производство».

 Существование в современном законодательстве норм о заочном решении можно объяснить также тем, что зачастую производство по делу затягивается из-за неявки ответчика. Ответчик злоупотребляет своими правами, и суд не в состоянии принять решение, соблюдая принципы гражданского судопроизводства без оговорок.

 Институт заочного решения призван решить данные проблемы, зафиксировав дополнительные гарантии реализации принципа состязательности гражданского процесса, повысить уровень ответственности стороны за свои действия (бездействие), предотвратить волокиту и злоупотребление процессуальными правами со стороны ответчика.

 По мнению английских ученых, заочные решения в пользу истца являются также важным средством ускорения судебного процесса.[[2]](#footnote-2)

 В теории, осознание ответчиком того, что заявленное истцом к нему требование будет судом удовлетворено в случае его пассивности должно стимулировать его активное участие в судебном разбирательстве, способствовать использованию всех предоставленных законом полномочий, процессуальных прав, причем с первого заседания по делу. Это и должно положительно сказаться на ускорении рассмотрения гражданских споров.

 Данная процедура была установлена во исполнение конституционного принципа, гарантирующего каждому судебную защиту прав и свобод, также нашедшего свое отражение в ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ). С целью его реализации в качестве одной из задач гражданского судопроизводства было провозглашено правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (ст. 2 ГПК РФ).

 Таким образом, введением заочного производства планировалось решить проблему доступа к правосудию, исключить возможность намеренного затягивания процесса, не умаляя при этом процессуальных гарантий.

 Заочное производство закреплено в ГПК, но отсутствует в АПК и проекте КАС. Вместе с тем статистические данные показывают, что в 2013 году на 6,2% увеличилось количество вынесенных заочных решений и составило 981,0 тысячи дел (в 2012 г. - 923,3 тыс. дел), причем их доля в общем числе дел, рассмотренных с вынесением решения, составила 14,9% (в 2012 г. - 12,9%). Из числа вынесенных заочных решений отменено судьей в 2013 году 22,2 тысячи, или 2,3%, в 2012 году - 20,1 тысячи, или 2,2%.[[3]](#footnote-3)

 М. К. Треушников определяет сложившееся заочное производство как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.[[4]](#footnote-4)

 Заочное производство является упрощенным в силу отсутствия ответчика при рассмотрении дела, а также наличия тех ограничений, которые установлены для истца, который не может изменять предмет и основание иска, а также увеличивать размер исковых требований. Однако, наряду с этим, в науке гражданского процессуального права высказывается и другое мнение, согласно которому заочное производство не является сокращенным или упрощенным, так как оно подчинено общим правилам судопроизводства.[[5]](#footnote-5)

 Как отмечает П.В. Крашенинников, в отличие от приказного производства заочное производство не является самостоятельным, поскольку не обусловлено природой материального правоотношения (спора), характером и основаниями рассматриваемых судом требований. Оно представляет собой разновидность общего искового производства (поскольку может быть трансформировано в него), заканчивающееся принятием заочного решения. После вступления в законную силу по наступившим правовым последствиям данный акт ничем не будет отличаться от обычного судебного решения, в том числе и порядком исполнения.[[6]](#footnote-6)

 Также заочное решение можно рассматривать как определенную санкцию по отношению к ответчику, который не выполнил свою обязанность по явке в суд, не известив при этом суд о причинах неявки, что может считаться проявлением неуважения к суду и истцу, а также незаинтересованностью в деле.

 С этой позиции, заочное производство имеет смысл понимать, как вынужденную меру, направленную на своевременное разрешение гражданских дел и реализацию права истца на судебную защиту при неявке ответчика.

 В качестве некой проблемы в заочном производстве я вижу различные последствия при нарушении одинаковых обязанностей истцом и ответчиком.
Нельзя спорить с тем, что гораздо чаще в ходе судебного разбирательства можно встретить недобросовестного ответчика, злоупотребляющего своими процессуальными правами и затягивающего процесс, однако истец тоже может оказаться недобросовестным. Так, например, истец может предъявить необоснованный иск и умышленно не являться в суд, чем затянет производство дела, в то время как ответчик будет нести определённые расходы.

 В соответствии со ст. 222 ГПК РФ в случае вторичной неявки истца иск может быть оставлен без рассмотрения. Тем не менее ст. 223 ГПК РФ предоставляет ему возможность возобновить процесс путем подачи ходатайства об отмене определения, которым заявление оставлено без рассмотрения.

 Однако на практике неявка истца в первое и даже второе судебное заседание влечет, как правило, отложение разбирательства дела. Кроме того, неявка истца не влечет за собой рассмотрение дела в порядке заочного производства.

 Также среди ученых процессуалистов ведется дискуссия о возможности вынесения заочного решения в отношении истца.

 Признаками заочного производства, по мнению Хуснутдиновой С.А, являются: 1) Спор рассматривается на основе исследования доказательств, предоставленных лицами, участвующими в деле, а также устных объяснений присутствующей стороны – истца;

2) В исследовании всех обстоятельств дела участвует только истец;

3) Отсутствуют устные состязания сторон;

4) Ответчику предоставляется право ходатайствовать об отмене заочного решения. [[7]](#footnote-7)

 Исследуемый институт вызвал множество споров о его значимости, мнения процессуалистов разделились. Одни позитивно оценивают роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве. По мнению М.К. Треушникова, появление в ГПК РФ главы о заочном производстве вызвано внутренними потребностями судопроизводства, а именно необходимостью борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить, таким образом, истцу.[[8]](#footnote-8)

 И.В. Решетникова, также положительно оценивая введение в российское гражданское процессуальное законодательство института заочного производства, отмечает, что данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишающим судебную деятельность ее сущностных признаков.

 Противники рассматриваемого института считают, что в современной судебной практике институт заочного производства зачастую не только не ускоряет, но даже затягивает защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций. По мнению В.Г. Гусева, этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика. На практике все заочные решения, которые обжалуются ответчиком, отменяются. Проблема в том, что ответчик в своем заявлении о пересмотре заочного решения, как правило, ссылается на то, что его не известили о дне и месте слушания дела. Таким образом, заочное решение - это бессмысленная трата времени и денег. Институт заочного решения имеет смысл только в том случае, если ответчик относится к решению суда безразлично.[[9]](#footnote-9)

 Таким образом, заочное производство так же, как и состязательный процесс имеет целью разрешить дело по существу. Особенностью является то, что в отличие от обычного решения, кᴏᴛᴏᴩое принимается судом на базе представленных сторонами и участвующими в деле лицами доказательств, устанавливает их наличие или отсутствие, применяет к ним ϲᴏᴏᴛʙᴇᴛϲᴛʙующие нормы права, в процессе принятия заочного решения суд опирается только на объяснения одной стороны.

*Гарантии прав в заочном производстве*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Не явившемуся в судебное заседание ответчику направляется копия решения | Предоставлено право на обжалование заочного решения | Установлены специальные сроки для защиты права |
| Гарантирована возможность представлять доказательства суду, влияющие на изменение решения | Закреплены сроки и порядок извещения ответчика о заочном решении | Закреплён перечень оснований для отмены решения |

**§ 2. Условия и порядок рассмотрения дел в заочном судопроизводстве**

 Ст. 233 ГПК РФ предусматривает пять обязательных условий, при которых производство по делу следует считать заочным: 1) неявка ответчика; 2) извещение ответчика о времени и месте судебного заседания; 3) несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки; 4) отсутствие просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие; 5) согласие истца на рассмотрении дела в заочном производстве.[[10]](#footnote-10)

 Несоблюдение любого из перечисленных условий является нарушением процессуального законодательства и влечет в случае оспаривания вынесенного акта его отмену.

 Согласно непосредственному содержанию ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке. Таким образом, заочное рассмотрение дела должно осуществляться по правилам гл. 15 ГПК РФ с исключениями и дополнениями, продиктованными самой сущностью заочного производства.[[11]](#footnote-11)

 Если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд откладывает разбирательство и направляет неявившемуся ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания (ч. 3 ст. 233 ГПК РФ). Истец может возражать против вынесения заочного решения, причем достаточно даже немотивированного несогласия. Это вытекает из принципа диспозитивности и не подлежит судебному вмешательству и контролю.

 В большинстве работ, посвященных исследованию заочного производства, рассматривается именно этот перечень условий. Однако встречаются и иные подходы. Так, И. Черновол предлагает включить шестое необходимое требование, не указанное в законодательной формулировке, – непредставление ответчиком отзыва на иск. По мнению автора, в таком случае правоприменитель должен исходить из того, что участие в деле ответчика путем представления отзыва на иск не наделяет не пожелавшую участвовать в разбирательстве дела сторону льготами, предоставляемыми порядком обжалования заочных решений. Предполагается, что суд при вынесении заочного решения, будучи не осведомленным о причинах неявки ответчика в судебное заседание, также не осведомлен и о доводах ответчика на заявленные требования, которые впоследствии могут повлиять на отмену состоявшегося заочного решения суда.[[12]](#footnote-12)

 При использовании данного процессуального порядка судопроизводство сокращается по времени и количеству стадий, так как в ходе судебного заседания из всех необходимых этапов сохраняются три: подготовительная часть, исследование обстоятельств и рассмотрение дела по существу (с изменениями и изъятиями) и объявление решения, вследствие чего происходит значительная процессуальная экономия.

 В каждом процессе суд согласно ст. 165 ГПК РФ и при отсутствии на заседании ответчика должен наряду с другими правами и обязанностями разъяснить истцу, что такое заочное решение и какими могут быть правовые результаты его вынесения. Наряду с указанием на более оперативную защиту обязательным элементом разъяснения следует считать предупреждение о возможных способах пересмотра этого решения.[[13]](#footnote-13)

 Истец вправе заявлять различные ходатайства, в том числе впервые ссылаться на новые обстоятельства и представлять новые доказательства непосредственно на стадии судебного разбирательства. Суд также может предложить истцу сообщить дополнительную информацию (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Но если такие материалы способны существенно повлиять на конечный результат процесса, а ответчику о них ранее ничего не сообщалось, суду необходимо поставить вопрос о том, не следует ли отложить разбирательство дела и информировать ответчика о неизвестных ему действиях истца. Затем рассмотрение спора может быть продолжено по общим правилам ГПК РФ. Не исключено, что новое судебное заседание будет обычным, например, при явке ответчика или несогласии истца на заочное производство.

 Имеются и некоторые ограничения прав истца, связанные с принципом диспозитивности. Истец, согласившийся на заочное рассмотрение дела, не может без уведомления ответчика изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ). Причины очевидны: подобного рода изменения создали бы угрозу интересам ответчика, который осведомлен только о первоначально сформулированных элементах требования и намерен именно по поводу этого требования не присутствовать на судебном заседании.

 Запретительные предписания ч. 4 ст. 233 ГПК РФ следует толковать расширительно, а именно применять их также к случаям расширения элементов иска путем включения новых фактов и притязаний, которые обычно изменениями в смысле ч. 1 ст. 39 ГПК РФ не считаются. Однако не исключена ситуация, когда истец, согласившийся на заочное производство, всех фактов основания требований не доказал, а равно в случаях, если ответчик хотя и отсутствует на судебном заседании, но еще при подготовке дела к разбирательству представил веские аргументы в свою пользу (ч. 2 ст. 149 ГПК РФ). На основании исследованных материалов суд обязан отказать в иске и вынести заочное решение в пользу ответчика. Отказ в иске может последовать и в результате применения судом норм материального права, т.е. определения юридических отношений сторон, не совпадающего с утверждениями истца.

 По мнению Г.Л. Осокиной, суд вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства (при наличии иных элементов юридического состава) только в том случае, если неявившийся в судебное заседание ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки. Если ответчик (соответчики), извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился по причинам, признанным судом неуважительными, дело может рассматриваться только в порядке обычного производства с вынесением решения, которое не будет иметь для ответчика (соответчиков) статуса заочного.[[14]](#footnote-14)

 Интересен опыт зарубежных стран в области применения заочного производства.

 К примеру, в судах земли в Германии заочное решение может быть вынесено, если ответчик не взял себе адвоката или же адвокат не явился на заседание. Заочное решение в Германии может быть вынесено только против ответчика. Имеет место быть презумпция правильности фактов истца, но суд может отказать истцу.

 В Англии 84 % дел в Судах Графств были рассмотрены в заочном производстве. В Англии ответчик не имеет и осознает невозможность ведения процесса. Либо у него нет средств для расчёта по долгам и ответчик не является.

 В США существует понятие «фикции не явившейся стороны». Возможно вынесение заочного решения, когда сторона не выполняет каких-либо процедур.

 Таким образом, можно сделать вывод, что для заочного производства требуется наличие всех условий, говоренных в статье 233 ГПК РФ, при которых у суда появляется право, но не обязанность рассмотреть дело в заочном порядке.



**§ 3. Заочное решение**

 Заочное производство характеризуется также особым статусом судебного решения как его итогового документа. Согласно ст. 234 ГПК РФ решение, принимаемое судом в порядке заочного производства, именуется заочным.

 Несмотря на немалые особенности заочного производства, содержание заочного решения аналогично содержанию решения, вынесенного после стандартного разбирательства дела. Заочное решение должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 198 ГПК РФ, и состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

 Резолютивная часть, однако, имеет свою особенность. Эта часть обычного решения должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда. В резолютивной части заочного решения, кроме перечисленных моментов, должны быть указаны дополнительно срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда. Значит, заключительная часть заочного решения в соответствии со ст. 237 ГПК РФ предусматривает два способа его обжалования для ответчика и один - для истца. У сторон должна быть четкая информация относительно сроков обжалования и судов, куда им следует обращаться.[[15]](#footnote-15)

 Так, в заочном решении по делу 2-122/2016 от 27 января 2016 года Первомайский районный суд г. Пензы установил, что в судебное заседание представитель истца ОАО «Россельхозбанк» в лице Пензенского регионального филиала не явился, представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие. Ответчик Андреев Ю.М. в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, суд с письменного согласия представителя истца рассмотрел дело в порядке заочного производства. В резолютивной части суд указал, что ответчик вправе подать в Первомайский районный суд г. Пензы (то есть в суд, рассматривавший дело) заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения. Кроме этого, заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пензенский областной суд в течение месяца. Таким образом, ответчик по своему усмотрению определяет, каким из двух вариантов обжалования рационально воспользоваться.[[16]](#footnote-16)

 Согласно ст. 214 ГПК РФ по общему правилу копии решения суда высылаются лицам, участвующим в деле, не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме. Копии заочного решения высылаются ответчику (соответчикам), а также истцу, не присутствовавшему в судебном заседании, но просившему о рассмотрении дела в его отсутствие, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия заочного решения (ст. 236 ГПК РФ).

 Согласно разъяснениям Президиума Верховного суда РФ: «В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в за- конную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке».[[17]](#footnote-17)

 Ответчик имеет два пути обжалования, не вступившего в законную силу заочного решения: один - подача заявления о его отмене в суд, рассматривавший дело[[18]](#footnote-18), другой - направление апелляционной жалобы. По сравнению с ответчиком истцу доступен лишь второй путь. В данном случае равенство между сторонами сохраняется. Независимо от того, кто обращается в суд с жалобой, он должен изложить мотивы незаконности и необоснованности заочного решения, исходя из общих правил обжалования.[[19]](#footnote-19)

 Ответчик по своему усмотрению определяет, каким вариантом обжалования рационально воспользоваться для достижения успеха. Подлежат учету специфические субъективные и объективные факторы: убедительность мотивов оспаривания, сроки на обращение к тому или иному суду, формы заявлений о пересмотре дела, полномочия суда, длительность производства и т.п.

 Часть 1 ст. 237 ГПК РФ предусматривает, что ответчик вправе подать в суд заявление об отмене вынесенного им заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчику, пожелавшему начать апелляционное производство, установлен месячный срок для направления апелляционной жалобы в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Этот месячный срок начинает исчисляться с момента окончания семидневного срока, предоставленного для отмены решения вынесшим его судом. Поскольку специальных запрещений не установлено, оба упомянутых срока, если они пропущены по уважительным мотивам, могут быть восстановлены согласно ст. 112 ГПК РФ. [[20]](#footnote-20)

 Статистические данные свидетельствуют, что в 2016 г. из 378 тыс. заочных решений, вынесенных районными судами, отменено судьями лишь 20,3 тыс., или 5,3% решений (в 2015 г. - 4,8%).[[21]](#footnote-21)

 Заочное решение вступает в законную силу по общим правилам, предусмотренным в ст. 237 ГПК РФ, т.е. по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. Этот срок по общему правилу - один месяц.

 При имеющихся у ответчика основаниях для подачи заявления он реализует свое право на пересмотр заочного решения. Указанное постановление суда вступит в законную силу при условии, если оно не отменено. После рассмотрения заявления об отмене и по истечении срока на подачу апелляционной жалобы заочное решение, вступившее в законную силу, обладает всеми качествами обычного решения, вступившего в законную силу, - неопровержимостью, исключительностью, обязательностью, преюдициальностью, исполнимостью.

 Можно выделить следующую проблему при процедуре обжалования заочного решения истцом: Отмена заочного решения является правом, принадлежащим ответчику. Истец, как и в рамках искового производства, имеет право обжаловать решение в суд вышестоящей инстанции, но в отличии от искового производства, реализовать его он может только после истечения установленного ГПК РФ срока, который предоставляется ответчику для принесения заявления об отмене заочного решения (семь дней со дня вручения копии решения).[[22]](#footnote-22)

Субъективные факторы могут быть представлены недобросовестным поведением ответчика, когда он уклоняется от получения копии заочного решения. В данных обстоятельствах вступление в законную силу заочного решения откладывается на неопределенный срок, что в свою очередь, влияет на возможность его реализации в принудительном порядке.

 Вышесказанное позволяет говорить о том, что конструкция нормы, которая устанавливает право истца на обжалование заочного решения, не совсем корректна и не отвечает требованиям доступности судебной защиты. Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право на справедливое судебное разбирательство, что подразумевает, в том числе и право на свободное обжалование судебных актов. Равный доступ к процедуре обжалования позволяет говорить о гарантиях соблюдения права на справедливое судебное разбирательство. Но, для того чтобы реализовать право на обжалование заочного решения истцу необходимо знать дату получения копии решения ответчиком, так как именно с этого момента начинается исчисление срока на отмену, а затем и срока на обжалование заочного решения. В таких обстоятельствах для истца складывается неблагоприятная ситуация, так как по действующему гражданскому процессуальному законодательству суд не обязан сообщать истцу о дате получения копии решения ответчиком, и как следствие — истец может не знать о времени получения копии заочного решения ответчиком. В результате этого, на практике выходит, что истец сам должен проявлять активность и узнавать время получения решения ответчиком, чтобы затем реализовать свое право на обжалование заочного решения. Это ставит истца в менее выгодном положении, в сравнении с ответчиком, что нарушает принцип процессуального равенства сторон.

 На основании изложенного можно сделать вывод о том, что по своей сущности заочное решение ничем не отличается от решения, постановленного при обычном рассмотрении дела. Различны лишь правовые последствия того или иного решения, как, например, порядок вступления их в законную силу, сроки, способы и порядок обжалования; однако на природу заочного решения как акта правосудия они не влияют.



Заключение

 Заочное производство можно определить как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Признаками заочного производства являются:

1)     Спор рассматривается на основе исследования доказательств, предоставленных лицами, участвующими в деле, а также устных объяснений присутствующей стороны – истца;

2)     В исследовании всех обстоятельств дела участвует только истец;

3)     Отсутствуют устные состязания сторон;

4)     Ответчику предоставляется право ходатайствовать об отмене заочного решения.

    Необходимо также отметить, что существуют обязательные условия для преобразования обычного судебного заседания в форму заочного производства. К ним относят:

1.     Отсутствие просьбы ответчика о разбирательстве дела в его отсутствие;

2.     Наличие согласия истца на рассмотрение дела в заочном производстве.

 Несомненно, заочное производство заключает в себе существенный потенциал для развития судебной системы, поскольку имеет перспективы приближения судопроизводства к гармоничному сочетанию скорости и качества отправления правосудия.
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ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Заявление ответчика в суд общей юрисдикции об отмене заочного решения суда

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(наименование или Ф.И.О.)
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(наименование или Ф.И.О.)
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Представитель ответчика: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(данные с учетом ст. 48 Гражданского
процессуального кодекса
Российской Федерации)
адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
адрес электронной почты: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЗАЯВЛЕНИЕ
об отмене заочного решения суда 2

В производстве \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда
(наименование суда)
находится гражданское дело по иску Истца к Ответчику о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
(указать предмет иска)
В отсутствие Ответчика по данному делу "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ г.
суд вынес заочное решение, чем нарушил его права, а именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
(указать, какие именно права и интересы Ответчика были нарушены)
что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Вынесенное решение было вручено Ответчику "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_ г.,
что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Неявка в судебное заседание, на котором было принято указанное
решение, была вызвана \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
(указать обстоятельства, свидетельствующие об
уважительности причин неявки в судебное заседание)
что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,
о которых Ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду.
В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения
искового заявления и вынесения законного решения суду будут
представлены дополнительные доказательства в опровержение заявленных
требований, в частности, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
(привести доказательства,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
которые могут повлиять на содержание решения суда)
В соответствии с вышеизложенным и руководствуясь ст. ст. 237 - 238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:
отменить заочное решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда по иску Истца к Ответчику о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и возобновить рассмотрение дела по существу в том же (вариант: ином) составе судей.
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