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 **Введение**

 В целях регулирования правопорядка и обеспечения общественной дисциплины применяется широкий спектр административных наказаний как государственной меры ответственности за совершение административных правонарушений, которые применяются в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Одним из таких наказаний является административное приостановление деятельности.

 Данное наказание было введено в КоАП РФ в 2005 году и с тех пор успешно применяется на территории России в отношении организаций и ИП.

 Актуальность данной темы обусловлена необходимостью проведения комплексного теоретического исследования проблем применения административного приостановления деятельности на практике.

 Цель настоящей курсовой работы – всесторонне изучить административное приостановление деятельности как вид административного наказания.

 В ходе изучения данной темы были поставлены следующие задачи:

1. Дать понятие административному приостановлению деятельности.
2. Рассмотреть цели, признаки, принципы и порядок назначения административного приостановления деятельности.
3. Рассмотреть проблемные аспекты исполнения административного приостановления деятельности.

 В процессе работы над курсовой использовались следующие источники: Федеральные законы, законы СССР, научные публикации, рассматривающие различные аспекты применения данного вида наказания, статистические сведения об исполнении административного приостановления деятельности и др.

 Данная курсовая работа имеет следующую структуру: введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

**Глава 1. Основания назначения и порядок применения административного приостановления деятельности**

 Административное приостановление деятельности как вид административного наказания установлен в пункте 9 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ и введён в действующий КоАП РФ В 2005 г. [[1]](#footnote-1) Однако в судейском сообществе проект введения данного вида административного наказания вызвал неоднозначную реакцию. Так, ещё до принятия Федерального Закона от 9 мая 2005 года № 45 – ФЗ Высший Арбитражный Суд РФ обращал внимание на то, что административное приостановление деятельности, предлагаемое для включения в КоАП РФ, «не отвечает критериям наказания, а является мерой пресекательно – обеспечительного принуждения», поскольку её основой задачей является пресечение административного деликта и обеспечение производства по делу, а не карательная функция, что более характерно для административного наказания. [[2]](#footnote-2)

 Данное наказание регулируется статьей 3.12 КоАП РФ. В части 1 данной статьи указано, что административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

 Одна из самых распространенных точек зрения среди ученых-административистов заключается в том, что основания административной ответственности организаций должны подразделяться на два вида: нормативные и фактические.[[3]](#footnote-3) Под нормативными основаниями следует понимать правовые нормы, в соответствии с которыми устанавливается и применяется административная ответственность, а под фактическим основанием подразумевается совершенное правонарушение, за которое может быть применено административное наказание.

 Часть 2 статьи 3.12 КоАП говорит, что Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

 Административное приостановление деятельности назначается судьёй, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст. 9.1 КоАП РФ (в части нарушения требований промышленной безопасности). В указанном случае административное приостановление деятельности назначается должностными лицами, указанными в [пунктах 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/5adc4cf5c2ed17a2178a3b6dd51e779445404767/#dst5875) и [4 части 2 статьи 23.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/5adc4cf5c2ed17a2178a3b6dd51e779445404767/#dst5878) КоАП РФ.

 Как справедливо отмечает Н.Г. Салищева в статье «О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период», «такие административные наказания, как административный арест, административное приостановление деятельности и даже дисквалификация являются санкциями, назначаемыми в исключительных случаях, когда применение иных мер не представляется возможным»[[4]](#footnote-4)

 Важные разъяснения по вопросу применения данной меры административного наказания содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»[[5]](#footnote-5) (ред. от 19 декабря 2013 г.) В пункте 23.3 указанного постановления отмечено, то наказание в виде административного приостановления деятельности ИП или юридического лица может быть назначено судьёй районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абз. 2 ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ).

 Административное приостановление деятельности – единственный, кроме ареста, вид наказания, исполнение которого может быть прекращено досрочно.

 Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в ч.1 ст.3.12, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

 Согласно части 2 статьи 32.12 КоАП, «При административном приостановлении деятельности судебным приставом-исполнителем производится наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, а также применяются другие меры по исполнению указанных в постановлении об административном приостановлении деятельности мероприятий, необходимых для исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

 При административном приостановлении деятельности не допускается применение мер, которые могут повлечь необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения».

 Административное приостановление деятельности досрочно прекращается судьей, органом, должностным лицом, назначившими административное наказание в виде административного приостановления деятельности, по ходатайству лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица, или Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, устранены. При этом судьей, органом, должностным лицом, назначившими административное наказание в виде административного приостановления деятельности, в обязательном порядке запрашивается заключение должностного лица, уполномоченного в соответствии со статьей 28.3 КоАП составлять протокол об административном правонарушении.

 Ходатайство рассматривается судьёй в пятидневный срок с участием привлеченного к ответственности лица, которые вправе давать объяснения и представлять документы, и выносит постановление о прекращении исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности с указанием даты возобновления деятельности, или об отказе в удовлетворении ходатайства.

 Административное приостановление деятельности своей главной целью

преследует покарать виновного, привлечь его к ответственности за совершенное правонарушение и в ходе претерпевания неблагоприятных последствий правонарушителем восстановить нарушенные права. Кроме того, государство через действия уполномоченных органов выражает отрицательную оценку совершенного правонарушения, применяет к правонарушителю установленные санкции в виде соответствующего наказания — административного приостановления деятельности.[[6]](#footnote-6)

 Таким образом, административное приостановление деятельности как мера административного принуждения, обусловленная государственно-властным прекращением на определенный временной срок деятельности субъектов и объектов, обусловливается в юридически обязательном, одностороннем, принудительном характере действий государственных органов и их должностных лиц и тем самым имеет публично-правовое содержание. По существу, рассматриваемое административное наказание является допустимой формой вмешательства в права человека и гражданина в силу того, что данное наказание применяется в конституционно значимых целях (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).  Данное наказание служит формой выражения негативной реакции государства на противоречащие охраняемым им интересам деяния.

**Глава 2. Тенденции развития института административного приостановления деятельности в России**

 Институт административного приостановления деятельности как санкции сложно назвать абсолютно новым, с точки зрения отечественного законодательства и правоприменительной практики. Первые упоминания об административно-принудительных мерах подобного характера можно встретить в законодательстве царской России, сформировавшемся до Октябрьской революции 1917 г., однако стоит отметить, что данные санкции могут быть сопоставлены с современной нормой весьма условно. Законодательство того периода предусматривало возможность временного лишения хозяйствующих субъектов специальных прав, в соответствии с которыми они осуществляли ту или иную деятельность.[[7]](#footnote-7)

 В соответствии со ст. 218 Уложения 1845 г. о наказаниях субъекты могли лишаться прав на срок от одного года до пяти лет.[[8]](#footnote-8) Применение данной статьи в этот период, связывалось с обязательным «наличием угрозы наступления определенных неблагоприятных последствий (пожаров, массовых отравлений, резкого ухудшения экологической обстановки, насильственного нарушения конституционного строя и др.), и именно стремление не допустить наступление

данных последствий»[[9]](#footnote-9)

 Ввиду того что данная мера применялась только по решению суда, а также учитывая характер последствий реализации решения суда, т. е. фактическое приостановление деятельности, можно говорить о данной мере ответственности как о прообразе современного института административного приостановления деятельности.

 Говоря о примерах административного приостановления деятельности в советский период, стоит отметить Декрет Совета Народных комиссаров РСФСР

«О печати», который, как и в приведенном выше примере, предоставлял право

на временное или постоянное запрещение (приостановление) органов печати.[[10]](#footnote-10)

 С 1933 по 1934 гг. в составе народных комиссариатов здравоохранения союзных республик были организованы государственные санитарные инспекции, инспекторы которых имели право давать распоряжения руководителям предприятий пищевой промышленности, торговли пищевыми продуктами и общественного питания о приостановке работы соответствующих предприятий, а также их отдельных цехов, впредь до устранения обнаруженных в них санитарных нарушений.[[11]](#footnote-11)

 С каждым годом количество нормативных правовых актов, предусматривающих административное приостановление деятельности, росло.

 С распадом Советского Союза и возникновением Российской Федерации институт приостановления все еще продолжал регулироваться множеством различных законов и подзаконных актов. Например, ст. 357 Трудового кодекса РФ предусматривалось право государственных инспекторов труда на приостановление деятельности организаций, производств, подразделений и оборудования до устранения нарушений в области охраны труда, жизни и здоровья работников.

 В целом, исторический опыт приостановления деятельности, по мнению Л.Ф. Бадыкова, свидетельствует о том, что «в течение всего периода существования указанной санкции она применялась с целью предотвращения определѐнных негативных последствий; в разные периоды времени она обладала как статусом меры предупредительного характера, так и статусом меры применяемой в качестве наказания; в большинстве случаев она при-менялась во внесудебном порядке различными уполномоченными на то органами; регулировалась большим количеством различных нормативно-правовых актов»[[12]](#footnote-12)

 Таким образом, непосредственно институт административного приостановления деятельности не может считаться абсолютно новым для российского права.

.

**Глава 3.** **Проблемы применения административного приостановления деятельности на практике**

 Административное наказание в виде административного приостановления деятельности относится к наиболее распространенным публичным санкциям и применяется в качестве основного административного наказания.

 Анализ ведомственной статистической отчетности в сфере исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности за период 2013 – 2016 годов свидетельствует о снижении числа исполнительных документов рассматриваемой категории.

 Так, в 2013 году в территориальных органах ФССП России на исполнении находилось 43,6 тыс. исполнительных производств о приостановлении деятельности. Окончено по различным основаниям 39 тыс. исполнительных производств, из них 36 тыс. – фактическим исполнением.[[13]](#footnote-13)

 В 2014 году на исполнении находилось 40,2 тыс. исполнительных производств. Окончено по различным основаниям 36 тыс. исполнительных производств, из них 33 тыс. – фактическим исполнением.[[14]](#footnote-14)

 В 2015 году на исполнении находилось 39,8 тыс. исполнительных производств. Окончено по различным основаниям 33 тыс. исполнительных производств, из них 26 тыс. – фактическим исполнением.[[15]](#footnote-15)

 Наибольшее количество судебных решений о приостановлении деятельности в 2013 году принято на основании протоколов об административных правонарушениях, составленных должностными лицами органов ФМС России (около 8 тыс. или 32 %) и МЧС России (5,2 тыс. или 21 %). Остальная часть судебных решений о приостановлении деятельности принята на основании материалов по делам об административных правонарушениях органов Роспотребнадзора (4 тыс. или 16,6 %), Ростехнадзора (1,8 тыс. или 7,3 %), Роструда (771 или 3,1 %) и иных.

 Как отмечает К.В. Цуканов, одной из основных причин появления административного приостановления деятельности в качестве административного наказания в КоАП РФ явилась попытка законодателя уйти от административного усмотрения при назначении данного наказания.[[16]](#footnote-16)

 Судебная власть не осуществляет контроля за субъектами предпринимательской деятельности, не находится в постоянном контакте с ними, что если не исключает полностью, то, по крайней мере, снижает значение субъективного фактора при принятии решения о приостановлении деятельности.

 В то же время в постановлении не должны указываться конкретные меры, направленные на исполнение названных в нем мероприятий, поскольку в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 32.12 КоАП РФ и ч. 2 ст. 109 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. No 229 - ФЗ меры по исполнению указанных в постановлении мероприятий применяются судебными приставами - исполнителями и выбираются ими самостоятельно.

 Исполнение постановления судьи об административном приостановлении деятельности производится судебным приставом-исполнителем немедленно после возбуждения исполнительного производства (ч. 1 ст. 32.12 КоАП РФ). На практике нередки случаи, когда судьи направляют постановление на исполнение в службу судебных приставов не после его вынесения, а после вступления постановления в законную силу. Также следует отметить и то, что судьи не всегда указывают в резолютивной части постановления, что оно подлежит немедленному исполнению.[[17]](#footnote-17)

 К сожалению, судьи не всегда осуществляют надлежащий контроль за исполнением вынесенных ими постановлений. Запросы - напоминания о результатах исполнения не направляются, не выясняется, какие конкретно приняты меры по исполнению постановлений, не производится сверка исполнения судебных постановлений.[[18]](#footnote-18)

 По мнению заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серкова, в случае, если истек срок административного приостановления деятельности, а причины и условия, послужившие основанием для назначения данной меры наказания, не устранены, то имеет место новое административное правонарушение, о совершении которого должностными лицами, уполномоченными в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, должен составляться новый протокол.[[19]](#footnote-19)

 На практике объективная сложность также возникает при определении времени фактического прекращения деятельности, при исполнении постановления об административном приостановлении деятельности. Таким моментом можно считать наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс и т.д., а соответственно, фактическое приостановление деятельности следует считать с момента произведения всех этих действий.[[20]](#footnote-20)

 Наряду с указанными, существуют и иные проблемы, препятствующие своевременному и правильному исполнению требований данной категории исполнительных документов: отсутствие должников по адресам, указанным в исполнительных документах, смена арендатора в связи с расторжением договора аренды (субаренды), неведение по адресу, указанному в исполнительном документе, деятельности, невозможность установления места нахождения должников. Определенные трудности возникают при приостановлении эксплуатации социально значимых объектов, таких как культурно-спортивные центры, детские сады, образовательные учреждения, больницы, центры реабилитации, поскольку связаны с необходимостью переселения граждан из объектов, подлежащих приостановлению.

 Существенным пробелом в КоАП РФ является то, что данный вид наказания хотя и направлен на устранение допускаемых нарушений в течение приостановления деятельности, однако формально назначение и истечение срока административного приостановления деятельности не связаны с самими фактами устранения нарушений, кроме случая досрочного прекращения исполнения этого наказания, описанного в ч. 3 ст. 3.12 КоАП РФ.

 По моему мнению, в случае, если по истечении срока, представленного для устранения обстоятельств, послуживших основанием для назначения данного вида наказания, эти обстоятельства не были устранены, то, возможно, правильным шагом может служить процедура прекращения деятельности в целом в судебном порядке, предусмотренном законодательством.

 Таким образом, на сегодняшний момент возникают определённые трудности в применении административного приостановления деятельности и процедура применения в качестве данного наказания требует совершенствования, так как не увязана с устранением нарушений установленных требований субъектами предпринимательской деятельности. Однако данное наказание по-прежнему может являться эффективным средством борьбы с нарушениями, имеющими место быть при осуществлении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и служить своей цели.

**Заключение**

В заключение моей курсовой работы, посвященной анализу административного приостановления деятельности, необходимо сделать следующие основные выводы:

1.Административное приостановление деятельности – это предусмотренная законодательством мера ответственности, заключающаяся во временном прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

2.Этот вид административного наказания вменяется предприятию (предпринимателю) только в том случае, если иные методы воздействия (штрафы, финансовые санкции, взыскания, предупреждения) не являются эффективными, и не могут привести к возвращению ситуации в рамки правового поля.

3.Основанием для начала производства об административном приостановление деятельности, как вида административного наказания является обнаружение должностным лицом, находящимся на объекте с целью проведения контрольного мероприятия, факта правонарушения, которое (по мнению исполнителя), в соответствии с нормативами закона, является основанием для принятия соответствующего решения.

4.Прообраз современного института административного приостановления деятельности появился ещё в конце 19 века и прошёл долгий путь развития для успешного функционирования в настоящее время.

5.Применение на практике административного приостановления деятельности имеет ряд проблем и нуждается в совершенствовании и более строгом контроле, однако и сейчас применение данного наказания выполняет свою цель - покарать виновного, привлечь его к ответственности за совершенное правонарушение и в ходе претерпевания неблагоприятных последствий правонарушителем - восстановить нарушенные права.
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