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**Введение**

Судебная экспертиза – это достаточно распространённое в судебной практике научное исследование, проводимое экспертами на основе специальных познаний, выступающее в качестве одной из форм использования современных научно-технических достижений в гражданском, арбитражном и уголовном процессах.

По мере того, как развивается наука, совершенствуются технологии, развивается и судебная экспертиза, появляются новые методики её проведения, увеличиваются точность и достоверность её результатов.

Ещё совсем недавно, около 35 лет назад, сложно было представить, что по прошествии нескольких лет человечество посредством экспертизы научится практически со стопроцентной вероятностью определять происхождение ребёнка от того или иного лица. Всего около 15 лет назад такая экспертиза считалась крайне «экзотической» и редкой, доступной лишь самому узкому кругу людей. В наше же время молекулярно-генетическая экспертиза – достаточно часто встречаемое и широко распространённое явление, доступное большей части населения. Однако данный факт не снимает остроты затронутых в представленной работе проблем, поскольку в сфере судебной экспертизы по делам об установлении отцовства до сих пор остаются определённые спорные моменты, не разрешённые по сей день.

В категории дел об установлении отцовства вопросы, связанные с судебной экспертизой, в силу ряда объективных причин носят специфический характер и обладают уникальной проблематикой, отличной от проблематики судебных экспертиз по другим категориям дел. Поскольку такая специфика составляет особую сложность для правоприменителя в части назначения, проведения и оценки результатов судебной экспертизы по делам об установлении отцовства, к исследованию данной темы следует подходить весьма и весьма подробно.

Целью настоящей курсовой работы является исследование сущности судебной экспертизы по делам об установлении отцовства и изучение соответствующей правоприменительной практики. На основе поставленной цели предполагается решить ряд задач: проанализировать положения действующего законодательства в сфере назначения и проведения судебной экспертизы, рассмотреть основные направления науки гражданского процессуального права применительно к проблематике проведения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства, изучить материалы правоприменительной практики по делам об установлении отцовства с назначением судебной экспертизы, сделать общие выводы на основе проведённой работы.

Различные аспекты проблем назначения и проведения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства нашли отражение в работах многих современных исследователей: М.К. Треушникова, Т.В. Сахновой, А.А. Мохова, И.В. Воронцовой, С.Ю. Семёновой, Ю.В. Ефимовой, В.А. Новицкого, Л.Ю. Новицкой, Н.Г. Непомнящей, О.Ю. Логиновой и других.

**Глава 1. Понятие судебной экспертизы в гражданском процессе**

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Исходя из системного толкования вышеприведённых положений, можно сделать вывод, что судебным доказательством является не сама судебная экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведённой судебной экспертизы.

В российском законодательстве закреплено легальное определение понятия судебной экспертизы, содержащееся в Федеральном законе от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[1]](#footnote-1). Так, в соответствии со статьёй 9 этого Федерального закона судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Существуют и другие определения понятия судебной экспертизы, предлагаемые различными авторами в научной литературе. В учебнике по гражданскому процессу под редакцией М.К. Треушникова предлагается следующее определение данного понятия: «экспертиза есть исследование представленных судом объектов, проводимое экспертами на базе специальных познаний и на научной основе с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определённом процессуальном порядке и с соблюдением установленных в процессуальном законе правил»[[2]](#footnote-2).

Говоря о понятии судебной экспертизы, уместно будет отметить, в чём заключается различие между несудебной и судебной экспертизой.

Главное отличие несудебной экспертизы от судебной – её проведение вне рамок гражданской процессуальной формы. Именно это обстоятельство является главным, не позволяющим по аналогии признать акт несудебной экспертизы равным заключению эксперта, назначенного судом. Соответственно суд не имеет права применить к нему правила по исследованию, проверке и оценке, применимые для заключения эксперта, что затрудняет определение достоверности такого доказательства, его силы[[3]](#footnote-3).

Так, акт несудебной экспертизы всегда рассматривается в судебном разбирательстве как письменное доказательство. Экспертизой как самостоятельным доказательством является только то, что назначено судом. Суть такого различия заключается в том, что в рамках судебной экспертизы суд в целях обеспечения независимости и беспристрастности экспертного исследования должен, прежде всего, назначить и поручить его проведение независимому и не заинтересованному в исходе дела квалифицированному эксперту.

**Глава 2. Условия и порядок назначения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства**

При рассмотрении дел об установлении отцовства суд должен установить один факт - действительное происхождение ребёнка. При этом согласно статье 49 Семейного кодекса РФ суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица[[4]](#footnote-4). Как разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 в абзаце 1 пункта 19, такие доказательства могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов[[5]](#footnote-5). В соответствии с абзацем 1 пункта 20 данного Постановления для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребёнка, суд вправе с учётом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу, в том числе и молекулярно-генетическую, позволяющую установить отцовство (материнство) с высокой степенью точности.

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что по делам об установлении отцовства судами чаще всего назначается именно молекулярно-генетическая экспертиза. При назначении такой экспертизы для установления или опровержения родственной связи между ребёнком и его потенциальным отцом необходимо получить генетический материал от них обоих. Однако, как правило, суды дополнительно обязывают и мать ребёнка предоставить экспертам образец своего ДНК: это требуется для того, чтобы определить, какие гены были унаследованы ребёнком от неё, что впоследствии исключит вероятность случайных совпадений с противоположной стороны.

Несмотря на все сложности, связанные с судебной экспертизой по делам об установлении отцовства, в том числе обусловленные необходимостью забора биологического материала у ребёнка, дороговизной самой экспертизы, представляется, что она должна выступать в качестве исключительного средства доказывания, то есть должна назначаться тогда, когда нет никаких других доказательств, которые могли бы помочь установить действительное происхождение ребёнка.

Так как судебная экспертиза по делам об установлении отцовства является одним из видов экспертиз в гражданском процессе, на неё распространяются общие правила назначения экспертизы, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ[[6]](#footnote-6), с учётом отдельных требований Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 79 ГПК РФ судебная экспертиза назначается судом при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Применив данные положения конкретно к судебной экспертизе по делам об установлении отцовства, можно сделать вывод, что такой вид судебной экспертизы назначается судом при возникновении в процессе рассмотрения дела об установлении отцовства вопросов, требующих специальных знаний в области медицины, а именно: при возникновении вопросов, связанных с происхождением ребёнка. При этом суд вправе с учётом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить одну или даже несколько экспертиз.

Судебная экспертиза по делам об установлении отцовства может быть назначена судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в стадии судебного разбирательства до вынесения решения по делу. При назначении экспертизы, независимо от стадии, в которой она назначается, суд обязан строго соблюдать закреплённые в части 2 статьи 79 ГПК РФ права лиц, участвующих в деле.

Назначение судом экспертизы по делам об установлении отцовства должно не только основываться на нормах закона, но и вытекать из обстоятельств конкретного дела. В частности, перед назначением такой экспертизы суд должен определиться с вопросом целесообразности проведения экспертизы в том случае, если имеется возможность доказать или опровергнуть факт происхождения ребёнка от конкретного лица иными способами с помощью других доказательств, не привлекая эксперта.

Определившись с указанным вопросом и при условии наличия на то законных оснований, суд выносит определение о назначении экспертизы по правилам, установленным статьёй 80 ГПК РФ.

Из числа требований, предъявляемых к содержанию определения суда о назначении экспертизы, содержащихся в части 1 статьи 80 ГПК РФ, применительно к экспертизе по делам об установлении отцовства особо следует выделить требования, относящиеся к указанию наименования экспертизы; фактов, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросов, поставленных перед экспертом.

По делам об установлении отцовства суд в зависимости от обстоятельств конкретного дела вправе назначить различные виды судебных экспертиз, соответственно носящие разные наименования: акушерско-гинекологическую для определения сроков зачатия; судебно-медицинскую для определения способности к зачатию; судебно-биологическую для определения, не исключается ли отцовство; судебно-медицинскую по методу генетической дактилоскопии для определения того, мог ли ребёнок родиться у данных женщины и мужчины. Следовательно, представляется более правильным считать судебную экспертизу по делам об установлении отцовства комплексной экспертизой, назначаемой по правилам, установленным статьёй 82 ГПК РФ.

Факт, для подтверждения или опровержения которого назначается экспертиза в категории дел об установлении отцовства – это факт происхождения ребёнка от конкретного лица.

Что же касается вопросов, поставленных перед экспертом, то назначение судебной экспертизы по делам об установлении отцовства в определённых ситуациях может быть необходимо для разрешения целого ряда спорных обстоятельств, связанных с происхождением ребёнка. Так, например, её результаты могут дать ответы на следующие вопросы, которые должны быть указаны в определении суда о назначении экспертизы: способно ли конкретное лицо к деторождению; не исключается ли отцовство данными состава крови конкретного лица и ребёнка; не произошло ли зачатие ребёнка в период, когда конкретное лицо проживало в другом населённом пункте, выезжало в командировку, находилось в отпуске и т.д.

Помимо прямо закреплённой в абзаце 1 части 2 статьи 79 ГПК РФ компетенции суда определять окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, суд также обладает прерогативой по окончательному выбору объектов исследования, предоставляемых экспертам для проведения экспертизы. По делам об установлении отцовства в качестве объектов экспертного исследования чаще всего выступают образцы для сравнительного исследования, то есть объекты, отображающие свойства или особенности человека.

В соответствии с пунктом 84.12.1 «Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (утверждён Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н) при назначении молекулярно-генетической экспертизы по делам об установлении отцовства в стандартных экспертных исследованиях изучают образцы жидкой или высушенной крови обследуемых лиц. При необходимости вместо образцов крови анализу могут подвергаться и другие объекты: слюна, мазки (соскобы) со слизистой оболочки ротовой полости, абортивный материал, объекты от трупов родителей и ребёнка, отдельные кости и их фрагменты, мягкие ткани и другие[[7]](#footnote-7). Особую деликатность вопрос забора биологического материала приобретает в связи с тем, что иногда по обстоятельствам дела требуется получить образцы совсем маленького ребёнка, даже не достигшего школьного возраста. В таких случаях особенно важно, чтобы процедура забора не причиняла дискомфорт ребёнку, поэтому в качестве наиболее распространённого варианта образца выступает именно буккальный эпителий — клетки слизистой оболочки внутренней поверхности щеки, которые легко получить, просто проведя по полости рта ватной палочкой.

Отдельного упоминания заслуживает вопрос оплаты судебной экспертизы по делам об установлении отцовства. В ходе судебного разбирательства по делам данной категории именно стороны чаще всего выступают с инициативой проведения судебной экспертизы путём заявления ходатайств о назначении генетической экспертизы. Оплата услуг эксперта в таких случаях производится по правилам, установленным частью 1 статьи 96 ГПК РФ, то есть за счёт стороны (сторон), заявившей соответствующую просьбу. Если же назначение экспертизы по делам об установлении отцовства осуществляется по инициативе суда, такие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (часть 2 статьи 96 ГПК РФ).

В своей статье Ефимова Ю.В. высказывает следующее мнение относительно использования судебно-геномной экспертизы по делам об установлении отцовства и её оплаты: «Единственным недостатком использования метода геномной «дактилоскопии» может считаться то, что она очень дорогостоящая. Изучение судебной практики показало, что данная экспертиза в качестве средства доказывания не используется широко. В связи с этим можно поддержать мнение о возможности проведения экспертизы за счёт государства с дальнейшим возмещением расходов по правилам статьи 103 ГПК РФ»[[8]](#footnote-8). Между тем, такая позиция представляется достаточно спорной по той причине, что оплата судебной экспертизы по делам об установлении отцовства за счёт сторон служит основным сдерживающим фактором, не позволяющим сторонам злоупотреблять своим правом. Так, в частности, осознание необходимости понести значительные материальные расходы в связи с оплатой судебной экспертизы останавливает недобросовестного истца, отлично понимающего и отдающего себе отчёт в том, что ответчик на самом деле не является отцом ребёнка, от подачи иска, что, в свою очередь, снижает нагрузку как на судебную систему, так и на судебно-экспертные учреждения.

Нераспространённость использования судебной экспертизы в качестве средства доказывания по делам об установлении отцовства, на которую указывают некоторые учёные в своих трудах, включая Ефимову Ю.В., и которую не следует воспринимать как однозначно негативную характеристику, подтверждается и проведённым в рамках данной работы анализом соответствующей правоприменительной практики. Как показал выборочный анализ по системе ГАС «Правосудие», из 45 судебных решений только в 11 (примерно четверть) судами назначалась судебная экспертиза, в остальных же случаях дела разрешались с помощью других доказательств без привлечения эксперта[[9]](#footnote-9). Этот факт подтверждает тезис о том, что экспертизу следует считать наиболее трудной формой исследования вещественных доказательств в гражданском процессе, не подлежащей применению в качестве средства доказывания при наличии возможности разрешить дело с помощью иных доказательств без помощи эксперта, привлечение которого в подобном случае выглядело бы неоправданным и нецелесообразным.

Как уже было упомянуто ранее, самым «популярным» видом судебной экспертизы по делам об установлении отцовства является именно молекулярно-генетическая экспертиза. В связи с относительно малым количеством на территории РФ судебно-экспертных учреждений, располагающих необходимым для проведения молекулярно-генетической экспертизы оборудованием, представляется проблемным вопрос доступности судебной экспертизы по делам об установлении отцовства в целом.

Так, например, рассуждая о доступности генетической дактилоскопии, Логинова О.Ю. в своей статье выражает такую точку зрения: «Единственной экспертизой, позволяющей установить происхождение, является генетическая дактилоскопия. Однако в России она по-прежнему является дорогостоящей и малодоступной. К ней прибегают в тех случаях, когда установление отцовства с помощью иных доказательств не позволило устранить обоснованные сомнения, и ответчик настаивает на проведении экспертизы»[[10]](#footnote-10).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что специфика назначения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства заключается в том, что такая экспертиза назначается с целью установления почти единственного в судебной практике факта, который не подлежит опровержению ни одним другим видом доказательств в силу объективных причин: факт происхождения ребёнка от конкретного лица, установленный заключением генетической экспертизы, практически невозможно опровергнуть ни свидетельскими показаниями, ни письменными доказательствами, ни какими-либо другими видами доказательств, кроме случаев, когда имело место заведомо ложное экспертное заключение. Этим обстоятельством объясняются особые требования, предъявляемые как к самой экспертизе и экспертам, так и к качеству исследуемого ими материала, то есть к качеству образцов для сравнительного исследования.

Кроме того, факт происхождения ребёнка, который суд должен установить при рассмотрении дел об установлении отцовства, в гражданском процессе является одним из немногих непроверяемых фактов с позиции суда. Таким образом, судам при вынесении решения по делу остаётся только доверять квалификации эксперта и составленному им заключению.

**Глава 3. Процедура и порядок проведения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства**

Судебная экспертиза по делам об установлении отцовства – одна из видов экспертиз в гражданском процессе, поэтому процедура и порядок её проведения также регламентируются общими правилами, относящимися к проведению экспертизы, которые закреплены в ГПК РФ и Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 84 ГПК РФ экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. При этом экспертное исследование по назначению суда может проводиться как одним, так и несколькими экспертами. Экспертиза, проводимая для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания, называется комиссионной (статья 83 ГПК РФ), в то время как экспертиза, проводимая двумя или более экспертами с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания, называется комплексной (статья 82 ГПК РФ).

В части 1 статьи 85 ГПК РФ в числе прочих требований установлена обязанность эксперта явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведённым исследованием и данным им заключением.

В одном из проанализированных судебных решений была представлена следующая ситуация: истец обратилась в суд с иском к ответчику об установлении отцовства, взыскании алиментов. В судебное заседание истец не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила, заявлений и возражений не представила. В судебном заседании ответчик на рассмотрении дела настаивал в отсутствие истца, возражал против отложения судебного заседания. Судом было определено рассмотреть дело в отсутствие истца в порядке заочного производства. Назначив экспертизу и оценив её результаты, суд пришёл к выводу, что ответчик биологическим отцом ребёнка не является. Заочным решением требования истца оставлены без удовлетворения. Истцом при рассмотрении заявления об отмене заочного решения заявлялось ходатайство о допросе эксперта, в связи с чем судом при отмене заочного решения и назначении судебного заседания был вызван эксперт, проводивший генетическую экспертизу, однако в судебное заседание эксперт не явился, а истец не заявила ходатайство о повторном вызове и допросе эксперта. При таких обстоятельствах суду в соответствии с требованиями части 1 статьи 168 ГПК РФ следовало выслушать мнение лиц, участвующих в деле, о возможности рассмотрения дела в отсутствие эксперта и вынести определение о продолжении судебного разбирательства или о его отложении, чего, исходя из содержания решения, судом сделано не было[[11]](#footnote-11).

Комментируя практику проведения судебной экспертизы по делам об установлении отцовства в части осуществляющих её субъектов, В.А. Новицкий и Л.Ю. Новицкая в своей статье занимают такую позицию: «Как показывает практический правовой опыт, молекулярно-генетическая экспертиза по делам об установлении отцовства назначается судом как судебно-медицинская экспертиза. СМЭ нередко на практике проводится биологами, а не врачами. Будет ли такое лицо судебным экспертом? По логике закона – нет»[[12]](#footnote-12).

Согласно части 2 статьи 84 ГПК РФ экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. В силу объективных очевидных причин, в качестве главной из которых выступает тот факт, что по делам об установлении отцовства объектами экспертного исследования чаще всего являются образцы для сравнительного исследования (как правило, образцы крови или слюны), судебная экспертиза по соответствующей категории дел в подавляющем большинстве случаев проводится вне судебного заседания, то есть в специализированном государственном судебно-экспертном учреждении.

В части 3 статьи 84 ГПК РФ и конкретизирующей её статье 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержатся положения, регулирующие присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, согласно которым лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Ни один вид экспертизы по гражданским делам, в том числе по делам об установлении отцовства, не может быть осуществлён принудительно, в связи с чем на практике возможна ситуация, когда одна из сторон уклоняется от участия в экспертизе. На предупреждение и пресечение именно таких действий направлена норма части 3 статьи 79 ГПК РФ, в соответствии с которой при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. При этом по данному вопросу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 в абзаце 2 пункта 21 даёт следующие пояснения: «Указанный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила эксперту (экспертам) необходимые предметы исследования, а также какое значение для неё имеет заключение эксперта (экспертов), исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности. В этих целях суду, в частности, следует проверить, имелись ли обстоятельства, объективно препятствовавшие явке родителя с ребёнком на экспертизу, разъяснялись ли данному лицу положения части 3 статьи 79 ГПК РФ, назначался ли новый срок для проведения экспертизы, какие иные доказательства представлены сторонами в суд в подтверждение (опровержение) заявленного требования». Такие разъяснения направлены, в первую очередь, на предупреждение и пресечение необоснованного применения нормы части 3 статьи 79 ГПК РФ, когда её положения применяются к добросовестному лицу, не явившемуся на экспертизу не в целях уклонения от участия в ней, а в силу причин объективного характера, не зависящих от его воли.

Анализируя проблему уклонения стороны от участия в экспертизе по делам об установлении отцовства, Ю.В. Ефимова в своей статье отмечает следующую интересную особенность правоприменения по соответствующей категории дел: поскольку по делам об установлении отцовства ни один вид экспертизы не может быть принудительно осуществлён, на практике до недавнего времени возникало много проблем, связанных с уклонением сторон (или одной из них) от участия в экспертизе. Это приводило к многократному отложению рассмотрения дела и нарушению прав добросовестных участников процесса. В настоящее время в соответствии с частью 3 статьи 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для вынесения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Однако на практике, если сторона всё же уклонилась от участия в проведении экспертизы судом, дело должно рассматриваться по представленным иным доказательствам (свидетельские показания, фотографии, письма, поздравительные открытки) и в совокупности исследованных доказательств должно приниматься решение[[13]](#footnote-13).

Следующие три приведённых судебных решения иллюстрируют применение судами нормы части 3 статьи 79 ГПК РФ, когда при назначении судебной экспертизы по делам об установлении отцовства ответчики впоследствии уклонялись от участия в ней. При этом в двух решениях суды, обосновывая принятие итогового решения, правильно указали на факт неявки ответчика для забора биологического материала и сослались на соответствующие положения части 3 статьи 79 ГПК РФ[[14]](#footnote-14). В третьем же решении суд лишь указал на факт отказа ответчика от проведения по делу судебной генетической экспертизы, но не сослался на часть 3 статьи 79 ГПК РФ, что, думается, суду следовало бы сделать для обоснования принятого в итоге решения по делу[[15]](#footnote-15).

**Глава 4. Оценка судом результатов судебной экспертизы по делам об установлении отцовства**

Доказательственной сутью самой судебной экспертизы является заключение эксперта. Легальное определение понятия заключение эксперта содержится в статье 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», однако оно не в полной мере раскрывает сущность рассматриваемого явления, в связи с чем представляется целесообразным использовать другое определение этого понятия из научной литературы, предлагаемое А.А. Моховым, И.В. Воронцовой, С.Ю. Семёновой в их учебнике по гражданскому процессу: «заключение эксперта – это основанное на задании суда письменное изложение сведений (или акт) об обстоятельствах, имеющих значение для дела, установленных в результате специального исследования объектов (материалов), представленных судом, отражающих ход и результаты исследований, проведённых экспертом»[[16]](#footnote-16).

Заключение эксперта имеет ряд характерных, не свойственных другим средствам доказывания, особенностей.

Во-первых, проведение судебной экспертизы (как способ получения заключения эксперта) подчинено процессуальной форме на всех этапах. Пожалуй, это единственное доказательство, порядок получения которого так детально и строго регламентирован процессуальным законом.

Во-вторых, исследование и дача заключения осуществляются особым субъектом – экспертом. Будучи лицом, способствующим отправлению правосудия, эксперт обладает особыми правами и обязанностями, составляющими его процессуальный статус.

В-третьих, оно является единственным средством доказывания, которое позволяет получить новое доказательство с применением специальных знаний сведущим лицом (экспертом) в ходе исследования. Деятельность специалиста не привносит в процесс новых доказательств: процессуальный закон определяет закрытый перечень средств доказывания, и в их число не входят справки (консультации, заключения) специалиста. Вот почему судебную экспертизу можно назвать основной процессуальной формой использования специальных знаний.

Все эти черты заключения эксперта позволяют говорить о его особой роли и особом значении в сравнении с другими видами доказательств[[17]](#footnote-17).

Оценивая заключение эксперта, суд должен иметь в виду, что в силу части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. Несмотря на то, что заключение эксперта, как и любое другое доказательство, не имеет для суда заранее установленной силы, на практике опровержение заключения генетической экспертизы фактически не представляется возможным, за исключением тех случаев, когда имела место подделка (фальсификация) экспертного заключения в пользу одной из сторон. Если же генетическая экспертиза проведена в точном соответствии с законом, опровергнуть заключение такой экспертизы путём использования любых других видов доказательств практически невозможно.

В своей статье Непомнящая Н.Г. выявляет следующую проблему, связанную с нарушением судами правил оценки доказательств при рассмотрении дел об установлении отцовства: «Необходимо учитывать, что никакое из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы (статья 67 ГПК РФ). С другой стороны, любые доказательства, бесспорно свидетельствующие о происхождении ребёнка от конкретного лица, служат основанием для удовлетворения иска (статья 49 СК РФ). Со своей стороны, хотелось бы заметить, что на практике дело обстоит совсем иначе: зачастую судьи выносят решение (устанавливают или оспаривают отцовство) только на основании заключения судебно-медицинской экспертизы»[[18]](#footnote-18).

В соответствии с абзацем 1 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чём основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ[[19]](#footnote-19).

Как показал анализ правоприменительной практики, суды по-разному обосновывают отсутствие оснований сомневаться в правильности выводов заключения эксперта. В двух решениях суды при таком обосновании ссылаются только на соответствие заключения эксперта требованиям гражданско-процессуального законодательства: «Заключение ООО «Центр молекулярно-генетических экспертиз» обоснованно, соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства, предусмотренным для данного вида доказательств, подписано лицом проводившим экспертизу, заверено печатью учреждения»; «Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объёме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[[20]](#footnote-20). В одном из решений суд, помимо указания на соответствие заключения эксперта требованиям гражданско-процессуального законодательства, сослался также на стаж и аттестованность экспертов конкретного экспертного учреждения: «Не доверять выводам экспертов ГБУЗ «Волгоградское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», у суда не имеется оснований, поскольку эксперты данного учреждения являются аттестованными работниками, имеют стаж молекулярно-генетических исследований 10 лет, производящие исследование в порядке исполнения своих должностных обязанностей, их заключение содержит подробное описание проведённого исследования, в связи с чем, соответствуют требованиям относимости и достоверности доказательств».[[21]](#footnote-21) В ещё одном решении суд не указал на соответствие заключения эксперта требованиям гражданско-процессуального законодательства, а сослался на научную обоснованность экспертного исследования и на тот факт, что оно проводилось специалистом в области молекулярной генетики: «Проведённой по делу судебной экспертизой объективно установлено отцовство ФИО3 в отношении ФИО2 и ФИО4, данное исследование проведено судебным экспертом СПб ГКУЗ БСМЭ, специалистом в области молекулярной генетики, научно обосновано, а потому сомневаться в его объективности у суда оснований не имеется»[[22]](#footnote-22). Наконец, в одном решении суд вообще никак не обосновал вышеуказанное обстоятельство и ни на что при этом не сослался[[23]](#footnote-23).

В результате оценки заключения эксперта суд может признать его: 1) полным и обоснованным и положить его в основание решения суда; 2) недостаточно ясным или неполным и назначить дополнительную экспертизу (часть 1 статьи 87 ГПК РФ); 3) вызывающим сомнения в его правильности или обоснованности, имеющим противоречия с заключением другого эксперта (заключениями других экспертов) и назначить по тем же вопросам повторную экспертизу (часть 2 статьи 87 ГПК РФ).

Кроме того, помимо вышеуказанных вариантов, суд также имеет право не согласиться с выводами эксперта и решить дело на основании других доказательств без назначения повторной экспертизы.

Одно из проанализированных судебных решений представляет интерес с точки зрения обоснования позиции суда по вопросу оценки результатов проведённой судебной экспертизы. Так, в мотивировочной части данного решения суд сослался на постановление Европейского суда по правам человека от 07 мая 2009 года, согласно которому на сегодняшний день ДНК-тест является единственным научным методом точного установления отцовства по отношению к конкретному ребёнку и его доказательственная ценность существенно перевешивает любое другое доказательство, представленное сторонами с целью подтвердить или опровергнуть факт интимных отношений[[24]](#footnote-24). Вероятно, формулировку «существенно перевешивает» применительно к российскому законодательству в данном случае следует трактовать в контексте того, что это доказательство, как уже неоднократно было отмечено ранее, практически невозможно опровергнуть никакими другими доказательствами, за исключением случаев заведомо ложного экспертного заключения.

**Заключение**

Судебная экспертиза по делам об установлении отцовства является одним из основных инструментов, используемых судом при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, связанных с происхождением ребёнка. Генетическая дактилоскопия, которая является одним из видов экспертиз, назначаемых по делам об установлении отцовства, в настоящее время фактически является единственной экспертизой, дающей ответ на вопрос, является ли мужчина отцом данного конкретного ребёнка или нет, причём практически со стопроцентной вероятностью.

Юридически, конечно же, ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, но фактически, на текущем этапе развития научно-технического прогресса никакие иные научные исследования не способны опровергнуть результаты молекулярно-генетической экспертизы.

Результаты подавляющего большинства других экспертиз подлежат оспариванию и успешно опровергаются в судебном порядке в силу наличия в их природе человеческого, субъективного фактора, который может быть по-разному истолкован с различных точек зрения, с позиции разных людей. Результаты же молекулярно-генетической экспертизы почти не испытывают на себе влияние человека (за исключением случаев, когда при её проведении по вине эксперта были допущены явные ошибки или нарушения) и отражают объективную действительность, истинное положение вещей, а потому практически не подлежат оспариванию и опровержению.

Институты назначения и проведения судебной экспертизы, закреплённые в законодательстве о гражданском судопроизводстве нашей страны, не лишены определённых недостатков, что подтверждается мнениями множества учёных. Представляется, что целесообразным будет постепенное планомерное реформирование данных институтов посредством, в первую очередь, законодательного закрепления обязанности судов проверять наличие требующегося высшего образования у эксперта и профильную лицензию экспертного учреждения на занятие необходимой деятельностью в соответствующей области, куда суд будет назначать какой-либо вид экспертизы, назначаемый по делам об установлении отцовства; ужесточения дисциплинарной ответственности судей за проведение молекулярно-генетической экспертизы по делам об установлении отцовства лицами без профильного медицинского образования; закрепления обязанности судебно-экспертного учреждения осуществлять, по возможности, забор биологического материала у маленьких детей таким образом, который доставлял бы им наименьший дискомфорт.

Судебные споры же об установлении отцовства относятся к категории достаточно сложных дел. Анализ правоприменительной практики по делам данной категории подтверждает этот тезис и демонстрирует многочисленные проблемы различного характера, с которыми сталкиваются суды при назначении и оценке результатов экспертизы по соответствующим делам. Несмотря на уважительное отношение к судьям и отсутствие каких-либо сомнений в их профессионализме и компетентности, думается, что правоприменителю при рассмотрении дел об установлении отцовства, назначении по ним экспертизы, а также при оценке её результатов следует более тщательным образом соблюдать нормы ГПК РФ.
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