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**Введение**

Статистические данные последних лет свидетельствуют о неуклонном росте популярности и распространённости фактических брачных отношений, когда партнёры, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство, по каким-либо причинам не оформляют свои отношения в установленном законе порядке как брак, то есть не регистрируют последний в органах записи актов гражданского состояния. Вместе с этим, соответственно, растёт и количество детей, рождённых в незарегистрированных браках.

Однако, к сожалению, отцовство над такими детьми не всегда удаётся установить в административном, так называемом «добровольном» порядке, установленном семейным законодательством, при котором отцовство устанавливается путём подачи в орган записи актов гражданского состояния соответствующих заявлений. Нередки случаи, когда недобросовестные отцы, не желая обременять себя обязанностями по содержанию новорождённого ребёнка, уклоняются от подачи вышеназванных заявлений, а иногда и вовсе уходят из семьи, оставляя мать наедине с появившимися проблемами. Случаются также и обратные ситуации, когда сама мать по определённым соображениям отказывает отцу в подаче совместного заявления в органы ЗАГС.

Именно в таких случаях и вступает в действие механизм установления отцовства в судебном порядке, обеспечивая тем самым защиту законных прав и интересов ребёнка. А так как подобные ситуации продолжают с завидным постоянством появляться и по сей день, то объяснимо и существование причин, обуславливающих актуальность данной работы.

Целью настоящей курсовой работы является исследование сущности установления отцовства в судебном порядке и изучение соответствующей правоприменительной практики. На основе поставленной цели предполагается решить ряд задач: проанализировать положения действующего законодательства в сфере установления отцовства в судебном порядке, рассмотреть основные направления науки семейного права применительно к проблематике установления отцовства в судебном порядке, изучить материалы правоприменительной практики по делам об установлении отцовства, сделать общие выводы на основе проведённой работы.

Объектом исследования работы выступает процедура установления происхождения ребёнка. Предметом исследования является установление отцовства в судебном порядке.

Различные аспекты проблемы установления отцовства в судебном порядке нашли отражение в работах многих современных исследователей: О.А. Рузаковой, П.В. Крашенинникова, Л.М. Пчелинцевой, М.В. Антокольской, А.Н. Левушкина, А.А. Серебряковой, Т.И. Егорычевой, О.В. Кузнецовой, О.Ю. Логиновой, Ю.В. Ефимовой и других.

**Глава 1. Сущность установления отцовства в судебном порядке**

**1.1 Понятие и необходимые условия установления отцовства в судебном порядке**

Для начала следует отметить, что в российском праве отсутствует легальное определение понятия установления отцовства. По мнению П.В. Крашенинникова, установление отцовства означает возникновение юридической связи между отцом и ребёнком, выражающейся в наличии взаимных прав и обязанностей[[1]](#footnote-1). В своей работе я в дальнейшем буду исходить именно из этого определения данного понятия.

Как уже было сказано, установление отцовства влечёт за собой появление у отца определённых законом обязанностей, которые возникают из-за рождения ребёнка, в связи с чем понятным и объяснимым становится нежелание некоторых лиц признавать своё отцовство. В то же самое время, встречается также и противоположная ситуация, когда родившие вне брака женщины отказываются по каким-либо причинам признавать отцовство конкретных лиц. Всё это обуславливает необходимость законодательного закрепления условий, при наличии которых возможно инициирование процедуры установления отцовства в судебном порядке.

Так, к необходимым условиям установления отцовства лица в судебном порядке Семейный кодекс Российской Федерации[[2]](#footnote-2) (далее – СК РФ) в статье 49 относит следующие обстоятельства:

а) отсутствие зарегистрированного брака между родителями;

б) отсутствие совместного заявления родителей или заявления отца ребёнка;

в) отсутствие согласия органа опеки и попечительства на установление отцовства по заявлению отца ребёнка в случае смерти матери, признания её недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения её родительских прав (пункт 3 статьи 48 СК РФ).

При этом, исходя из буквального толкования статьи 49 СК РФ, неизменным независимо от обстоятельств является лишь обязательное условие об отсутствии зарегистрированного брака между родителями, второе же обязательное условие варьируется в зависимости от конкретных обстоятельств дела: это может быть или отсутствие совместного заявления родителей, или отсутствие заявления отца ребёнка, или отсутствие согласия органа опеки и попечительства на установление отцовства по заявлению отца ребёнка. Только при совокупном наличии двух данных условий, второе из которых может видоизменяться, возможна вся дальнейшая процедура установления отцовства в судебном порядке.

**1.2 Процедура установления отцовства в судебном порядке**

Так как дела об установлении отцовства относятся к категории гражданских дел, то и первой стадией для таких дел, по правилам гражданского процесса, будет являться возбуждение гражданского дела. На данном этапе фундаментальное значение имеют три главных вопроса: кто может подавать заявление об установлении отцовства, в какой суд необходимо предъявлять соответствующий иск, и какие установлены сроки исковой давности по делам данной категории.

Для ответа на первый вопрос необходимо опять-таки обратиться к статье 49 СК РФ, согласно которой заявление об установлении отцовства может быть подано:

а) одним из родителей ребёнка (при этом в соответствии с пунктом 3 статьи 62 СК РФ несовершеннолетняя мать ребёнка может самостоятельно подать исковое заявление об установлении отцовства по достижении ей возраста 14 лет);

б) опекуном (попечителем) ребёнка;

в) лицом, на иждивении которого находится ребёнок;

г) самим ребёнком по достижении им совершеннолетия.

Отвечая на второй вопрос, следует обратиться к статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее – ГПК РФ), где содержится общее правило для подачи исковых заявлений, в соответствии с которым иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Однако следует также учитывать статью 29 ГПК РФ, устанавливающую исключения из этого общего правила, согласно части 3 которой иски об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства. Что касается подсудности дел об установлении отцовства, то здесь необходимо прибегнуть к комплексному толкованию части 4 статьи 23 ГПК РФ и статьи 24 ГПК РФ, из которого следует, что данные дела рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. Таким образом, с иском об установлении отцовства истец вправе по своему выбору обратиться либо в районный суд по месту жительства ответчика либо в районный суд по своему месту жительства.

Ответ на заключительный вопрос о сроках исковой давности содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 N 9[[4]](#footnote-4) (далее – ПП ВС РФ от 25.10.1996 N 9). В абзаце 2 пункта 3 данного постановления сказано, что поскольку законом не установлен срок исковой давности по делам данной категории (об установлении отцовства), отцовство может быть установлено судом в любое время после рождения ребёнка. При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 4 статьи 48 СК РФ установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста 18 лет, допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства. Такое согласие, вероятнее всего, требуется для того, чтобы исключить любые проявления недобросовестности со стороны лица, желающего установить отцовство исключительно ради собственной корыстной выгоды для последующего взыскания алиментов.

Дела об установлении отцовства согласно правилу, установленному пунктом 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ, рассматриваются судами в порядке искового производства. Однако следует различать установление отцовства в судебном порядке, установление судом факта признания отцовства, предусмотренное статьёй 50 СК РФ, и установление судом факта отцовства, напрямую не названное в законе, но существующее на практике. Дела об установлении факта признания отцовства, когда отсутствует спор о праве, рассматриваются судами в порядке особого производства на основании пункта 1 части 1 статьи 262 ГПК РФ. Так, в соответствии со статьёй 50 СК РФ в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребёнка, но не состояло в браке с матерью ребёнка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным статьями 264-268 ГПК РФ. По делам же об установлении факта отцовства ПП ВС РФ от 25.10.1996 N 9 в пункте 5 даёт следующие пояснения: «Учитывая, что Семейный кодекс РФ, так же как и Кодекс о браке и семье РСФСР[[5]](#footnote-5) (далее – КоБС РСФСР), не исключает возможности установления происхождения ребёнка от лица, не состоящего в браке с его матерью, в случае смерти этого лица, суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства. Такой факт может быть установлен в отношении детей, родившихся 1 марта 1996 г. и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребёнка от данного лица (ст. 49 СК РФ), а в отношении детей, родившихся в период с 1 октября 1968 г. до 1 марта 1996 г., - при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 48 КоБС РСФСР».

После окончания первой стадии гражданского процесса начинается следующая, в рамках которой осуществляется подготовка дела об установлении отцовства к судебному разбирательству. По завершении подготовки дела начинается непосредственное судебное разбирательство по делу об установлении отцовства, назначается дата судебного рассмотрения дела по существу.

При рассмотрении дела об установлении отцовства суд должен установить один факт - действительное происхождение ребёнка. При этом согласно статье 49 СК РФ суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица. Как разъясняет ПП ВС РФ от 25.10.1996 N 9 в абзаце 2 пункта 2, к таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в статье 55 ГПК РФ. А в соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ сведения, являющиеся доказательствами по делу, могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Таким образом, действующее семейное законодательство не содержит ᴨеречня конкретных определённых обстоятельств, принимаемых во внимание судом при установлении отцовства. Ранее же действовавшим семейным законодательством (частью 2 статьи 48 КоБС РСФСР) предусматривалось, что при установлении отцовства суд принимает во внимание только следующие обстоятельства: а) совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребёнка и ответчиком до рождения ребёнка; б) совместное воспитание либо содержание ими ребёнка; в) доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства. Для установления судом отцовства достаточно было наличия одного из указанных обстоятельств[[6]](#footnote-6).

Именно в связи с существенным отличием обстоятельств для установления отцовства в судебном порядке, предусмотренных СК РФ, от тех, которые были предусмотрены статьёй 48 КоБС РСФСР, ПП ВС РФ от 25.10.1996 N 9 в пункте 2 поясняет, что учитывая порядок введения в действие и порядок применения статьи 49 СК РФ, установленный пунктом 1 статьи 168 и пунктом 1 статьи 169 СК РФ, суд, решая вопрос о том, какой нормой следует руководствоваться при рассмотрении дела об установлении отцовства (статьёй 49 СК РФ или статьёй 48 КоБС РСФСР), должен исходить из даты рождения ребёнка.

Так, в отношении детей, родившихся после введения в действие СК РФ (т.е. 1 марта 1996 г. и после этой даты), суд, исходя из статьи 49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица.

В отношении же детей, родившихся до введения в действие СК РФ, суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться частью 2 статьи 48 КоБС РСФСР, принимая во внимание установленные данной нормой обстоятельства.

По результатам рассмотрения дела об установлении отцовства судом выносится решение об установлении отцовства или об отказе в установлении отцовства, оба из которых должны основываться на всесторонне проверенных данных, подтверждающих или опровергающих заявленные требования истца. В зависимости от конкретных обстоятельств дела судом могут быть как приняты во внимание, так и отклонены любые представленные сторонами доказательства, но при этом ни одно из них не может иметь приоритетного характера по отношению к другим в силу норм статьи 67 ГПК РФ.

Правовая регламентация дальнейшей государственной регистрации установления отцовства, одним из оснований для которой служит решение суда об установлении отцовства или об установлении факта признания отцовства, вступившее в законную силу, осуществляется статьями 54-57 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 N 143-ФЗ[[7]](#footnote-7).

**1.3 Основные направления науки семейного права в сфере установления отцовства в судебном порядке**

Вопрос установления отцовства в судебном порядке по-прежнему остаётся довольно дискуссионным в научной среде: учёными в научных публикациях активно обсуждаются положения действующего законодательства в данной сфере, проводится сравнительно-правовой анализ соответствующего законодательства в РФ и за рубежом, анализируются актуальные проблемы, существующие в этом институте семейного права, высказываются предложения по изменению и реформированию семейного законодательства в соответствующей части.

Так, например, анализируя обстоятельства, при наличии которых КоБС РСФСР 1969 года предусматривал возможность установления отцовства в судебном порядке, О.Ю. Логинова в своей статье «Судебный порядок установления отцовства» отмечает следующую интересную особенность и, возможно даже, в какой-то степени юридическую коллизию: «В настоящее время сожительство отца и матери ребёнка также будет принято судом во внимание. Это имеет в нашей стране особое значение, так как российское семейное законодательство не признаёт никаких правовых последствий за фактическими брачными отношениями, в том числе и при установлении отцовства»[[8]](#footnote-8). На мой взгляд, ещё более весомое значение данное обстоятельство приобретает с учётом положений пункта 1 статьи 31 СК РФ, согласно которому каждый из супругов свободен в выборе мест пребывания и жительства, – таким образом, семейное законодательство вообще не предусматривает обязанности супругов проживать совместно.

В этой же статье Логинова О.Ю. высказывает следующее мнение относительно использования свидетельских показаний в качестве средств доказывания по делам об установлении отцовства: «При установлении отцовства возможно использование и свидетельских показаний. Однако к ним суды традиционно подходят весьма осторожно. Чаще всего в процессе приходится иметь дело с двумя группами свидетелей, вызванных по инициативе спорящих сторон, каждая из которых интерпретирует факты в интересах той или другой стороны. Тем не менее, определённых свидетелей трудно заподозрить в предвзятости. Если, например, родители предполагаемого отца ребёнка заявляют, что он признавал ребёнка своим в беседах с ними, это, как правило, заслуживает доверия». С моей точки зрения, Логинова О.Ю. абсолютно права насчёт ангажированности большей части свидетелей по делам об установлении отцовства, показания которых соответствуют интересам той стороны, с которой они выступают, - следовательно, мне представляется целесообразным и рациональным изначально скептический подход суда к показаниям таких свидетелей.

Комментируя возможность урегулирования споров об установлении отцовства посредством мировых соглашений, А.М. Ахмедханова в своей работе занимает такую позицию: «Неправильным, на наш взгляд, является мнение о возможности заключения мирового соглашения по делам об установлении отцовства. Взаимные уступки при заключении мирового соглашения по данной категории дел не представляются возможными, а условия и порядок установления отцовства определены законом. Утверждение мирового соглашения при разбирательстве дела об установлении отцовства в любом случае нарушит интересы ребёнка»[[9]](#footnote-9). Я полностью согласен с данной позицией и считаю, что такое мировое соглашение не может быть утверждено ещё и в силу части 2 статьи 39 ГПК РФ, в соответствии с которой суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, под которыми в рассматриваемом случае и следует понимать права и законные интересы ребёнка.

В своей статье «Право ребёнка на имя и процедура установления отцовства» Темникова Н.А. выявляет следующую проблему, связанную с существующим противоречием между правом ребёнка на имя и порядком установления отцовства: «Согласие ребёнка, не достигшего возраста 18 лет, на установление отцовства не требуется. Установление отцовства является основанием для изменения отчества ребёнка, но далеко не всегда дети согласны на изменение своего отчества. В загсах иногда возникают спорные ситуации, когда при установлении отцовства ребёнок заявляет о своём несогласии с изменением отчества. Например, в одном из загсов Омской области установление отцовства производилось в отношении 17-летнего ребёнка, который не возражал против самого действия, но просил при этом не изменять ему отчество, считая его труднопроизносимым. В настоящее время основания для удовлетворения такой просьбы ребёнка отсутствуют»[[10]](#footnote-10). Я не могу не согласиться с существованием обозначенного Темниковой Н.А. правового пробела, устранение которого не только способствовало бы обеспечению права ребёнка на имя в рамках процедуры установления отцовства, но и позволило бы разрешить соответствующую правовую коллизию.

Рассуждая о перечне лиц, имеющих право обращаться с заявлениями об установлении отцовства, Пурге А.Р. в статье «Правовые проблемы установления отцовства в России» предлагает следующую инициативу: «Субъекты РФ не участвуют в правовом регулировании установления и удостоверения происхождения детей. Учитывая, что Российская Федерация состоит из разных субъектов, объединяющих народы с разными укладами жизни, имеющими свою специфику семейных отношений, а также региональные особенности дел об установлении отцовства, представляется необходимым расширить в законодательстве РФ перечень лиц, которые вправе обращаться с заявлениями об установлении отцовства, включив в него Уполномоченного по правам ребёнка в субъекте РФ»[[11]](#footnote-11). По моему мнению, такая инициатива (в случае её принятия и реализации на практике) не будет иметь сколь-нибудь ощутимый эффект и не повлечёт за собой заметных положительных последствий, так как один человек в любом случае не сможет уследить за всеми возникающими на подведомственной ему территории ситуациями, когда в силу необходимости защиты прав и законных интересов ребёнка будет требоваться процедура установления отцовства в судебном порядке, независимо от размера субъекта РФ и количества населения, проживающего в нём.

Таким образом, можно сделать вывод, что наука семейного права выработала полноценный комплекс теорий и концепций правовой регламентации института установления отцовства в судебном порядке.

**Глава 2. Анализ материалов правоприменительной практики по делам об установлении отцовства**

Анализ судебной практики проводился на основе решений по делам об установлении отцовства, вынесенных разными судами на территории Российской Федерации в 2016 году. Общее количество проанализированных судебных решений составило 25, что, конечно же, не позволяет составить полноценную объективную картину о правоприменительной практике по делам данной категории в целом, однако же, даёт основания со значительной степенью уверенности делать определённые выводы.

Первый момент, на который сразу хотелось бы обратить внимание после проведённого анализа правоприменительной практики по делам об установлении отцовства, это значительная количественная непропорциональность в общей массе соответствующих исков, которые подаются одним из родителей ребёнка. Так, в подавляющем большинстве случаев установление отцовства происходит по иску именно матери ребёнка, и лишь в незначительном количестве – по иску отца[[12]](#footnote-12), что объясняется совокупностью социальных причин и факторов.

Ещё одна отмеченная особенность рассматриваемых дел заключается в том, что исковое требование об установлении отцовства практически всегда сопровождается другими исковыми требованиями – как правило, о взыскании алиментов[[13]](#footnote-13). Помимо последнего в рассмотренных судебных решениях встречались также и исковые требования об оспаривании отцовства, о внесении изменений в актовую запись о рождении ребёнка[[14]](#footnote-14).

Проведённый анализ также показал, что несмотря на, казалось бы, огромный опыт применения норм семейного законодательства в делах об установлении отцовства, накопленный со времени вступления в силу СК РФ с 1 марта 1996 года (т.е. на протяжении более 20 лет), суды всё ещё по-прежнему испытывают трудности при рассмотрении соответствующих дел. Путаница в некоторых рассмотренных судебных решениях возникала, в первую очередь, при определении предмета доказывания и оценке доказательств, а также при определении достаточности последних для удовлетворения исковых требований. Так, в удовлетворении требований в одной из ситуаций истцу было отказано, так как суд первой инстанции не смог надлежащим образом установить взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с частью 3 статьи 67 ГПК РФ[[15]](#footnote-15).

Некоторые проблемы и неверно вынесенные судебные решения по делам об установлении отцовства были обусловлены и тем, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не уточнял фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и не определял, какая из сторон должна была их доказывать. В связи с этим в одном из дел сложилась ситуация, когда приведённые истцом доказательства не дали конкретного ответа на вопрос о происхождении ребёнка от ответчика, но и не исключили возможность его отцовства[[16]](#footnote-16). При таких обстоятельствах суду следовало предложить истцу представить дополнительные доказательства, однако этого не было сделано.

Крайне проблемным представляется также и вопрос о назначении и проведении генетической экспертизы в делах об установлении отцовства. Так, в частности, из содержания одного судебного решения становится ясно, что ответчик по каким-то причинам просто-напросто не явился для проведения назначенной генетической экспертизы в экспертное учреждение[[17]](#footnote-17), в связи с чем молекулярно-генетическая экспертиза не была исполнена.

**Заключение**

Институт установления отцовства в судебном порядке несомненно должен присутствовать в семейном законодательстве любого правового государства, так как он выступает в роли не только регулятора соответствующих общественных отношений, но и, что более важно, является одним из механизмов защиты законных интересов и прав ребёнка. Следовательно, сам правовой механизм установления отцовства через суд направлен на достижение социальной справедливости и укрепление семьи как базовой ячейки общества.

Институт установления отцовства в судебном порядке хоть и закреплён в семейном законодательстве нашей страны, однако не лишён определённых недостатков и пробелов, что подтверждается мнениями множества учёных. Представляется, что целесообразным будет постепенное планомерное реформирование данного института посредством, в первую очередь, устранения существующих правовых коллизий между правом ребёнка на имя и процедурой установления отцовства, закрепления в статье 49 СК РФ открытого перечня конкретных доказательств, которые суду следует принимать во внимание при рассмотрении дел об установлении отцовства, а также расширения перечня лиц, имеющих право подавать заявление об установлении отцовства, путём включения туда бабушек и дедушек ребёнка.

Судебные споры же об установлении отцовства относятся к категории достаточно сложных дел. Как правило, они продолжительны по срокам рассмотрения и морально тяжелы для всех участвующих в них лиц. Анализ правоприменительной практики по делам данной категории подтверждает вышеизложенные тезисы и демонстрирует многочисленные проблемы различного характера, с которыми сталкиваются суды при рассмотрении соответствующих дел. Несмотря на уважительное отношение к судьям и отсутствие у меня каких-либо сомнений в их профессионализме и компетентности, правоприменителю, на мой взгляд, при рассмотрении дел об установлении отцовства всё-таки следует внимательнее читать ПП ВС РФ от 25.10.1996 N 9, руководствуясь соответствующими разъяснениями при принятии окончательного решения. Кроме того, судам при рассмотрении дел об установлении отцовства, с моей точки зрения, стоит тщательнее соблюдать положения статьи 67 ГПК РФ об оценке доказательств, ведь как показал анализ правоприменительной практики, именно при определении предмета доказывания и оценке доказательств, а также при определении достаточности последних для удовлетворения исковых требований, у судов, рассматривающих дела об установлении отцовства, возникает значительная часть сложностей и затруднений.

Остаётся надеяться, что по мере развития и усовершенствования технологий, позволяющих определить отцовство лица, дела об установлении отцовства будут становиться для правоприменителя всё легче и легче, а вынесенные им решения – всё правильнее и правильнее.
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