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# **Введение**

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что проблема сохранения природных богатств и охраны окружающей среды является первостепенной и требует особого внимания со стороны общества и государства. Статья 58 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) гласит, что каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. Экологические обязанности человека и гражданина неразрывно связаны с правами общества, государства и всего человечества на окружающую их природную среду. Но только лишь соблюдения норм экологического права недостаточно – необходим комплекс мер, обеспечивающих возмещение причиненного в результате нарушения законодательства вреда в целях восполнения утраченных природных ресурсов, восстановления природных комплексов и экосистем.

По данным Федеральной службы государственной статистики показатели состояния окружающей среды в России падают или остаются неизменными в последние несколько лет. Тверская область вошла в ТОП-5 самых грязных регионов России экологического рейтинга, составленного общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль»[[2]](#footnote-2). По отчетам Службы объем сброса загрязненных сточных вод по бассейнам рек и морей Российской Федерации за 2016 год составляет 14,7 миллиардов кубических метров, а объем сброса сточных вод в водоемы по Российской Федерации – 42,9 миллиарда кубических метров[[3]](#footnote-3).

 Тверская область имеет густую речную сеть, сравнительно равномерно распределённую по поверхности. Средняя густота – 0,2 км/км2 (на западе и северо-западе – 0,3 – 0,35 км/км2, на юго-востоке – 0,12 – 0,15 км/км2). Всего в области насчитывается около 800 рек, с общей длиной свыше 17 000 км. 21 река имеет протяжённость более 100 км (Волга, Западная Двина, Молога, Медведица, Межа, Торопа, Тверца, Обша, Шоша, Тьма и др.). Кроме того, на территоории Тверской области находятся 19 крупных озер: Селигер, Стерж, Вселуг, Пено, Волго, Сиг, Кафтино, Великое и другие[[4]](#footnote-4).

В целях сохранения природного богатства, чистоты водных объектов, экологических систем водоемов необходимо проведение восстановительных и очистительных мероприятий, контроль и надзор за соблюдением законодательства по охране окружающей среды, привлечение к ответственности за причинение вреда водным и водно-биологическим ресурсам.

Данная тема изучалась таким правоведами, как Агафонов В.Г., Жаворонкова Н.Г., Нецветаев А.Г., Теликова Е.А. и другими.

Целью данной курсовой работы является изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть содержание и механизм возмещения вреда, причиненного природным объектам;
2. Проанализировать основания и порядок возмещения вреда, причиненного природным комплексам на примере водных объектов;
3. Выявить проблемы законодательного и правоприменительного характера по вопросу возмещения вреда водным объектам;
4. Проанализировать судебную практику по Тверской области по вопросу возмещения вреда, причиненного водным объектам.

# **1. Понятие вреда, причиненного водным объектам и правовое регулирование его возмещения**

Прежде чем рассматривать механизм возмещения вреда, причиненного природным объектам, необходимо выяснить, что включает в себя понятие вреда окружающей среде.

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов[[5]](#footnote-5). Этот вред может выражаться в загрязнении окружающей природной среды, истощении природных ресурсов, разрушении экологических природных систем, в результате чего нарушается баланс и разрываются связи между компонентами природы. Такой вред в научной литературе называют экологическим: под экологическим вредом понимается любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований[[6]](#footnote-6). Вред, причиненный окружающей среде, специфически проявляется в пространстве и времени. Все компоненты экосистемы и природной среды в целом взаимосвязаны между собой, следовательно, причинение вреда одной из частей немедленно отражается на состоянии других. Следствием изменения окружающей среды является остро негативное воздействие не только на животный и растительный мир, но и на человека: его здоровье, жизнедеятельность и комфортное существование в природной среде оказывается под угрозой. Такой вред называют экогенным[[7]](#footnote-7).

В научной литературе различают несколько оснований, по которым возможна классификация вреда, причиненного окружающей среде, природным объектам и комплексам.

Исходя из того, что природная и антропогенная среды неразрывны и находятся в непрерывном взаимодействии, измененное вследствие причиненного вреда качество природной среды отрицательно воздействует на социальную среду: наносится вред здоровью людей, имуществу. Таким образом, в общем понятии вреда природной среде различают вред первичного и вторичного происхождения. Первичный вред – это вред, причиненный непосредственно природной среде, природным объектам и комплексам. Он выражен в качественном негативном изменении экосистем: загрязнении атмосферного воздуха, воды, почвы, истощении лесов, плодородного почвенного слоя и т.д. Вторичный вред – это вред здоровью людей и их имуществу. Являясь следствием вреда, причиненного непосредственно природной среде, подтверждает неразрывность природной и антропогенной сред. Вред здоровью людей проявляется в негативных физиологических, генетических, экономических, моральных изменениях. Вред имуществу может выражаться в потерях урожая сельскохозяйственных культур, гибели животных, уничтожении многолетних насаждений, неполученных доходах и т.д. Новым для экологического права России элементом вторичного экологического вреда является моральный вред[[8]](#footnote-8). Так как природа удовлетворяет эстетические (духовные) потребности человека, порча, уничтожение или загрязнение природных объектов может стать причиной нравственных страданий. Соответствующие иски могут предъявляться в контексте нарушения права на благоприятную окружающую среду.

Взаимодействие двух систем – общества и природы также обусловливает деление вреда на экономический и экологический. Так, экономический вред, возникший в результате нарушения правил очистки сточных вод, включает: затраты на санитарную очистку и обезвреживание вредных соединений, попавших в воду; стоимость биологических водных ресурсов, таких как рыбы, млекопитающие, живущие в воде или рядом с водным объектом; затраты на устранение загрязнения источника питьевого водоснабжения. В то время, как экологический вред включает в себя порчу облика водного объекта, уничтожение среды обитания животных, насекомых, уничтожение растений. Невозможно восполнить в денежном эквиваленте ущерб, причиненный окружающей среде (невосполнимый вред), а возмещение вреда в натуре возможно лишь частично, т. е. такое возмещение носит условный характер, поскольку объекты природы не имеют стоимости (относительно восполнимый вред).

Вред, причиненный природным объектам, проявляет себя специфически, цепочка событий, последовавших после причинения вреда, может растянуться на годы. Следовательно, под вредом следует понимать реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный ущерб в экологической сфере может выражаться в обмелении реки или озера, осушении болота, снижении качества, а также в расходах на ее очистку и восстановление. Не все убытки, причиненные природным объектам, проявляются сразу, многие из них носят потенциальный характер. Упущенная выгода в экологической сфере может выражаться в неполученных доходах, например от хозяйственного использования той водного объекта, уничтожении промысловых пород биоресурсов.

И, наконец, вред окружающей среде может быть причинен как правомерными действиями, так и вследствие нарушения экологического законодательства. Соответственно правомерный вред (объективно вынужденный) должен быть возмещен только в случаях, прямо предусмотренных законодательством, так как он может причиняться вследствие стихийных бедствий - землетрясений, наводнений, селей и т.п., то есть независимо от деятельности человека. Эколого-правовая ответственность за неправомерный вред наступает только в случае, когда он является прямым следствием нарушения экологического законодательства.

Институт возмещения экологического вреда представляет собой сложное комплексное понятие с рядом специфических характеристик. Обязанность возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, является одной из мер гражданско-правовой ответственности. Особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что она может возлагаться на правонарушителя наряду с применением мер дисциплинарного, административного и уголовного воздействия, то есть совокупно. Специфической целью данного вида ответственности является компенсация причиненного экологическим правонарушением вреда.

Возмещение экологического вреда регулируется в основном Гражданским кодексом РФ(далее - ГК РФ)[[9]](#footnote-9), Гражданско-процессуальным кодексом РФ (далее – ГПК РФ)[[10]](#footnote-10), Арбитражно-процессуальным кодексом РФ (далее – АПК РФ)[[11]](#footnote-11). Ряд важных касающихся этого положений содержится также в экологическом законодательстве, хотя и в нем дается отсылка к гражданскому законодательству (Глава XIV ФЗ «Об охране окружающей среды», и статьи 1064, 1082 ГК РФ). Существуют также специальные нормы, регламентирующие возмещение вреда, причиненного отдельным видам природных объектов, в частности водных объектов - Водным кодексом РФ[[12]](#footnote-12)

Анализ норм, предусмотренных гражданским законодательством и законодательством, регулирующим вопросы охраны окружающей среды, можно выделить ряд принципов возмещения вреда природной среде:

1. Принцип всеобщей обязанности причинителя возместить причиненный вред. Данный принцип базируется на конституционной обязанности всех без исключения соблюдать законодательство по охране окружающей среды, а также вытекает из природы гражданско-правовой ответственности: наложение санкций в рамках административной, дисциплинарной и иных видов ответственности не освобождает причинителя от возмещения вреда в рамках гражданско-правовой ответственности.
2. Принцип возмещения вреда в полном объеме. Данный принцип прямо закреплен как в гражданском законодательстве (ст 1064, 1082 ГК РФ), так и в специальном законе: статья 77 ФЗ «Об охране окружающей среды».
3. Принцип ответственности юридических лиц и граждан за вред, причиненный их работниками. Принцип основан на нормах статей 1064 и 1068 ГК РФ: Указанный принцип вытекает из общеправового принципа неотвратимости ответственности за причиненный вред, обеспечивающего надежные гарантии для взыскания вреда.
4. Принцип солидарной ответственности при совместном причинении вреда.
5. Принцип возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности для окружающей природной среды. Предприятия, учреждения, организации, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей природной среды, обязаны возместить причиненный ими вред природным объектам и здоровью человека в соответствии со ст. 1079 ГК РФ и ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды».

 Таким образом, вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Вред, причиненный природным объектам, проявляет себя специфически: последствия причинения вреда могут проявляться на протяжении долгого времени, этим обусловлен комплексный характер его возмещения.

 Возмещение вреда природной среде – это одна из мер гражданско-правовой ответственности. Общие положения о возмещении экологического вреда регулируется в основном Гражданским кодексом РФ, а порядок его возмещения регулируется Гражданским процессуальным кодексом РФ РФ (ГПК РФ) и Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Возмещение вреда, причиненного отдельным объектам окружающей среды, регулируется специальными законами – к примеру, основания и порядок возмещение вреда, причиненного водным объектам, установлен в Водном Кодексе РФ.

# **2. Способы возмещения и определение размера вреда, причиненного водным объектам**

Способы возмещения вреда, причиненного природным объектам, установлены Гражданским кодексом РФ (нормы общего характера) и Федеральным законом "Об охране окружающей среды" (нормы специального характера). Учитывая специфику эколого-правовых отношений и природной среды как объекта таких отношений специальные нормы имеют в данном случае приоритетное значение. Основания и порядок возмещение вреда, причиненного водным объектам, установлен Водным Кодексом РФ.

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение экологического вреда по общему правилу, необходимо наличие следующих условий: противоправность поведения лица; наличие вреда; причинная связь между поведением правонарушителя и наступившими негативными последствиями и вина правонарушителя. Стоит отметить, что вина нарушителя экологического законодательства не всегда является обязательным условием – примером может служить ситуации с причинением вреда источником повышенной опасности для окружающей среды. Установление причинной связи между поведением правонарушителя и вредом является сложностью: из-за специфичности экологического вреда между правонарушением и его негативными последствиями нередко существует разрыв по времени и по расстоянию. С учетом этого законодательство устанавливает специальные сроки исковой давности: в соответствии со ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение 20 лет[[13]](#footnote-13).

Пункт 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» и п.1 ст. 69 ВК РФ предусматривает, что компенсация вреда, причинённого окружающей среде экологическим правонарушением, осуществляется добровольно либо по решению суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Гражданское законодательство предусматривает два способа возмещения вреда – в натуре (реальный) и в денежном выражении.

Согласно ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно п. 2 ст.78, по решению судебных органов вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. Такой способ возмещения причиненного вреда считается реальным. В каждом конкретном случае выбор применения такого способа решается судом, так как встает вопрос о пределах возможностей такого возмещения. Такой способ может быть применен в случае, если восстановление природного объекта или комплекса объективно возможно, а правонарушитель в состоянии в течение некоего оптимального срока провести необходимые работы. При возмещении вреда в денежном эквиваленте законодательство также устанавливает ряд способов — в соответствии с ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивацонных и иных восстановительных работ; при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде.

Из нормы п. 1 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» следует, что законодатель предусматривает три способа определения размера вреда, причиненного природным объектом и комплексом. Вред может быть возмещен:
1)В соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами;
2)На основе утвержденных методик исчисления размера вреда окружающей среде;
3)Исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Размер причиненного вреда может исчисляться в смешанном порядке, то есть в комбинации нескольких способов. Касаемо водных объектов, существует специальный подзаконный акт – методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства. Методики утверждены приказом Минприроды РФ от 13 апреля 2009 года № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства»[[14]](#footnote-14).

Помимо методик, в российском законодательстве используются и иные меры ответственности, так как несмотря на самостоятельность гражданско-правовой ответственности, она чаще всего применяется наряду с привлечением к иным видам юридической ответственности.

Обязанность возмещения вреда может выражаться в привлечении к административной ответственности. Этот вид юридической ответственности предусмотрен ст. 75 ФЗ «Об охране окружающей среды» и наиболее часто встречается в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Привлечение административной ответственности за совершение правонарушения в сфере природопользования или нарушения в сфере охраны окружающей среды влечет наложение административного штрафа. Теликова Е.А. отмечает следующие отличия штрафного характера методик от штрафа как меры административного наказания[[15]](#footnote-15). Во-первых, наблюдаются существенные различия в назначении данных мер. Методика имеет цель возмещение вреда, то есть это санкция, главной функцией которой является компенсационная функция. Ответственность наступает только в случаях причинения ущерба. Административный штраф налагается вне зависимости от наличия причиненного вреда – то есть налается по факту совершения правонарушения. Во-вторых, размер возмещения по методике напрямую зависит от причиненного вреда. Административный штраф не соизмеряется с размером вреда. И в-третьих, взыскание вреда по методике осуществляется в судебном порядке, а административный штраф – в административном.

Дисциплинарная ответственность в соответствии с трудовым законодательством может быть мерой ответственности за причинение вреда природным объектам, если такой вред был причинен в результате ненадлежащего исполнения или неисполнения трудовых обязанностей, связанных с осуществлением планов и мероприятий по охране окружающей среды и рациональному природопользованию.

Также возмещение вреда может выражаться в привлечении к уголовной ответственности за экологическое преступление. Привлечение к ответственности в виде штрафа, независимо от его суммы, не освобождает виновное лицо от обязанности возмещения причиненного вреда. Это объясняется тем, что штраф хотя и носит материальный характер, является мерой наказания, а не возмещения вреда.

В практике применения методик как мер гражданско-правовой ответственности за причиненный экологический вред существует ряд проблем.

По мнению ученых и экспертов, в частности, Теликовой Е.А., существующие методики неэффективны по причине того, что устарели и не соответствуют реальной экономической ситуации. Это замечание является важным, так как в методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства изменения последний раз вносились в середине 2015 года. Экономическая ситуация меняется достаточно быстро, что является причиной роста цен на природоохранные и восстановительные работы, а экология находится под постоянным контролем и мониторингом. Поэтому имеет смысл установить систему с более частым обновлением критериев данных методик, которые учитывали бы настоящую действительность.

Также Жаворонкова Н.Г. и Агафонов В.Б. предлагают образовать специальную службу экологических экспертиз, наделив ее правами, подобными правам служб судебно-медицинской экспертизы, предварительно разработав критерии, условия и ответственность экологических экспертов[[16]](#footnote-16). Учитывая сложность определения размера компенсации ущерба окружающей среде, реальную оценку которого способен установить только специалист в области охраны окружающей среды, данная инициатива является целесообразной. Кроме того, это позволит облегчить процесс доказывания наличия и размера причиненного вреда в судебном разбирательстве, уменьшит затраты на привлечение специальных частных экспертов.

Таким образом, в силу специфики водных объектов как объектов права вред, причиняемый им, возмещается в порядке привлечения к гражданско-правовой, административной, дисциплинарной или уголовной ответственности. Привлечение к дисциплинарной, административной, уголовной ответственности не освобождает нарушителя от возмещения вреда.

Для исчисления размера возмещения вреда, причиненного водному объекту, применяются специально разработанные методики – методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства. Размер в соответствии с методикой исчисляется по специальным формулам.

# **3. Возмещение вреда, причиненного водным объектам, расположенным в Тверской области**

Согласно данным Государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2016 году, из всех водных объектов, где проводился мониторинг качества воды в 2016 году, наиболее загрязненным водным объектом оказалась река Остречина в г. Бежецк, наиболее чистым - озеро Селигер. Количество исковых требований, заявляемых в суды Министерством природных ресурсов и экологии Тверской области и Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзором) по Тверской области, говорит о том, наиболее острой на сегодняшний момент является проблема загрязнении реки Волга. Протяженность Волги в Тверской области составляет 669 км. Охрана такого крупного водного объекта, имеющего государственное значение, является одной из приоритетных задач в сфере природоохранной деятельности. В феврале 2018 года Тверская область присоединилась к проведению федерального приоритетного проекта «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги» («Оздоровление Волги»). На 2018 год запланирована работа, направленная на выявление и пресечение административных правонарушений в сфере водных отношений и ограничения доступа к водным объектам, соблюдения экологических требований при водопользовании[[17]](#footnote-17).

 В процессе исследования вопроса возмещения вреда, причиненного водным объектам Тверской области, была изучена судебная практика. В роли истца выступает Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Далее - Росприроднадзор) по Тверской области. Росприроднадзор находится в ведении Министерства природных ресурсов РФ и является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования. Росприроднадзор осуществляет два вида проверок: плановые и внеплановые. Внеплановые проверки могут проводится на основании поступивших заявлений и жалоб граждан.

 Так, изучено два решения по иску Росприроднадзора по Тверской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сбытовое объединение «Тверьнефтепродукт», г. Тверь. В решении Арбитражного суда Тверской области г. Твери от 17 ноября 2015 г. по делу № А66-6770/2015[[18]](#footnote-18) Росприроднадзор обосновал свои требования следующим: В результате рейдового осмотра акватории и береговой полосы р. Волга в районе п. Элеватор – ООО «Тверь Парк Отель» (Березовая роща), г. Твери было установлено, что 06.03.2015 года по правому берегу реки Волга в п. Элеватор напротив нефтебазы из-под причала до территории ООО «Тверь Парк Отель» зафиксирован шлейф масляной жидкости (нефтепродуктов). По мнению истца, ответственным за причинение ущерба является собственник земельного участка, то есть ООО «Сбытовое объединение «Тверьнефтепродукт». Однако, управлением не представлены безусловные доказательства, свидетельствующие о наличии вины ответчика в розливе нефтепродуктов на спорном земельном участке. Исследовав материалы дела, суд решил в удовлетворении иска отказать. В следующем решении Арбитражного суда Тверской области г. Твери от 18 января 2016 года по делу № А66-10631/2015[[19]](#footnote-19) Росприроднадзор по Тверской области исковые требования обосновал тем, что в ходе контрольно-надзорных мероприятий Управлением Росприроднадзора по Тверской области было установлено, что 15.04.2015 по правому берегу реки Волга в п.Элеватор с правой стороны от нефтепричала имеется пятно масляной жидкости. Отобранная проба в береговой полосе напротив нефтебазы по склону от трубы технологического приемника ООО «СО «Тверьнефтепродукт» имеет превышения над фоновой пробой в 65,26 раз. Судом же установлено, что с 1997 года спорный объект – труба технологического приемника ответчика – был законсервирован, производственная деятельность не велась и не ведется, а загрязнение является результатом виновных действий неустановленных лиц, которые похитили часть трубопровода. Ответчик в свою очередь предпринял меры для установления заглушек и предупреждения разлива нефтепродуктов. Это свидетельствует об отсутствии вины ответчика в розливе нефтепродуктов на спорном земельном участке. В итоге суд приходит к решению об отказе в удовлетворении исковых требований. Таким образом, в данном случае наблюдается отсутствие одного из главных условий привлечения нарушителя к ответственности за причинение вреда водному объекту – вина нарушителя. Однако, суд не ссылается на тот факт, что вред был причинен деятельностью, создающей повышенную опасность, хотя в таком случае вина не является обязательным условием для привлечения к гражданско-правовой ответственности, а оснований освобождения от возмещения вреда не имеется. Поэтому, исходя из норм действующего законодательства, можно сделать вывод, что суд принял неправомерное решение.

 Также было изучено решение по иску Росприроднадзора по Тверской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Тверь Водоканал». В решении Арбитражного суда Тверской области г.Твери от 26 февраля 2016 года по делу № А66-13622/2015[[20]](#footnote-20) Росприроднадзор обосновал свои требования тем, что ООО «Тверь Водоканал» осуществляет эксплуатацию и содержание напорного канализационного коллектора от КНС №31 (в районе п. Химинститут г. Твери п. М.Перемерки). В связи с аварийной ситуацией неочищенные сточные воды попали на рельеф местности и в р.Волга. По результатам экспертизыэкспертом установлен размер ущерба , причиненного окружающей среде. Правомерность требований истца подтверждается материалами дела, в том числе судебным экспертным заключением, актом обследования территорий, протоколами испытаний. Исследовав материалы дела, суд решил требования Росприроднадзора удовлетворить.

 Необходимо отметить, что Министерство природных ресурсов и экологии акже проводит проверки проверок деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления. В решении Бологовского городского суда Тверской области г. Бологое от 6 октября 2017 года по делу №2-659/2017г.[[21]](#footnote-21) Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области обратилось в суд с иском к Администрации муниципального образования «Бологовский район» Тверской области о возмещении ущерба, причиненного водному объекту, мотивируя свои требования тем, что что муниципальное образование «Бологовский район» Тверской области является собственником очистных сооружений. В ходе проведения проверок выявлен факт осуществления в результате ненадлежащего содержания очистных сооружений сброса в водный объект (озеро Бологое) плохо очищенных сточных вод. Указанные очистные сооружения находятся во владении и пользовании МО «Бологовский район» Тверской области, которое как собственник данного имущества несет бремя его надлежащего содержания. Изучив материалы дела, суд решил удовлетворить исковые требования. Также, в Решении Калининского районного суда Тверской области от 26 апреля 2017 года по делу № 2 – 625/2017[[22]](#footnote-22) требования Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области мотивированы тем, по результатам внеплановой проверки в отношении МО Медновское сельское поселение было произведено исчисление размера вреда, причиненного реке «Тверца» в результате сброса в нее сточных вод. Третье лицо ООО «Медновский молочный завод» неоднократно обращалось в администрацию МО с требованиями заключения с ней договора водоотведения, но администрацией МО «Медновское сельское поселение» в нарушение требований закона ресурсоснабжающая организация не была определена. Ответчиком не были предоставлены достаточные доказательства, являющиеся основанием для освобождения от возмещения вреда. В итоге суд пришел к выводу, что требования Министерства подлежат удовлетворению.

 Таким образом, судебная практика по вопросу возмещения вреда, причиненного водным объектам, сложилась и является достаточно обширной. Природоохранные органы в рамках своих полномочий проводят плановые и внеплановые проверки за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды и водного законодательства.

 Главной проблемой, выявленной при доказывании наличия нарушения законодательства является установление условий для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Так, исковые требования в некоторых судебных решениях не были удовлетворены, так как не была доказана вина нарушителя. Также важным является обоснование и расчет размера ущерба и наличие причинной связи между нарушением и причиненным вредом.

 Участие Тверской области в федеральном проекте оздоровления р.Волга будет благоприятно влиять на состояние водного объекта, но мер по благоустройству и восстановлению может быть недостаточно, поэтому необходимо привлечение к ответственности нарушителей водного законодательства и использование взысканных сумм как дополнения к выделенным на программу средствам.

# **Заключение**

Обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам является конституционной обязанностью каждого. Неисполнение этой обязанности влечет за собой привлечение к различным видам юридической ответственности, одной из которой является гражданско-правовая ответственность. Гражданско-правовая ответственность может применяться наряду с дисциплинарной, административной и уголовной ответственность. Применение штрафных мер гражданско-правового характера необязательно основано на совершении правонарушения или преступления. Вред может быть возмещен добровольно, а в случае отказа от добровольного возмещения – в судебном порядке. Законодательством закреплены два способа возмещения вреда: в натуре (реальный) и в денежном выражении. Возмещение вреда в натуре представляют собой восстановительные работы. Учитывая специфический характер экологического вреда и характер водных объектов как объектов природы, такой способ возмещения вреда применяется нечасто. Он может быть выражен в очистке водного объекта от загрязнения или в виде восстановительных работ при нанесении вреда водным биоресурсам конкретного водного объекта. Решение о возмещении причиненного вреда таким способом решается судом в каждом конкретном случае и зависит от того, во-первых, возможно ли возмещение такого вреда причинителем собственными силами за счет его средств, а во-вторых, является ли вред восполнимым, то есть возможно ли вообще возмещение вреда в натуре. Если возмещение вреда в натуре невозможно, то применяется другой способ – возмещение вреда в денежном выражении. Размер денежного выражения возмещения вреда установлен в водном законодательстве в виде методик исчисления размера вреда, которые утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. В каждом отдельном случае решается вопрос о целесообразности применения определенного способа. Оба способа могут быть применены как отдельно, так и в виде комбинации двух способов.

При исследовании данной темы были выявлены несколько проблем:

1. В ходе изучения судебной практики по вопросу возмещения вреда водным объектам наблюдается проблема необходимости установления судом условий для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Так, в удовлетворении исковых требований в нескольких из проанализированных случаев было отказано, так как по мнению суда, вина нарушителя не была доказана. Однако, в указанных судебных решениях суд не ссылается на тот факт, что вред был причинен деятельностью, создающей повышенную опасность. В таком случае вина не является обязательным условием для привлечения к гражданско-правовой ответственности, хотя оснований освобождения ответчика от возмещения вреда не имеется. Поэтому, исходя из норм действующего законодательства, можно сделать вывод, что судом в данном случае не были установлены условия для привлечения нарушителя к гражданско-правовой ответственности, в результате чего было принято неправомерное решение.
2. Исследуя методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, а так же штрафы административного или уголовного характера, можно сделать вывод, что размеры денежных взысканий являются достаточно крупными. Однако, правоведы отмечают, что существующие методики неэффективны по причине того, что устарели и не соответствуют реальной экономической ситуации. Учитывая, что водные объекты как природные объекты не имеют заранее определенной цены, а экологический вред, причиняемый им, является специфическим и может не проявить себя на протяжение длительного времени, возмещение вреда может быть недостаточно эффективным. Инфляция и рост цен на природоохранные и восстановительные работы обуславливает необходимость внесения изменений в методики исчисления размера вреда. Поэтому, по мнению ученых, такие изменения необходимо вносить чаще.
3. При изучении судебной практики выявлены некоторые проблемы с установлением причинной связи между нарушением и причиненным вредом, а так же проблема определения размера причиненного вреда как одного из сложных элементов процедуры компенсации. Для установления причинно-следственной связи часто необходимо привлечение специалистов в области экологии, так как учесть в полной мере особенности природного объекта и экологического вреда в целом может только человек, обладающий специальными знаниями. При оценке размеров вреда, причиненного водному объекту, также необходимо привлечение специалистов, на что истец при проведении независимых экспертиз, или суд при назначении судебных экспертиз, тратит время и средства. Так, в некоторых примерах судебной практики были привлечены эксперты для установления причинной связи между нарушением экологического законодательства ответчиком и наступившим экологическим вредом, причиненным водному объекту. По мнению ученых-правоведов, является целесообразным образовать специальную службу экологических экспертиз: это позволит облегчить процесс доказывания наличия и размера причиненного вреда в судебном разбирательстве, уменьшит затраты на привлечение специальных экспертов при проведении различных видов экспертиз в рамках судебного разбирательства. Кроме того, это позволит ускорить судебный процесс.

Охрана окружающей среды является глобальной проблемой, поэтому государство должно проводить грамотную политику в сфере охраны и защиты природных объектов. Проведение специальных программ федерального и регионального значения помогут сохранить красоту водных объектов, в том числе и на территории Тверской области.
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