

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА И
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
40.03.01 Юриспруденция**

КУРСОВАЯ РАБОТА

Объяснения сторон и третьих лиц

Выполнила: студентка 3 курса 32 гр.

Тальшова Раксана Семур-гызы

Научный руководитель: к.ю.н, доцент

Федина Анжелика Сергеевна

Тверь 2017 год

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Сущность и характеристика объяснений сторон и третьих лиц	
1.1 Понятие и значение объяснений сторон и третьих лиц.....	5
1.2 Исследование и оценка объяснений сторон и третьих лиц.....	7
Глава 2. Виды объяснений сторон и третьих лиц	
2.1Объяснения сторон и третьих лиц о фактах, лежащих в основании их требований и возражений (утверждение).....	12
2.2 Признание сторон как доказательство.....	14
2.3 Отрицание	17
Заключение.....	20
Список использованных источников литературы.....	22
Приложение 1.	25
Приложение 2.....	27
Приложение 3.....	28
Приложение 4.....	29
Приложение 5.....	33
Приложение 6.....	34
Приложение 7.....	35

Введение

По мнению ряда авторов, объяснения сторон и третьих лиц является основным звеном доказательств и обладает наибольшим количеством важной информации для разрешения дела, поскольку дающие их лица наиболее хорошо осведомлены об обстоятельствах спора.

Полагаем, что изучение исследуемого вида доказательств является актуальным на любом этапе развития гражданского процессуального права, так как от ее качественности зависит предоставляемый законом комплекс гарантий того, что все сказанное в суде и имеющее значение для дела будет учтено.

Каждое право и юридическое отношение возникает из фактов, изменяется и прекращается посредством других фактов. Поэтому и спор сторон, и деятельность суда в процессе сосредоточиваются обыкновенно на двух существенно различных вопросах – на юридической оценке фактов и отношений и на вопросе о существовании или несуществовании фактов. Опыт показывает, что именно последний вопрос вызывает более всего споров и требует от суда самой усиленной работы.

Анализ практики также свидетельствует о большом числе отмен судебных актов вследствие ошибок оценки объяснений сторон и третьих лиц. Во многом это связано с нечеткостью и недостаточностью регламентации порядка получения, исследования и оценки объяснений сторон.

Также стоит отметить, что в настоящее время в гражданском процессуальном законодательстве не урегулирован вопрос о содержании объяснений сторон и третьих лиц, что зачастую приводит к возникновению трудностей в правоприменительной практике.

В юридической литературе высказаны различные суждения относительно содержания объяснений сторон и третьих лиц. Авторами таких суждений являются: Е. В. Васьковский, М. А. Викут, И. М. Зайцев, И. В. Решетникова М. К. Треушников и мн. др.

Целью данной курсовой работы является изучение нормативных актов, научной литературы и судебной практики по теме объяснения сторон и

третьих лиц. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1.изучить научную литературу по теме объяснения сторон и третьих лиц;
2. составить схемы по теме объяснения сторон и третьих лиц;
- 3.проанализировать судебную практику;
4. составить процессуальные документы.

Глава 1. Сущность и характеристика объяснений сторон и третьих лиц

1.1 Понятие и значение объяснений сторон и третьих лиц

Многие авторы отмечают, что объяснения сторон, как доказательства представляют собой сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела, ставших известными сторонам в результате их непосредственного восприятия, в связи с участием в спорном материальном правоотношении и доведенных до суда в форме признания или утверждения. А также сведения о наличии доказательств, подтверждающих требование стороны или опровергающих требование противоположной стороны.

По мнению советских исследователей- А. А. Добровольского, А. Ф. Клейнмана, «доказывание- это деятельность сторон и других участвующих в гражданском деле лиц, направленная на установление в соответствии с истиной фактов, имеющих значение для разрешения дела»¹².

Суд не упоминается ими в числе субъектов обязанности по установлению истинности фактов, от которых зависит разрешение гражданского дела по существу. Таким образом, авторы склоняются к тому, что суд лишь наделен правом собирать по своей инициативе доказательства для выяснения истины по делу ³.

На взгляд М. К. Треушников, «объяснения истца, ответчика, а также участвующих в деле третьих лиц, — один из видов личных доказательств, своеобразие которых заключается в том, что они даются суду лицами, заинтересованными в исходе дела. Дача объяснений по делу, сообщение суду сведений о фактах — право стороны. В законе нет санкций за отказ от дачи объяснений сторон, за дачу ложных сведений о фактах и они не могут быть

¹ Советский гражданский процесс. Учебник / Клейнман А.Ф. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1954. – с. 140

² Советский гражданский процесс. Учебник / Авдюков М.Т., Аверин Д.Д., Анасова С.В., Добровольский А.А., и др.; Под ред.: Добровольский А.А. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. - с. 268

³ Советский гражданский процесс. Учебник / Клейнман А.Ф. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1954. – с. 144

установлены, иное противоречило бы принципам диспозитивности и состязательности»¹.

Также нельзя не отметить, что право соседствует с обязанностью доказать свои требования и возражения (ч. 1 ст. 56 ГПК)². Данная обязанность не обеспечена мерами принуждения и зависит только от усмотрения самой стороны.

Суд заслушивает объяснения сторон, третьих лиц сразу же после доклада дела. С них начинается процесс познания судом (ч. 1 ст. 174 ГПК). Объяснения в письменной форме лиц, участвующих в деле, в случае их неявки оглашаются председательствующим (ч. 2 ст. 174 ГПК).

М. К. Треушников отмечает, «в объяснениях сторон следует выделять: 1) сообщения, сведения о фактах, т.е. доказательства; 2) волеизъявления; 3) суждения о юридической квалификации правоотношений; 4) мотивы, аргументы, с помощью которых каждая сторона освещает фактические обстоятельства в выгодном для себя аспекте; 5) выражение эмоций, настроений. Средствами доказывания служат объяснения сторон в части, содержащей сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела.

Таким образом, волеизъявления, доводы, аргументы, правовая оценка событий судебными доказательствами не являются. Объяснения сторон и третьих лиц выступают, как правило, в качестве первоначальных доказательств, поскольку данные субъекты выступают очевидцами действий, событий, явлений, наличие или отсутствие которых необходимо установить при рассмотрении конкретного дела.

Нельзя не отметить, что прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, граждане также могут выступать стороной в деле, когда они предъявляют иски в интересах других лиц (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46 ГПК) и занимают процессуальное положение истца.

¹ Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут, 2014.- с. 115.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 2002. - № 46.

Объяснения вышеуказанных лиц представляют собой производные доказательства, так как они непосредственно не воспринимают факты, связанные со спорным материальным правоотношением, и информация об искомых фактах становится им известна из других источников.

1.2 Исследование и оценка объяснений сторон и третьих лиц

Исследование объяснений сторон и третьих лиц осуществляется при соблюдении принципа непосредственности по правилам ч. 1 ст. 157 и ст. 174 ГПК РФ¹.

Первыми исследуются объяснения сторон и третьих лиц при докладе председательствующего о деле, которое подлежит рассмотрению, данные объяснения являются письменными и содержатся в исковом заявлении и в возражениях. Затем председательствующий выясняет, поддерживают ли стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования и возражения.

Данные объяснения даются перед судом, который рассматривает и разрешает дело. Под исследованием средств доказывания понимают их изучение непосредственно тем составом суда, который призван вынести судебное решение, с целью выработки убеждения у судей относительно истинности фактов.

Если объяснения сторон и третьих лиц получены путем направление судебного поручения, либо в порядке обеспечения доказательств нотариусом или судом, они исследуются путем оглашения и дачи для обозрения другим лицам, участвующим в деле. Объяснения стороны и третьи лица дают в форме свободного рассказа по аналогии с допросом свидетелей. Стороны и третьи лица не несут уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Стороны, третьи лица, другие лица, участвующие в деле, вправе поставить вопрос перед лицом, давшим объяснение. Председательствующий

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 2002. - № 46.

после исследования всех доказательств по делу обязан выяснить у сторон и третьих лиц о желании дополнения исследования другими доказательствами.

М. К. Треушников указывает на две наиболее часто встречающиеся ошибки в судебной практике, допускаемые судьями: 1) неизвещение и отсутствие вызова в судебное заседание лиц, давших объяснения в порядке обеспечения судебных доказательств и судебного поручения; 2) на практике суды не оглашают и не исследуют по существу письменные объяснения сторон и третьих лиц, но ссылаются на них в решении. Данные упрощения являются отступлением от норм процессуального права¹.

Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства регулируются ст. 232.3 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Исковое заявление по делу, указанному в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, и прилагаемые к такому заявлению документы подаются в суд по общим правилам подсудности, установленным ГПК РФ.

Суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения².

В определениях, указанных в ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ, суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы,

¹ Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут, 2014.- с. 118.

²См. портал право.рф.ру <https://pravo.rg.ru/rubrics/question/1139/>

содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом в соответствии с ч. 3 ст. 232.3 ГПК РФ.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Полагаем, что положения упрощенного производства не соответствуют ст. 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Правила упрощенного производства исходят из принципа следственности судопроизводства.

Исследование объяснений лиц, участвующих в деле в арбитражном судопроизводстве, осуществляется на основании ст. 81, 162 АПК РФ¹. Первоначально исследуются объяснения, содержащиеся в исковом заявлении и отзыве на иск, затем объяснения исследуются в стадии судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, вправе осуществлять

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ// 24 июля 2004 г. Российская газета - Федеральный выпуск №3534 (0)

процессуальные действия посредством видеоконференцсвязи, в том числе давать объяснения, участвовать в исследовании доказательств и т. д.¹. Также лица, участвующие в деле, вправе давать объяснения в случае возобновления исследования арбитражным судом доказательств в порядке ст. 165 АПК РФ.

Аналогичное право закреплено и за сторонами и третьими лицами в гражданском судопроизводстве. Истец и другие лица, участвующие в деле, производство по которому возбуждено на основании заявления прокурора, представляют арбитражному суду свои объяснения об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной или устной форме в порядке, предусмотренном ст. 81 АПК РФ. Объяснения адвоката, данные при рассмотрении гражданского дела по смыслу ст. 68 ГПК РФ являются источником получения доказательств, которые проверяются и оцениваются судом при рассмотрении указанного дела. В силу ст. 68. КАС РФ лица, участвующие в деле, дают суду в письменной или устной форме свои объяснения об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела². Оценка объяснений сторон и третьих лиц проходит по правилам ст. 67 ГПК РФ(см. Приложение 5).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими(см. Приложение 4).

¹ См. Е. А. Нахова Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве// Царскосельские чтения 2017

² Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации"//11 марта 2015 г.Российская газета - Федеральный выпуск № 6620 (49)

Таким образом, при оценке показаний сторон и третьих лиц суду необходимо соблюдать следующие правила: а) уяснить, в чем состоит суть требований истца и возражений ответчика, т.е. четко определить их позиции в рассматриваемом споре о праве; б) отграничить в показаниях факты от рассуждений, логических выводов и эмоций (М.К. Треушников); в) следить за тем, чтобы объяснения сторон и третьих лиц обладали свойством внутренней согласованности, т.е. не противоречили самим себе, не содержали противоположных, взаимоисключающих сведений; г) оценивать объяснения сторон и третьих лиц непременно с учетом всей собранной по делу доказательственной информации.

Глава 2. Виды объяснений сторон и третьих лиц

2.1 Объяснения сторон и третьих лиц о фактах, лежащих в основании их требований и возражений (утверждение)

В ряде юридической литературы объяснения сторон и третьих лиц классифицируются по различным критериям.

Например, по способу доведения до суда сведений о фактах различают письменные и устные объяснения. Письменная и устная формы объяснений сторон дополняют друг друга. В письменном виде объяснения сторон как доказательства содержатся в исковом заявлении, которое служит необходимым процессуальным документом по каждому гражданскому делу (см. Приложение 1). По признаку юридической (процессуальной) заинтересованности объяснения сторон как средства доказывания делятся на утверждения, признания, отрицание и возражение.

Рассмотрим данные виды более подробно.

Утверждение как разновидность объяснения сторон и третьих лиц является таким объяснением лица, которое содержит сведения о фактах, лежащих в основании требований и возражений, подлежащих установлению в суде.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 указывается, что в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ)¹.

По мнению О. А. Кулагина: объяснения сторон в форме утверждения следует рассматривать, как своеобразный доказательственный факт, где необходимо первоначально подтвердить достоверность сведений,

¹ См. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 г. Москва "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"//Российская газета - Федеральный выпуск №4697 (0)- 2 июля 2008 г.

содержащихся в утверждении, а после этого само утверждение использовать как доказательство¹.

Таким образом, стороны и третьи лица утверждают те обстоятельства, которые являются основанием их требований и возражений, доказывая их.

Например, по делу от 30 сентября 2010 года Куйбышевского районного суда города Иркутска № 2-1648-10 истец обратился в суд с иском к Чувашовой Т.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, указав, что приобрел сруб из бруса у Реуновой Н.Ф. за 63 000 рублей, что подтверждается распиской последней. На момент приобретения сруб находился на территории участка № 46 садоводства «Сад-1» г. Иркутска(участок ответчика). В настоящий момент ответчица препятствует истцу забрать приобретенный им сруб, поэтому истец просит обязать ответчицу возвратить принадлежащий ему сруб из бруса. Ответчик исковые требования не признал, пояснила, что действительно, на земельном участке № 46 в садоводстве «Сад-1», принадлежащем ей на праве собственности, имеется сруб из бруса. Данный пиломатериал, а именно брус и обрезную доску она приобретала с мужем в период брака, на свои собственные денежные средства у ООО «Строительная компания «Регад»².

Третье лицо на стороне истца с исковыми требованиями согласилась, подтвердив доводы иска.

Также примером может служить решение от 06 сентября 2011 года Новочеркасского городского суда Ростовской области № 2-1513/2011, где истец обратился в суд с иском об истребовании из чужого незаконного владения, имущества: резервуаров для спирта (4 шт.) вместе с деревянными основаниями и лестницей, обдирно-шлифовального станка, станка спец.комбинированного деревообрабатывающего, рейсмусного станка, принадлежащих ему на праве собственности на основании договора купли-продажи движимого имущества, а

¹ Признание и утверждение как вид объяснений сторон в гражданском процессе (содержание и оценка) Кулагин О.А.// Научный журнал КубГАУ, №23(7)2013.

² См. решение Куйбышевского районного суда <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-100212466/>

так же станка заточного, согласно договору хранения, находящегося в помещениях ответчика.

Ответчики иск не признали, поскольку истребуемое имущество является частью приобретенного недвижимого имущества, истец фактически не владел данным имуществом, а кроме того истец не является собственником указанного имущества¹.

Таким образом, сведения о спорной вещи, сообщенные истцом и ответчиком, являются утверждениями, так как касаются фактов, с помощью которых один из участников спора стремится обосновать свои требования, а другой - возражения.

Судебная практика выработала правило, согласно которому утверждения сторон и третьих лиц только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими объективными доказательствами, вследствие чего каждое утверждение должно быть тщательно проверено судом, и, если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, вывод об этом должен быть убедительно мотивирован в вынесенном по делу решении.

2.2 Признание сторон как доказательство

Признание – это подтверждение стороной фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне².

Признание стороной обстоятельств необходимо отличать от признания иска ответчиком.

К. В. Бубон полагает, что «при наличии признания ответчиком определенных фактов отсутствует признание иска в целом, даже если ответчик признал все факты, кроме одного. С другой стороны, признание иска означает

¹ См. решение Новочеркасского городского суда <https://rospravosudie.com/court-novocherkasskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-101734987/>

² Стоянов В. Д., Апаликов Н. С. «Пределы реализации права на признание иска ответчиком» // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции. - Москва: РАМ. 2012 г. С.175.

согласие и признание ответчиком абсолютно всех фактов, на которые указывает истец»¹.

Так, в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 указывается, что, если при рассмотрении дела об установлении отцовства ответчик выразил согласие подать заявление об установлении отцовства в органы записи актов гражданского состояния, суд выясняет, не означает ли это признание ответчиком своего отцовства и, исходя из правил ч. 2 ст. 39 ГПК РФ, обсуждает вопрос о возможности принятия признания ответчиком иска и вынесения в соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ решения об удовлетворении заявленных требований. Признание обстоятельств возможно не только истцом, но и ответчиком, а также другими лицами, участвующими в деле, в том числе представителями².

Примером может служить решение от 31 мая 2012 года Черепановского районного суда Новосибирской области Дело № 2-571/2012³.

Также решение от 07 июня 2011 года Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики Дело №2-282/2011 г⁴.

Так, суд вправе удовлетворить иск на основании признания представителем ответчика обстоятельств дела, положенных истцом в обоснование иска, если этого признания достаточно для принятия судебного решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения говорится в мотивировочной

¹ Признание иска ответчиком все ли очевидно? Бубон К. В.// "Адвокат" №8, 2015.

² См. п.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" (с изменениями и дополнениями)// Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110) 24 мая 2017 г.

³См. решение Черепановского районного суда <https://rospravosudie.com/court-cherepanovskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-105528480/>

⁴ См. решение года Прохладненского районного суда <https://rospravosudie.com/court-proxladnenskij-rajonnyj-sud-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-100688752/>

части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств.

Следует различать признание стороны как признание иска в целом (исковых требований) и как доказательство (признание факта). Признавая факт, сторона тем самым сообщает суду сведения о том, что он имел или не имел место в действительности. Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов (ч. 2 ст. 68 ГПК). Однако если у суда имеются сомнения в том, что не было ли признание сделано в целях сокрытия действительных обстоятельств дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, он не принимает признания. В этом случае признанные стороной факты подлежат доказыванию на общих основаниях (ч. 3 ст. 68 ГПК).

В арбитражном процессуальном праве признание участвующим в деле лицом фактов не является обязательным для суда. Арбитражный суд может считать факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или с целью сокрытия истины (ч. 3 ст. 70 АПК).

В юридической литературе большинством авторов принята классификация признания фактов на судебные и внесудебные¹. Если сторона признала существование определенных фактов в судебном заседании- это судебное признание. Письменные объяснения стороны в случае ее неявки в судебное заседание, адресованные суду и совершенные в предусмотренной законом процессуальной форме, тоже являются судебным признанием, например, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика (см. Приложение 2).

Признание факта заносится в протокол судебного заседания, который подписывается стороной, признавшей факт. Внесудебным признанием

¹ Гражданский процесс. Решетникова И.В., Ярков В.В. 7-е изд., перераб. - М.: 2016. — с. 304

называют сведения стороны о фактах, выраженные вне процесса, вне процессуальной формы.

2.3 Отрицание

Отрицание является самостоятельным способом судебной защиты (разновидность доказательственной информации), при котором сторона не соглашается с позицией другой стороны без приведения каких-либо доказательств (например: «Денег я не получал, договор с истцом не заключал»).

Отрицание, как способ защиты, прямо не предусмотрен Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Отрицание фактов основания иска может подтвердиться приведенными ответчиком доказательственными фактами, несовместимыми с фактами основания иска.

От отрицания фактов и правовых доводов следует отличать те объяснения, которые сами основываются на юридических фактах, приводимых ответчиком (ст. 57 ГПК). Такие объяснения называются возражениями в собственном смысле.

Возражение как самостоятельная разновидность объяснений сторон и третьих лиц возникает в связи с приведением новой фактической информации, опровергающей доводы другого участника спора (см. Приложение 3).

В качестве отличительной особенности простого отрицания исковых требований от возражений по иску можно указать то, что ответчик при таком отрицании иска не приводит каких либо обоснований своей позиции, не представляет никаких доказательств, может существовать только в форме пояснений ответчика в судебном заседании. В письменном виде обычно формулируется в следующем виде: «Исковые требования считаю необоснованными, прошу в удовлетворении иска отказать».

Отрицая исковые требования, ответчик может делать это как в отношении всего иска, так и против всего искового заявления.

Так, примером может служить решение Чекмагушевского районного суда от 19 апреля 2011 года, где Истица Нуриева Э.Д. обратилась с иском к заведующему МДОУ детского сада №1 с.Чекмагуш об оспаривании отказа в приеме на работу, мотивируя, что она обращалась с заявлением о принятии на работу воспитателем детского сада, обращалась с заявлением о принятии на работу дворником, однако ее на работу не приняли. Истица считает, что ее должны были принять на работу, так как она имеет педагогический стаж, кроме того, она обращалась в комиссию от администрации района, откуда ей обещали, что будут открыты новые вакансии в детском саду, этой комиссией было рекомендовано заведующему детским садом принять ее на работу, что заведующий детского сада обязан выполнять требования исполнительной власти, так как детский сад расширили за счет бюджетных средств района.

Ответчик заведующая МДОУ детского сада №1 с.Чекмагуш исковые требования не признала и заявила, что она только первый день как начала работать заведующей, но ей известно, что действительно были вакантные должности воспитателя и рассматривалось несколько заявлений о приеме на работу. В результате в приеме на работу Нуриевой было отказано. В настоящее время в детском саду вакантной является лишь должность медицинской сестры¹.

Также можно обратиться к решению Ленинского районного суда г.Орска от 20 апреля 2012 года, где Альмагамбетова А.Х. обратилась в суд с иском к ЗАО, в котором просит признать увольнение незаконным, восстановить ее на работе ЗАО; взыскать с ответчика в ее пользу оплату вынужденного прогула за, компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика ЗАО Баранюк О.О. (доверенность № от 01 08.2011 года) исковые требования не признала. Суду пояснила, что считает увольнение Альмагамбетовой А.Х. законным и обоснованным, порядок

¹ См. решение Чекмагушевского районного суда- <https://rospravosudie.com/court-chekmagushevskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-103419541/>

увольнения не нарушен. Истец самостоятельно изъявила желание уволиться по собственному желанию¹.

Данные примеры иллюстрируют нам реализацию такой разновидности доказательственной информации, как отрицание.

¹ См. решение Ленинского районного суда г.Орска - <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orska-orenburgskaya-oblast-s/act-104942117/>

Заключение

Подводя итоги данной курсовой работы, приходим к выводу, что первоочередное место среди иных средств доказывания Гражданский Процессуальный Кодекс отводит объяснениям сторон и третьих лиц.

Объяснения сторон и третьих лиц – это один из видов личных доказательств, они даются суду лицами, которые заинтересованы в исходе дел.

В гражданском процессе России по действующему законодательству объяснения сторон признаются самостоятельными средствами доказывания, безотносительно к тому, содержат ли объяснения сторон и третьих лиц признание фактов, отрицание их или какие-либо иные сведения о фактах, имеющих значение по делу.

По признаку юридической заинтересованности объяснения сторон как средства доказывания делятся на утверждения, признания, отрицание и возражение.

Утверждение содержит сведения о фактах, лежащих в основании требований и возражений, которые подлежат установлению в суде.

Подтверждение стороной фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне, является признанием.

Возражение – это мотивированное непризнание позиции другой стороны.

Отрицание представляет собой отказ от признания сведений другой стороны без приведения какого либо обоснования своей позиции.

Общим принципом исследования любых видов доказательств, в том числе и объяснений сторон, является принцип непосредственности, в соответствии с которым суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу, т.е. заслушать объяснения сторон и третьих лиц. Способ исследования объяснений сторон определяется их формой. Если стороны и третьи лица участвуют в процессе лично и дают объяснения устно, способом исследования выступают заслушивание этих объяснений, постановка вопросов перед стороной или

третьим лицом. Если объяснения сторон и третьих лиц даны письменно или получены в порядке судебного поручения другим судом, а также в порядке обеспечения доказательств нотариусом или судьей, способом исследования выступает оглашение письменных объяснений или полученных судом протоколов. Стороны, третьи лица дают объяснения о фактах в форме свободного рассказа.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении.

В связи с исследованием и оценкой объяснений сторон и третьих лиц (это также можно отнести к показаниям свидетелей) актуальным является вопрос о выявлении и устранении лжи при разбирательстве гражданских дел.

Полагаем, что к непреднамеренным ложным показаниям более склонны люди с эмоциональным типом восприятия и памяти, плохой памятью, повышенной экспрессией.

Список использованных источников и литературы

1. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.(в действующей редакции) // СЗ РФ. – 2014. - № 24.— 4398
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. – № 137. – 27.07.2002
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 2002. - № 46.
4. Федеральный закон № 45-ФЗ от 02.03.2016 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»(в действующей редакции)// Российская газета—2016.—№47
5. Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации"//11 март а 2015 г.Российская газета - Федеральный выпуск № 6620 (49)

2. Научная, учебная и специальная литература

6. Советский гражданский процесс. Учебник / Авдюков М.Т., Аверин Д.Д., Анасова С.В., Добровольский А.А., и др.; Под ред.: Добровольский А.А. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. - с. 268
7. Признание иска ответчиком все ли очевидно? Бубон К. В.// "Адвокат" №8, 2015.
8. Признание и утверждение как вид объяснений сторон в гражданском процессе (содержание и оценка) Кулагин О.А.// Научный журнал КубГАУ, №23(7)2013
9. Советский гражданский процесс. Учебник / Клейнман А.Ф. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1954. – с. 140

10. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. — М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. — 384 с. ISBN 978-5-9909060-2-0
11. Е. А. Нахова Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве// Царскосельские чтения 2017
12. Гражданский процесс. Решетникова И.В., Ярков В.В. 7-е изд., перераб. - М.: 2016. — с. 304
13. Стоянов В. Д., Апаликов Н. С. «Пределы реализации права на признание иска ответчиком»// Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной научно-практической конференции. - Москва: РАМ. 2012 г. С.175.
14. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут, 2014.- с. 115.

3.Правоприменительные акты и акты толкования права

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" (с изменениями и дополнениями)// Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110) 24 мая 2017 г.
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 г. Москва "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"//Российская газета - Федеральный выпуск №4697 (0)- 2 июля 2008 г.
17. Решение Черепановского районного суда <https://rospravosudie.com/court-cherepanovskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-105528480/>

18. Решение года Прохладненского районного суда- <https://rospravosudie.com/court-proxladnenskij-rajonnyj-sud-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-100688752/>
19. Решение Куйбышевского районного суда- <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-100212466/>
20. Решение Новочеркасского городского суда <https://rospravosudie.com/court-novocherkasskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-101734987/>
21. Решение Заводского районного суда- <http://potreb.vpravo.pro/3861756>
22. Решение Чекмагушевского районного суда- <https://rospravosudie.com/court-chekmagushevskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-103419541/>
23. Решение Ленинского районного суда г. Орска - <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orska-orenburgskaya-oblast-s/act-104942117/>
24. Портал право.рг.ру <https://pravo.rg.ru/rubrics/question/1139/>

Приложение 1.

В Заволжский районный суд г.Твери
Истец: Бакиров Петр Ильич
Тверская обл.,
г.Тверь, 1-ый проезд Красина, д. 8
Ответчик: магазин "МЛТ"
Цена иска: 50 000 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о замене вещи с недостатками, о взыскании неустойки,
о возмещении морального вреда

24 марта 2017 года я купил в магазине "МЛТ" телевизор "LG". Договор купли-продажи подтвержден кассовым чеком и отметкой в паспорте. Я оплатил телевизор в сумме 50 000 рублей.

В период гарантийного срока телевизор вышел из строя.

В магазине мне отказали в замене телевизора утверждая, что для начала я должен обратиться в мастерскую.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей, потребитель которому продана вещь с недостатками, имеет право заменить ее на товар той же марки.

То есть, мне отказали в моем законном требовании.

Кроме того, поскольку магазин не заменил мне телевизор в установленные Законом о защите прав потребителей сроки, он должен оплатить мне неустойку в размере 1% от стоимости телевизора за каждый день просрочки.

Магазин отказался добровольно удовлетворить мои требования.

Разговаривая со мной грубо, допуская оскорбительные выражения работники магазина причинили мне нравственные страдания, то есть нанесли моральный вред.

В связи с изложенным руководствуясь ст.17, 18, 23, 25 Закона о защите прав потребителей, прошу:

1. Обязать магазин "МЭЛТ" заменить мне вышедший из строя телевизор марки "LG" на качественный телевизор той же марки.

2. Взыскать с ответчика неустойку в размере 10 000 рублей на основании ст.23 Закона.

3. Взыскать с ответчика моральный вред, причиненный мне незаконными действиями ответчика, в размере 15000 рублей в соответствии со ст. 17 Закона.

5.Прошу взыскать судебные расходы в размере стоимости отправки заказного письма, оплата услуг адвоката, оплата копирования документов в суд в размере 5000 рублей.

Всего прошу взыскать с ответчика 32000 рублей.

В соответствии со ст. 17 закона РФ о защите прав потребителей прошу освободить меня от уплаты госпошлины.

Приложения.

1. кассовый чек (или его копия).
2. паспорт на телевизор.
3. копия заявления-претензии, предъявленного в магазин.
4. письмо-отказ магазина заменить телевизор.
5. копия искового заявления для ответчика.
6. уведомление о вручении заказного письма с описью вложения и почтовая квитанция об оплате письма.
7. расчет убытков.
8. квитанция об оплате государственной пошлины.

24.04.17 г.

Р.Бакиров

Приложение 2.

В Заволжский районный суд г.Твери
Ответчик: магазин «МЛТ»

ХОДАТАЙСТВО

о рассмотрении дела в отсутствие ответчика.

В производстве Заволжский районного суда г.Твери находится гражданское дело по иску Бакирова Петра Ильича к магазину «МЛТ» о замене вещи с недостатками, о взыскании неустойки, о возмещении морального вреда.

Судебное заседание по делу назначено на «30» апреля 2017г. в 9:00 час.

Явиться в судебное заседание не могу в связи с отъездом в командировку в период с 28.04.2017 по 05.05.2017 г.

Исковые требования истца в части отказа от исполнения договора купли-продажи товара - телевизора LG 55LM620S в связи с наличием в товаре недостатка признаю.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ,

Прошу:

1. Рассмотреть гражданское дело по иску Бакирова Петра Ильича о замене вещи с недостатками, о взыскании неустойки, о возмещении морального вреда в мое отсутствие.
2. Направить в мой адрес копию судебного постановления по делу.

Дата подачи ходатайства «28» апреля 2017 г. Подпись:

Приложение 3.

В Заволжский районный суд г.Твери
От: магазин "МЛТ"

по гражданскому делу № 123
по иску Бакирова Петра Ильича

ВОЗРАЖЕНИЯ ПО ИСКУ

Истцом заявлен иск о замене вещи с недостатками, о взыскании неустойки, о возмещении морального вреда.

С исковыми требованиями я не согласен, так как гарантийный срок на телевизор истек.

Мои доводы подтверждаются следующими доказательствами: договор купли-продажи телевизора LG 55LM620S

Считаю, что в удовлетворении исковых требований истцу необходимо отказать.

На основании изложенного,

Прошу:

1. В удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Перечень прилагаемых к возражениям по иску документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия возражений по иску
2. Перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны возражения по иску
- 3.

Дата подачи возражений «28» апреля 2017 г.

Подпись

Приложение 4.

Дело № 2-1624/2013

Решение от 23 мая 2013 года город Саратов

Заводской районный суд города Саратова

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 4 декабря 2012 года по 31 января 2013 года, а также за период с 1 февраля 2013 года по день фактического исполнения ответчиком обязательства по возврату денежных сумм, уплаченных за товар, с указанием на то, что неустойка подлежит взысканию из расчета 499 рублей 90 копеек за каждый день просрочки, что составляет 1 % от цены товара.

Исходя из возражений ответчика, в целях установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и характером допущенных нарушений прав истца, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение исполнения сроков по возврату истцу денежных сумм, уплаченных за товар, за период с 5 декабря 2012 года по 23 мая 2013 года, в размере 10 000 рублей, и за период с 24 мая 2013 года по день фактического исполнения решения суда в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки, то есть в размере 499 рублей 90 копеек за каждый день просрочки.

Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного

вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает разумным взыскать с ООО «Компьютер центр ДНС-Саратов» в пользу Жукова М.А. компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей. Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются договором оказания услуг от 22 апреля 2013 года (л.д. 12), квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 13).

Данными доказательствами подтверждается, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей. Суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Компьютер центр ДНС-Саратов» в пользу Жукова М.А. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 32 495 рублей.

Доводы о том, что с ответчика не подлежит взысканию штраф, поскольку не доказан факт обращения ответчика с требованиями, предусмотренными ст. 18 Закона РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» не состоятельны и опровергаются указанной выше претензией, полученными ответчиком 24 ноября 2012 года, 28 января 2013 года.

Также не является основанием для освобождения ответчика от уплаты штрафа довод о том, что истцу был дан ответ на претензию, в котором указывалось на необходимость обращения в авторизованный сервисный центр, поскольку факт наличия недостатка в товаре ответчиком был признан, в связи с чем законных оснований для неисполнения требования истца по возврату уплаченной за товар денежной суммы у ответчика не имелось. Однако ни в течение десяти дней после получения претензии, ни на момент рассмотрения дела в суде ответчиком требования истца исполнены не были. В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с изложенным с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в размере 2 289 рублей 70 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Расторгнуть договор купли-продажи телевизора марки LG 55LM620S, заключенный 13 ноября 2012 года между обществом с ограниченной

ответственностью «Компьютер центр ДНС-Саратов» и Ж, в связи с отказом Жукова М.А. от исполнения договора. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компьютер центр ДНС-Саратов», юридический адресу: г. Саратов, **, - в пользу Ж, * года рождения, родившегося в ** Саратовской области, зарегистрированного по адресу: г. Саратов, **, 8-16, - уплаченную за товар - телевизор марки LG 55LM620S денежную сумму в размере 49 990 (сорока девяти тысяч девятьсот девяноста) рублей.

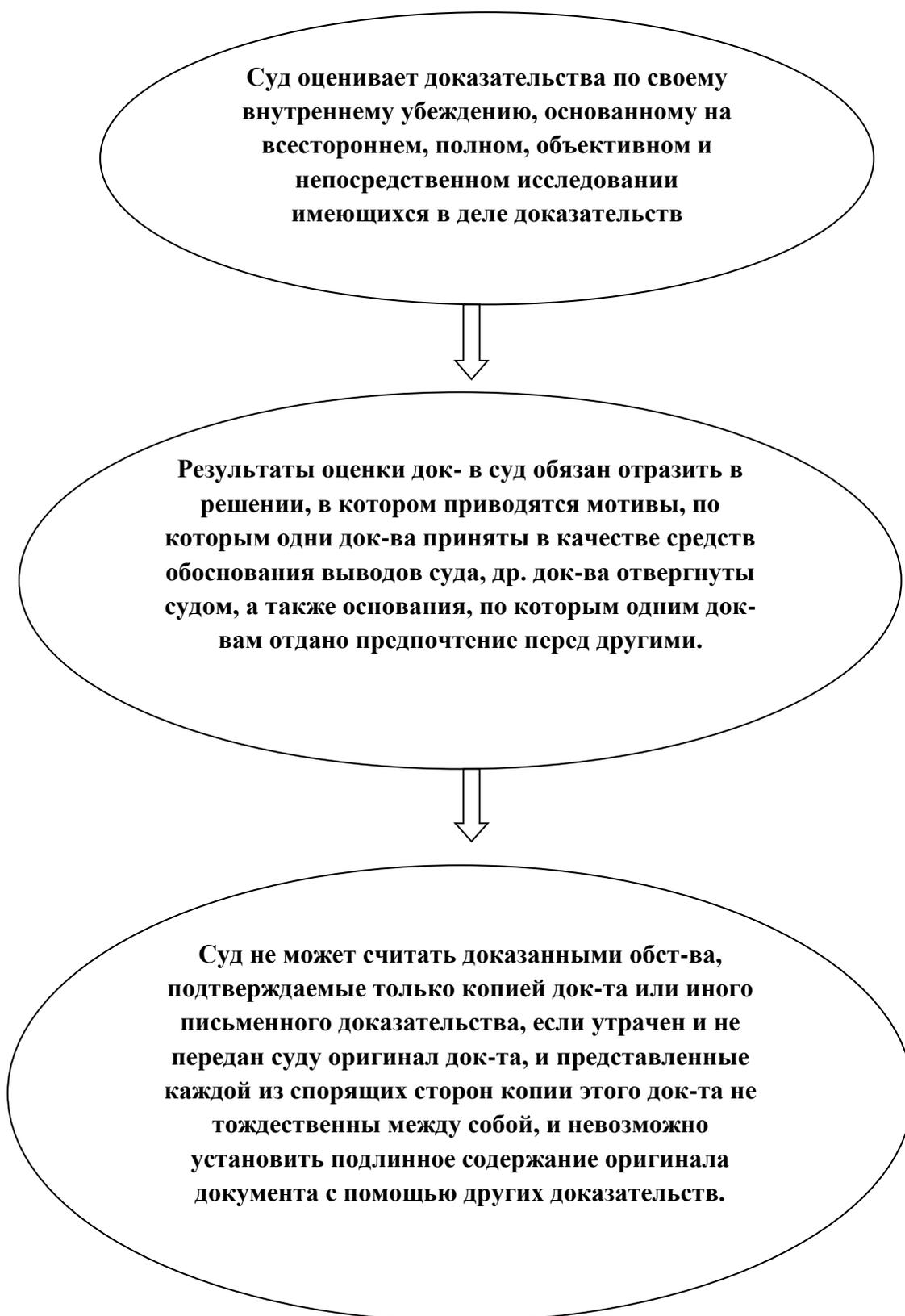
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компьютер центр ДНС-Саратов» в пользу Ж неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар по договору купли-продажи товара от 13 ноября 2012 года денежной суммы за период с 5 декабря 2012 года по 23 мая 2013 года в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компьютер центр ДНС-Саратов» в пользу Ж неустойку за просрочку исполнения требования о возврате уплаченной за товар по договору купли-продажи товара от 13 ноября 2012 года денежной суммы в размере 499 (четырёхсот девяноста девяти) рублей 90 копеек за каждый день просрочки, начиная с 24 мая 2013 года по день фактического исполнения решения суда. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компьютер центр ДНС-Саратов» в пользу Ж компенсацию морального вреда в размере 3 000 (трех тысяч) рублей

Судья Е.В.Бурлова

¹ См. решение Заводского районного суда <http://potreb.vpravo.pro/3861756>

Приложение 5.

Оценка доказательств (схема).



Приложение 6.



Приложение 7.

Содержание объяснений сторон

➤ Сообщения, сведения о фактах, т.е. доказательства
➤ Волеизъявления
➤ Суждения о юридической квалификации правоотношений
➤ Мотивы, аргументы, с помощью которых каждая сторона освещает фактические обстоятельства в выгодном для себя аспекте
➤ Выражения эмоций, настроений

***средства доказывания – только сообщения и сведения о фактах.**