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# Введение

Данная тема является актуальной, так как процесс доказывания занимает центральное место при рассмотрении и разрешении дела в суде, от его результатов зависит принятие важнейших процессуальных решений, обеспечивающих выполнение стоящих перед правосудием задач и достижению цели по защите нарушенных прав.

Для осуществления процесса доказывания необходимо в каждом конкретном деле выявить круг фактов, наличие или отсутствие которых следует установить для объективного разрешения дела по существу, а также выяснить, какие доказательства могут служить установлению обозначенных фактов.

Правильное определение предмета доказывания, а также определения круга относимых и допустимых доказательств исключительно важно, поскольку невыяснение этих существенных обстоятельств влечет вынесение необоснованного судебного решения, что в свою очередь означает недостижение целей гражданского судопроизводства, которыми в соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса РФ являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Целью данной курсовой работы является исследование проблематики определения предмета доказывания и применения правил относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе.

Указанная цель достигается посредством решения следующих задач:

1. анализ различных позиций ученых, которые представлены в учебной литературе и научных статьях;

2. анализ гражданского процессуального законодательства и судебной практики.

# Глава 1: Проблематика определения предмета доказывания в гражданском процессе

В гражданском процессе правильное определение предмета доказывания по каждому делу чрезвычайно важно: если будут установлены не все факты, которые необходимы для разрешения дела, суд вынесет необоснованное решение. В случае, если судом будут исследоваться факты, не имеющие значения для дела, это может привести к неправильному разрешению дела по существу, так как суд будет основывать свое решение на фактах, не имеющих с точки зрения закона существенного значения для разрешения данного дела.

Процессуалист А.А Мохов в своей работе[[1]](#footnote-1) отмечает, что принято выделять следующие факты, являющиеся объектом познания суда:

1) юридические факты материально-правового характера. Данные факты определяют материально-правовые взаимоотношения сторон судебного разбирательства. Их установление необходимо для правильного понимания нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и последующего разрешения дела по существу;

2) доказательственные факты - такие факты, которые, будучи доказанными, позволяют путем логических умозаключений вывести искомый юридический факт. Чаще всего это отрицательные факты, опровергающие утверждения противоположной стороны. Пример можно найти в монографии[[2]](#footnote-2) Г.О. Белановой и Г.В. Станкевич: по делу о признании отцовства недействительным, истец ссылается на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы, что исключает вывод об отцовстве;

3) факты, имеющие процессуальное значение. Данные фактыдоказываются в связи с необходимостью совершения процессуальных действий, влияющих на движение дела в суде, защиту прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в деле. Примером может являться обеспечение иска, приостановление производства по делу;

4) факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. Такие факты позволяют суду выполнять воспитательные и предупредительные задачи, решать некоторые частные задачи.Например, решать вопрос о вынесении частных определений.

Указанные выше факты суду необходимо установить для разрешения дела по существу.

Понятие предмета доказывания отсутствует в гражданском процессуальном законодательстве. Поэтому вопрос о том, что следует понимать под предметом доказывания, в науке является дискуссионным. В литературе сложилось два основных подхода, которые принято называть узким и широким пониманием предмета доказывания:

1) узкое понимание предмета доказывания - предметом доказывания являются юридические факты материально-правового характера (факты основания иска и возражения против него). Сторонником данной позиции является М.К. Треушников[[3]](#footnote-3);

2) широкое понимание предмета доказывания - предметом доказывания являются факты, имеющие юридическое значение. К ним относятся не только факты материально-правового, но и иного, например, процессуального характера. Среди сторонников данной позиции - И.В. Решетникова[[4]](#footnote-4), В.З. Гущин[[5]](#footnote-5).

Проанализировав позиции ученых-процессуалистов, высказанные в различных работах, можно прийти к выводу, что фактически проблема определения предмета доказывания (его узкого и широкого понимания) сводится к вопросу о том, входят ли в предмет доказывания только обстоятельства материально-правового характера или стоит включать в предмет доказывания и иные обстоятельства (факты) (см. приложения 1,2).

Тем не менее, сторонники узкого толкования предмета доказывания признают необходимость доказывания не только фактов материально-правового характера, но и фактов иного характера. Для обозначения всех фактов, подлежащих установлению с помощью судебных доказательств, в своей работе[[6]](#footnote-6) М.К. Треушников предлагает понятие "пределы доказывания".

Стоит отметить, что определение предмета доказывания зачастую представляет сложность потому, что некоторые нормы законодательства имеют относительно определенную диспозицию. Такие нормы не содержат прямых указаний на юридически значимые факты, используя обобщающие понятия, например, "интересы ребенка", "неосторожность потерпевшего". Такие формулировки даны с расчетом на усмотрение суда, который должен конкретизировать обобщающие понятия, оценив те или иные факты с позиции их правового значения, а следовательно, необходимости отнесения их к предмету доказывания по рассматриваемому делу.

# Глава 2: Оценка относимости доказательств

Доказательства в гражданском процессе должны быть относимыми. Окончательно вопрос об относимости решает суд. Это разъясняется в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"[[7]](#footnote-7), где сказано, что доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость ([статья 59](http://base.garant.ru/12128809/6/#block_59) ГПК РФ) и допустимость ([статья 60](http://base.garant.ru/12128809/6/#block_60) ГПК РФ). Тем не менее, стороны и их представители также должны знать принципы определения относимости доказательств, поскольку это даёт им возможность правильно определить свою правовую позицию по делу.

В учебнике под редакцией А.А. Мохова[[8]](#footnote-8) дается следующее определение: относимость доказательств - связь между содержанием фактических данных и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу. Иными словами, требуется выяснить, относится ли та или иная информация (сведения) к разрешаемому делу.

Исходя из положений ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Следовательно, относимыми доказательствами признаются судом только те, которые имеют значение для дела. В решении вопроса об относимости доказательств к рассматриваемому делу следует выяснить следующие вопросы:

1. имеют ли значение для рассматриваемого дела факты, для установления которых предлагается доказательство;
2. если факт имеет значение, то может ли предложенное доказательство его подтвердить или опровергнуть.

Таким образом, относимость доказательств подразумевает связь доказательства с предметом доказывания.

Анализируя судебную практику, можно придти к выводу, что стороны судебного разбирательства нередко ссылаются на факты, не имеющие значения для дела. Следовательно, доказательства, представляемые в подтверждение, будут признаны не относящимися к делу.

Примером может являться судебное решение по делу 33- 1000 8388/2017, которое было вынесено 02.11.17 Хабаровским краевым судом[[9]](#footnote-9) по иску Панова А.Г к СПАО «РЕСО-Гарантия» о выплате страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, о возмещении судебных расходов. Согласно фабуле дела истец желал возместить убытки, полученные в результате дорожно-транспортного происшествия и выразившиеся в повреждении автомобиля Toyota Camry, принадлежащего истцу.

В судебном решении отмечено, что Представленное истцом в подтверждение своих доводов экспертное заключение №, составленное 15.02.2017 года сотрудниками ООО «Автономная Независимая Экспертиза», в котором стоимость восстановления поврежденного автомобиля «Toyota Camry» с государственным регистрационным знаком № определена, с учетом износа, в размере 164 567,51 рублей, обоснованно не принято во внимание судом, поскольку оно не отвечает требованиям относимости доказательств, установленных [статьей 59 Гражданского процессуального кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_59_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Суд обосновывает свою позицию следующим образом: В экспертном заключении №, составленном 15.02.2017 года сотрудниками ООО «Автономная Независимая Экспертиза», указано, что при проведении исследования определялись затраты, которые необходимо понести в связи с устранением всех повреждений, которые имеются у транспортного средства автомобиля «Toyota Camry» с государственным регистрационным знаком № на момент осмотра. При этом исследования на предмет, какие повреждения были получены автомобилем в дорожно-транспортном происшествии 14.01.2017 года, и какие необходимо понести расходы на их устранение, не проводились, и сведения об этом в заключении отсутствуют.

Проанализировав данное решение, можно сделать следующий вывод: истец ошибочно решил, что к предмету доказывания стоит отнести факт наличия на его автомобиле любых повреждений, в то время как для разрешения дела имело значения наличие повреждений, полученных в конкретном дорожно-транспортном происшествии. Эта ошибка повлекла соответствующее последствие - в качестве доказательств было представлено заключение, которое подтверждает факт, не имеющий значения для рассматриваемого дела.

Поскольку одним из источников определения предмета доказывания является основание иска, то теоретические знания о нем могут оказать существенную помощь в определении относимости доказательств.

И.В. Решетникова в своей работе[[10]](#footnote-10) отмечает, что особенно значимым для определения относимых доказательств является выделение правообразующих фактов, фактов пассивной и активной легитимации, фактов повода к иску.

Например, в деле о восстановлении на работе правообразующие факты свидетельствуют о существовании трудовых отношений. Это подтверждается приказом о принятии на работу.

Факты активной и пассивной легитимации указывают на связь истца и ответчика с заявленными требованиями. Если с истцом по делам об увольнении сложностей не возникает, то для определения ответчика необходимо установить, кто принимал на работу и кто уволил соответствующего работника.

[Приватизация](http://www.be5.biz/terms/p44.html), реорганизация [предприятий](http://www.be5.biz/terms/p69.html) могут влиять на определение ответчика. Если не будет установлен факт пассивной легитимации, то иск может оказаться предъявленным к ненадлежащему ответчику. Факт повода к иску - это увольнение, что подтверждается приказом об увольнении. В зависимости от оснований увольнения необходимо доказать определенные факты.

Следует отметить, что относимость доказательств бывает сложно определить в момент подачи иска. Поэтому, когда суд отказывает в принятии доказательства как не относящегося к делу, это не препятствует сторонам в будущем вновь заявить ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства.

# Глава 3: Оценка допустимости доказательств

Суть понятия "допустимость доказательств" раскрывается в ст. 60 ГПК РФ, которая гласит, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Решетникова И.В., давая характеристику допустимости доказательств в своей работе[[11]](#footnote-11), говорит о том, что если относимость характеризует существо доказательств, то допустимость - форму доказательств и что допустимость доказательств может иметь общий и специальный характер.

Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории необходимо соблюдение требования о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение указанных требований приводит к недопустимости доказательств.

Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что допустимость доказательств прежде всего обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

Тем не менее, данный признак допустимости доказательств не является общепринятым. Так, известный процессуалист М.К. Треушников в своей работе[[12]](#footnote-12) рассуждает о том, что в гражданском процессе ошибочно определять допустимость доказательств как предписание использовать только полученные с соблюдением процессуального закона доказательства, или, напротив, запрещение использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Ученый говорит о том, что такое предписание и запрещение необходимо называть юридической силой доказательств.

Под специальным характером допустимости понимаются правила, которые предписывают использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела или запрещают использование определенных доказательств. Правила, предписывающие использование определенных доказательств называются позитивными правилами допустимости, запрещающие - негативными правилами допустимости (см. приложение 3).

В своей работе[[13]](#footnote-13) Т.В. Сахнова приводит следующий пример позитивного правила допустимости: согласно ст.283 ГПК РФ при рассмотрении дела о признании гражданина недееспособным необходимы назначение и проведение судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния гражданина при наличии достаточных данных о психическом расстройстве. Заключение эксперта-психиатора - обязательное доказательство.

Пример предоставления недопустимых доказательств можно найти в решении по делу № 2-8094/2017, вынесенном 07.11.2017 [Кировским районным судом г. Уфы[[14]](#footnote-14)](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/) по иску Гулиева Арифа Юнис оглы к Министерству семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан о признании права на замену удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В качестве доказательства предоставляется справка войсковой части 697 1992 гг., в корой имеются сведения, что с 23 сентября по ДД.ММ.ГГГГ личный состав части, согласно распоряжению ЗКВ СКВО, принимал участие в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

Вопреки доводам истца, перечень документов, указанных в п. 6 "Порядка и условий оформления и выдачи гражданам удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС" является исчерпывающим и не позволяет учесть архивную справку Филиала Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации для подтверждения участия истца в зоне отчуждения ЧАЭС. Участие в такой деятельности войсковой части № и ее военнослужащих не свидетельствует о работе именно истца непосредственно в зоне отчуждения.

Анализируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что истцу для подтверждения своего права на замену удостоверения необходимо было предоставить указанные "Порядком" документы, и он, предоставляя иной документ, нарушил правило позитивной допустимости.

# Заключение

Проведенный в данной работе анализ законодательства, учебной литературы, научных работ, судебной практики позволяет прийти к следующим выводам:

1) понимание предмета доказывания помогает сосредоточить внимание суда на том фактическом составе, без выяснения которого невозможно правильно применить норму материального права и потребовать от сторон представления доказательств, в соответствии с теми фактами, которые каждая из сторон должна доказать. Неверное определение предмета доказывания ведет зачастую к отмене судебного решения по делу;

2) правило относимости доказательств позволяет точно определить объем доказательственного материала, устранить из процесса ненужные доказательства, не относящиеся к рассматриваемому делу;

3) проверка доказательств на допустимость и исключение из процесса тех, которые получены с нарушением закона, является гарантией обеспечения прав, свобод и охраняемых законом интересов и обеспечивает правильное разрешение гражданского дела;

4) правильное решение вопросов относимости и допустимости доказательств позволяет сделать итоговый вывод по разрешаемому судом гражданскому делу и вынести законное и обоснованное решение.
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Приложение 1: Виды толкований предмета доказывания

Схема 1.

Предмет доказывания

Широкое толкование

Пределы доказывания

Узкое толкование

Юридические факты материально-правового характера

Доказательственные факты

Юридические факты материально-правового характера

Доказательственные факты

Факты, имеющие процессуальное значение.

Факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия

Факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия

Факты, имеющие процессуальное значение.

# Приложение 2: Ходатайство о недопустимости доказательств

В Заволжский районный суд города Твери

г. Тверь, ул. Московская д.115

Заявитель: Иванов Иван Иванович

адрес: г. Тверь, ул. Прошина д. 99

В рамках дела 1-234/2017

**Ходатайство о недопустимости доказательств**

В производстве Заволжского районного суда города Твери находится гражданское дело по иску Петрова Петра Петровича к Иванову Ивану Ивановичу о взыскании денежной суммы 5 000 руб. по договору займа.

Истец в заседании пояснил, что подтвердить факт займа мною у него денежной суммы в размере 5 000 руб. может свидетель Андреев Л.К.

Свидетельские показания в данном случае будут являться недопустимым доказательством и подлежат исключению из материалов дела по следующим причинам: истцом не предоставлено доказательств того, что сделка была совершена в простой письменной форме.

П.1 ст. 162 ГПК РФ гласит, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35, 60 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Признать свидетельские показания Андреева Л.К. недопустимыми доказательствами и исключить их из перечня доказательств по гражданскому делу № 1-234/2017 по иску Петрова Петра Петровича к Иванову Ивану Ивановичу.

12.10.2017 Иванов И.И

Приложение 3: характер и правила допустимости доказательств

Схема 2.

Общий характер

Заключается в соблюдении требований о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств

Негативные правила допустимости

Запрещают использование определенных доказательств

Позитивные правила допустимости

Предписывают использование определенных доказательств

Специальный характер

Допустимость доказательств
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