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**Введение**

В Гражданском процессуальном кодексе РФ1[[1]](#footnote-1) (далее – ГПК РФ) нет главы или даже специальной статьи о принципах гражданского процессуального права, поэтому важное значение имеет их доктринальное определение. В отличие от этого, Кодекс административного судопроизводства[[2]](#footnote-2) в ст. 6 предусматривает семь основных принципов этого вида судопроизводства. Такой подход законодателю следует распространить и на ГПК РФ.

Термин «принцип» имеет латинское происхождение и в переводе означает "основа", "первоначало". Поэтому многие исследователи определяют принципы права как основополагающие начала, ключевые идеи права, выражающие его сущность как специфического социального регулятора, исходя из которых право функционирует как единый социальный организм[[3]](#footnote-3).

Принципы, как пишет М.К. Треушников, есть основания системы норм гражданского процессуального права, центральные понятия, стержневые начала всей совокупности процессуальных законов[[4]](#footnote-4).

В.В. Молчанов считает, что «принципы гражданского процессуального права – это основополагающие положения, выраженные в нормах права, определяющие начала организации и деятельности суда по рассмотрению и разрешению дел в порядке гражданского судопроизводства»[[5]](#footnote-5).

Я разделяю мнение Марченко М.Н. о том, что принципы права не всегда лежат на поверхности, они или же закрепляются прямо в законодательных актах, или же вытекают из содержания конкретных правовых норм[[6]](#footnote-6). Такой подход полностью распространим на принцип диспозитивности гражданского процессуального права, представляющий собой возможность лиц, участвующих в деле, свободно располагать, распоряжаться предоставленными им законом процессуальными правами.

Актуальность темы проявляется в том, что перед государством остро стоит проблема закрепления, и проработки принципа диспозитивности, так как все-таки он пронизывает все гражданское судопроизводство.

Целью исследования является рассмотрение принципа диспозитивности гражданского процесса и анализ позиций вышестоящих судов по данному вопросу.

Целями курсовой работы являются: изучение нормативных актов; исследование специальной литературы; рассмотрение понятия и содержания принципа диспозитивности; анализ позиций вышестоящих судов о принципе диспозитивности; составление схем и таблиц; составление процессуальных документов по теме принцип диспозитивности в гражданском процессе.

Для достижения данных целей необходимо решить следующие задачи:

1. Сформулировать понятие принципа диспозитивности гражданского процесса;
2. Определить содержание принципа диспозитивности;
3. Рассмотреть стадии реализации принципа диспозитивности;
4. Провести анализ позиций вышестоящих судов о принципе диспозитивности.

**Глава 1 Понятие и содержание принципа диспозитивности в гражданском процессе**

Термин "диспозитивность" в переводе с латинского означает "располагать", "распоряжаться". В Гражданском процессуальном кодексе Российской федерации отсутствует какая - либо норма, которая определяет понятие принципа диспозитивности. Но все же, отдельные стороны проявления данного принципа нашли отражение в очень многих нормах ГПК РФ.

В гражданской процессуальной литературе наиболее распространенным считается следующее определение принципа диспозитивности: диспозитивность - это право или возможность лиц, участвующих в деле, в известных пределах под контролем суда распоряжаться своими процессуальными и материальными правами, а также средствами их защиты.[[7]](#footnote-7)

Принцип диспозитивности представляет собой нормативно-руководящее положение, пронизывающее всю систему норм гражданского процессуального права, в соответствии с которым возникновение, изменение, развитие и прекращение процесса по конкретному гражданскому делу обусловливаются инициативой сторон и иных заинтересованных лиц, реализуемой в пределах, установленных законом, и под контролем суда.[[8]](#footnote-8)

Содержание принципа диспозитивности составляют полномочия сторон, а также субъектов (прокурор, государственные органы), защищающих права и интересы других лиц (рисунок 1).

Во-первых, принцип диспозитивности определяет порядок возникновения гражданского процессуального отношения. Сущность диспозитивности в этой части выражается двумя афоризмами: «Никто не может быть принужден к предъявлению иска против своей воли» («Nemo invitus agere cogitur») и «Нет судьи без истца» («Nemo judex sine actore»).[[9]](#footnote-9)

По действующему гражданскому процессуальному законодательству (ст. 3, 4 ГПК РФ) суд приступает к рассмотрению дела по заявлению заинтересованного лица. Под заинтересованным лицом понимается не только лицо, чье субъективное право или интерес нарушены, но и прокурор, а также органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельные граждане, управомоченные законом на защиту чужого права или интереса.

В настоящий момент изъятия из действия принципа диспозитивности, когда инициативу в возбуждении гражданского дела проявляет лицо, не имеющее личного (материально-правового) интереса к делу, сведены к минимуму. Это выражается в том, что согласно ч. 1 ст. 46 ГПК РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обращаться в суд с иском (заявлением) в защиту прав, свобод или охраняемых законом интересов других лиц только по их просьбе. Согласия не требуется лишь в случаях предъявления иска в защиту прав, свобод и интересов неопределенного круга лиц, а также не­ дееспособных и несовершеннолетних граждан.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»[[10]](#footnote-10) прокурор вправе предъявлять и поддерживать в суде иски в случаях, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности или в силу других уважительных причин не может лично отстаивать в суде свои права или свободы, или, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Во-вторых, принцип диспозитивности определяет порядок изменения процесса по конкретному делу. Изменение процесса по гражданскому делу может быть обусловлено изменением предмета, основания и субъектного состава иска (ст. 39 ГПК РФ)

В-третьих, принцип диспозитивности определяет порядок развития гражданского процесса по конкретному делу. Речь идет о возможности перехода дела из одной стадии в другую по инициативе заинтересованных лиц. Так, апелляционное производство по пересмотру не вступивших в законную силу актов суда первой инстанции в силу ГПК РФ возбуждается по апелляционной (частной) жалобе сторон и других лиц, участвующих в деле (ст. 320, 331), или апелляционному представлению прокурора, участвующего в деле (ч. 2 ст. 320, ч. 1 ст. 331), кассационное производство — по кассационной жалобе (представлению) лиц, участвующих в деле (ст. 376). Пересмотр судебных актов в порядке судебного надзора может быть инициирован лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены этими актами, а также прокурором (ст. 3911ГПК РФ). Проверка судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть возбуждена по заявлению лиц, участвующих в деле, в том числе прокурора (ст. 394 ГПК РФ). Исполнительное производство возбуждается, как правило, по заявлению взыскателя — заинтересованного лица (ч. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве[[11]](#footnote-11)).

В-четвертых, принцип диспозитивности определяет порядок прекращения (окончания) гражданского процесса по конкретному делу. По общему правилу возникший по инициативе заинтересованных лиц процесс по конкретному гражданскому делу завершается вынесением судебного решения (первая стадия); апелляционного определения (апелляционная стадия); кассационного постановления или определения (кассационная стадия); постановления Президиума Верховного Суда РФ (стадия судебного надзора); определения (стадия пересмотра дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам); постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства (стадия исполнения судебных актов). Стадии реализации принципа диспозитивности представлены на рисунке 2..

Однако нормы ГПК РФ и иных федеральных законов наделяют заинтересованных лиц правом на отказ от продолжения процесса на той или иной стадии, не дожидаясь его логического результата. На суд в таких случаях возлагается обязанность или суду предоставляется право прекратить производство по иску, заявлению, жалобе, представлению и т. п. В данном случае имеется в виду следующее:

1) истец вправе отказаться от иска (Приложение А) на любом этапе, а также стадии процесса, включая исполнительное производство. Так, он согласно ГПК РФ, вправе отказаться от иска на первой стадии судопроизводства — на этапе подготовки дела к судебному разбирательству (ч. 4 ст. 152) и во время судебного разбирательства дела по существу (ст. 173). После вынесения судебного решения по делу он может заявить отказ от иска на второй стадии процесса, т.е. при проверке вышестоящим судом судебного акта в апелляционном порядке (ст. 3261 ГПК РФ). В любом случае суд обязан разъяснить истцу последствия такого отказа и условия его принятия судом (ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 173 ГПК РФ);

2) в соответствии с этим Кодексом ответчик может признать иск (Приложение Б) (ст. 39, 68, 173), а суд, если такое признание не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц (ч. 2 ст. 39, ч. 3 ст. 68, ч. 3 ст. 173), вправе вынести решение об удовлетворении иска, т. е. завершить (окончить) производство по делу без дальнейшего его разбирательства;

3) стороны могут заключить мировое соглашение (Приложение В, Г) на первой, на апелляционной (ст. 39, ч. 4 ст. 152, ст. 173, 3261 ГПК РФ) и даже на заключительной стадии процесса — стадии исполнения судебного акта (ч. 1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве). Данное обстоятельство может послужить основанием прекращения производства по делу или исполнительного производства, если суд утвердит мировое соглашение сторон (ч. 1 и 2 ст. 439 ГПК РФ). Условия утверждения мирового соглашения сторон судом указаны в ч.2 ст. 39 этого Кодекса;

4) лицо, по инициативе которого было возбуждено производство по проверке правильности судебного акта в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также исполнительное производство, в силу ГПК РФ вправе в дальнейшем отказаться от поддержания апелляционной (ст. 326), кассационной (п. 4 ч. 1 ст. 3791), надзорной (п. 4 ч. 1 ст. 3914) жалобы. Прокурор, участвующий в деле, в соответствии с этим Кодексом вправе отозвать апелляционное (ст. 326), кассационное (п. 4 ч. 1 ст. 3791), надзорное (п. 4 ч. 1 ст. 3914) представление. Взыскатель вправе отказаться от взыскания (п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве; ч. 1 и 2 ст. 439 ГПК РФ) или возвратить исполнительный документ (п. 1 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве) и тем самым способствовать прекращению исполнительного производства (ст. 43 Закона об исполнительном производстве) или его окончанию (ст. 47 того же Закона).

В судебной диспозитивности можно выделить две стороны (рисунок 3).

Таким образом, принцип диспозитивности выступает в качестве движущего начала гражданского судопроизводства, предоставляя его участникам свободу в распоряжении процессуальными правами, как правило, под контролем суда, обеспечивая разумное сочетание частных и публичных интересов.

**Глава 2 Позиция вышестоящих судов о принципе диспозитивности**

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений (Постановление от 14 февраля 2002 г. N 4 - П, Определения от 17 октября 2006 г. N 451 - 0, от 21 декабря 2006 г. N 555 - 0 и др.), одним из конституционно значимых принципов, присущих гражданскому судопроизводству, является принцип диспозитивности, который означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами и спорным материальным правом[[12]](#footnote-12).

И.В. Стасюк пишет, что диспозитивность в первую очередь означает возможность лиц, участвующих в деле, распорядиться предметом спора. Поэтому нет оснований ограничивать права сторон по распоряжению ими предметом процесса, так как процессуальные распорядительные права находятся в тесной связи с материальным правоотношением, существующим между сторонами[[13]](#footnote-13).

Таким образом, можно сказать, что без диспозитивности гражданский процесс не может ни начаться, ни продолжиться, ни окончиться. Но не смотря на всю важность указанного принципа, он все еще не нашел своего прямого правового закрепления в гражданском процессуальном законодательстве. Вместе с тем, принцип диспозитивности нашел достаточное отражение в судебных источниках гражданского процессуального права, к которым относятся постановления Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Так, Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П раскрывает содержание диспозитивности в гражданском судопроизводстве следующим образом: «дела возбуждаются, переходят из одной стадии процесса в другую или прекращаются под влиянием, главным образом, инициативы участвующих в деле лиц. Стороны, реализуя свое право на судебную защиту, определяют предмет и основания заявленных требований; истец вправе изменить основания или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска, а ответчик - признать иск; стороны могут окончить дело мировым соглашением. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений»[[14]](#footnote-14).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. N 10-П[[15]](#footnote-15) отмечается, что «в гражданском судопроизводстве диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом. Данное правило распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с оспариванием решений третейских судов, поскольку в основе этих процессуальных отношений лежит договор, согласно которому стороны (частные лица) доверяют защиту своих гражданских прав избранному им составу третейского суда и признают его решения».

Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 N 1626-О конкретизирует диспозитивное начало: «в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй статьи 131 ГПК Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья статьи 196 ГПК Российской Федерации). Соответственно, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом, и только в отношении того ответчика, который указан истцом, за исключением случаев, прямо определенных в законе». Суд, также дал весьма интересную формулировку названного принципа: «в соответствии с которым, в частности, истец, наделенный процессуальными правами, должен принять на себя все последствия совершения или не совершения им процессуальных действий»[[16]](#footnote-16).

Из указанного выше видно, что позиция Конституционного Суда, относительно толкования определения и содержания принципа диспозитивности остается неизменной, и заключается в том, что начало, движение, окончание рассмотрения дела зависит от участников находящегося за пределами процесса, спорного материального правоотношения. К тому же суд, обязан оказывать содействие участникам при их распоряжении своими процессуальными правами, и спорным материальным правом.

Верховный суд РФ в своих разъяснениях также обращал внимание на принцип диспозитивности. Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", согласно принципу диспозитивности, стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом. С учетом этого задача судьи состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения[[17]](#footnote-17).

Таким образом, принцип диспозитивности гражданского процессуального права раскрывается в постановлениях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в виде правовой позиции этих высших российских судов, являющейся источником права.

**Заключение**

Рассмотрев принцип диспозитивности можно сделать такой вывод, что он является основой гражданского процесса и на его основе происходит развитие и построение отраслей права современной науки.

Право граждан на обращение в суд за защитой и на судебную защиту закреплено в Конституции России, поэтому принцип диспозитивности опирается на конституционную основу.

Сущность принципа диспозитивности характеризуется свободой распоряжения сторонами своими материальными правами в процессе и полнотой использования ими процессуальных средств защиты этих прав. Вместе с тем свобода распоряжения сторонами их материальными правами сочетается с инициативой и активностью других участников процесса – таких, как суд, прокуратура, государственные органы и общественные организации. Данное обстоятельство дает повод называть этот принцип двигательным началом процесса.

Содержание принципа диспозитивности раскрывается через конкретные нормы процессуального права, в которых зафиксированы в основном действия участников процесса, направленные на его возникновение, движение, изменение и прекращение. Вместе с тем, сущность и назначение принципа диспозитивности заключается не только в обеспечении движения процесса, но больше всего в утверждении реальности, гибкости и полноты судебной защиты прав заинтересованных лиц.

Эффективность выполнения задач гражданского судопроизводства находится в прямой зависимости от правильного применения судами в деле принципа диспозитивности, для чего необходимо понимать его смысл, место и значение в системе права.

Изучение принцип диспозитивности очень важно для дальнейшего развития гражданского процесса и для построения правового государства и гражданского общества, без которого невозможно осуществление гражданского правосудия.
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**Приложение А**

в Центральный районный

суд г. Твери

от: Кужлева Алексея Ильича,

адрес: 170000, Тверская область,

г. Тверь, пл. Мира, дом 33,

тел. 87000000001

### ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ИСКА

В производстве Центральном районном суде г. Твери находится гражданское дело № 2-2100/2017 по иску Кужлева А.И. к Сухову Ф.И. о признании права собственности на объект недвижимого имущества.

Поскольку я утратил интерес в признании права собственности на спорное имущество, этот вопрос мы урегулировали с ответчиком мирным путем, считаю необходимым отказаться от исковых требований.

Отказ от иска заявляется добровольно, без влияния со стороны других лиц.

Мне известны и понятны последствия отказа от иска, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, о том, что в случае принятия судом отказа от иска производство по делу будет прекращено, я не буду иметь права повторно предъявить такие же требования к этому ответчику.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 39 [ГПК РФ](http://iskiplus.ru/kommentarii-zakonov/gpk-rf/),

Прошу:

Принять отказ от иска Кужлева А.И. к Сухову Ф.И. о признании права собственности на объект недвижимого имущества.

Дата                                                                                                                     Подпись Кужлев

**Приложение Б**

В Калининский районный суд Тверской области

[Ответчик](http://iskiplus.ru/otvetchik/): ООО «ЛесПромТорг»,

адрес: 658760, г. Тверь, ул. Кулагина, д. 14

по иску Ложкина С.И.[о выплате выходного пособия](http://iskiplus.ru/garantii-kompensacii-rabotnikam/)

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ИСКА

16.09.2015 г. в Калининский районный суд Тверской области Ложкиным Сергеем Ильичом направлено исковое заявление о выплате выходного пособия по сокращению штата ООО «ЛесПромТорг» в размере 59 000 руб. и денежной компенсации в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации в размере 1000 руб. 20.09.2015 г. вынесено определение о принятии указанного иска к производству, на руки ответчиком получено 22.09.2015 г.

Требования истца обоснованы и соответствуют требованиям Закона, в связи с чем признаю их в полном объеме. Мне известны и понятны требования статей 35, 39, 173 Гражданского процессуального кодекса РФ о том, признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, известно, принимая признание иска суд вынесет решение об удовлетворении исковых требования истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 35, 173 [ГПК РФ](http://iskiplus.ru/kommentarii-zakonov/gpk-rf/),

Прошу:

1. Удовлетворить требования истца о взыскании с ООО «ЛесПромТорг» выходного пособия в размере 59 000 и денежной компенсации в размере 1000 руб.

Юрисконсульт ООО «ЛесПромТорг» Поломошнов В.В. (по доверенности), 24.09.2015 г.

**Приложение В**

Мировому судье судебного участка №3

Заволжского района г. Твери

Голосовой Е. Ю

170100, г. Тверь, ул. Московская, д. 115

Тел.: (4822) 70-99-21, (факс-автомат) 70-99-46

**Истец**: Иванов Иван Иванович

170100, г.Тверь, ул. Хромова, дом 1, кв.1

Тел.: (4822) 11-11-11, эл.адрес: ivanov12@mail.ru
**Ответчик:** Смирнов Иван Сергеевич

170000, г.Тверь, ул. П.Савельева, дом 1, кв. 1

Тел.: +7 903 800 0011, эл.адрес: smirnov113@mail.ru

**ХОДАТАЙСТВО В СУД**

**О ЗАКЛЮЧЕНИИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ**

15.09.2017 г. в Заволжский районный суд г. Твери от Истца, Иванова И.И., поступило исковое заявление к Ответчику Смирнову И.С. о возмещении причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия вреда здоровью. После подачи в суд искового заявления и предварительного заседания мы пришли к необходимости окончить производство по делу мировым соглашением на следующих условиях: ответчик выплачивает истцу денежную сумму в размере 60 000 руб. (при [цене иска](http://iskiplus.ru/cena-iska/) 80 000 руб.), из них 35 000 в качестве компенсации на лечение, 25 000 руб. в счет расходов на санаторно-курортное лечение, а также компенсирует моральный вред в размере 4 000 руб. и услуги представителя в размере 4000 руб.

О последствиях заключения мирового соглашения Сторонам известно, требования ст. 221 ГПК РФ о прекращении производства по делу и о невозможности обращения в суд по тому же предмету и основаниям иска понятны.

Мировое соглашение соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, прав и законных интересов других лиц не нарушает.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 39 ГПК РФ,

**Просим**:

1. Рассмотреть настоящее ходатайство о заключении мирового соглашения.
2. Утвердить мировое соглашение между Сторонами на указанных условиях.
3. Прекратить производству по делу.

Приложение:

 1. Мировое соглашение

«30» сентября 2017 г.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_И.И. Иванов

\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.С. Смирнов

**Приложение Г**

**Мировое соглашение**

**по гражданскому делу N 1-1111/17**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Тверь |  30 сентября 2017 года |

Иванов Иван Иванович, паспорт серия 11 11 N 11111 выдан паспортным столом ОВД района Теплый Стан г. Москвы 01.11.2002, зарегистрированный по адресу 170100, г.Тверь, ул. Хромова, дом 1, кв.1,именуемый в дальнейшем по тексту "Истец", с одной стороны, и Смирнов Иван Сергеевич, паспорт серия 1212 N 12131 выдан отделение УФМС Росси по Тверской области в Торжокском районе, зарегистрированный по адресу: 170000, г.Тверь, ул. П.Савельева, дом 1, кв. 1, именуемый в дальнейшем по тексту "Ответчик", в лице представителя Суворова Андрея Андреевича, действующего на основании доверенности от "27" сентября 2017 года, с другой стороны, совместно именуемые по тексту "Стороны", являющиеся сторонами по гражданскому делу N1111/17 заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

Настоящее мировое соглашение заключается Сторонами в соответствии со статьями 39, 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - "ГПК РФ") в целях устранения по взаимному согласию Сторон возникших споров, явившихся причиной предъявления Истцом искового заявления.

1. По настоящему Мировому соглашению Ответчик обязуется: выплатить истцу денежную сумму в размере 60 000 руб. (при [цене иска](http://iskiplus.ru/cena-iska/) 80 000 руб.), из них 35 000 в качестве компенсации на лечение, 25 000 руб. в счет расходов на санаторно-курортное лечение, а также компенсирует моральный вред в размере 4 000 руб. и услуги представителя в размере 4000 руб. в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента вступления настоящего мирового соглашения в силу. Перечисление осуществить по следующим реквизитам: 1111111111111111.

Реквизиты для перечисления предоставлены Истцом.

Ответчик не несет какой-либо ответственности в случае неправильного и/или неполного указания реквизитов.

2. Истец в свою очередь по настоящему Мировому соглашению отказывается от своих материально-правовых требований к Ответчику, составляющих предмет иска, в полном объеме.

3. С момента вступления в силу настоящего соглашения Истец не имеет к Ответчику каких-либо требований, связанных прямо или косвенно с трудовыми отношениями Сторон.

4. Условия, предусмотренные настоящим Мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные обязательства Сторон.

5. Настоящее мировое соглашение составлено на двух листах в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для утверждения судом и приобщения к материалам дела.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

На основании ст. 173 ГПК РФ стороны просят утвердить мировое соглашение. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.
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