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Автор анализирует судебную практику применения норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. Анализ позволяет соотнести требования о признании сделки недействительной с требованиями о возврате неосновательного обогащения
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Неосновательное обогащение выступает обратной стороной гражданского обращения, по которому, как правило, приобретение имущества одним лицом у другого происходит в форме правомерных юридических фактов, одним из которых выступают сделки. Последствия неправомерных действий должны быть устранены. Особое внимание в гражданском праве уделяется недействительным сделкам. Вследствие признания сделки недействительной сторона приобретает или сберегает имущество за счет другого лица, соответственно возникают обязательства, возникшие из неосновательного обогащения. В судебной практике возникают определенные проблемы практики применения норм главы 60 ГК РФ[[1]](#footnote-1) к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Определение неосновательного обогащения закреплено в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ . Оно определяется как приобретение или сбережение лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего) имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Обязательства из неосновательного обогащения относятся к внедоговорным и традиционно именуются кондиционными .

О неосновательном обогащении можно говорить в случаях неравноценного исполнения по недействительной сделке. Кондикционные обязательства выполняют функцию универсального института защиты гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных и оформляют отношения, нехарактерные для нормальных имущественных отношений между субъектами гражданского права. Благодаря одновременному регулированию нормами общей части гражданского права и особенной части обязательственного права в известной степени обеспечивается относительная полнота и всесторонность, сглаживается «проблема «дефицита» правовых средств.

В проанализированной автором судебной практике , в количестве 15 судебных решений, на первом месте преимущественно располагается требование о признании сделки недействительной , на втором месте,требование о взыскании денежных средств , полученных вследствие неосновательного обогащения. Реституция является специальным последствием недействительности сделок, это можно охарактеризовать как наличие целевой направленности. Следовательно, если доступна реституция, кондикция как общая мера применяться не должна[[2]](#footnote-2). В то же время избрание реституции не лишает правоприменителя пользоваться рядом норм института о неосновательном обогащении. Что предусмотрено статьей 1103 ГК РФ и подтверждает тесную взаимосвязь кондикции и реституции. Иллюстрирует соотношение решение Танганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года, истец изначально заявляет требование о признании договора купли-продажи недействительным, суд руководствуясь нормами института недействительности сделки признает договор купли-продажи недействительным, применяет последствия такой сделки, после чего использует нормы института неосновательного обогащения .

Необходимость использования положений главы 60 ГК РФ возникает, если возврат в натуре не возможен в связи с утратой или повреждением вещи[[3]](#footnote-3) .

Пункт 1 статьи 1104 ГК дублирует пункт 2 статьи 167 ГК РФ, содержащий такое предписание, заключающееся в приоритетности возврата имущества в натуре. Положения пункта 2 статьи 1104 ГК РФ применяется к требованию из недействительных сделок, при условии учета дополнительных последствий недействительности сделки, предусмотренные в статьях 171, 172, 175-179 ГК РФ .

Пункт 1 статьи 1105 ГК РФ по содержанию практически совпадает с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, устанавливая дополнительную ответственность за последующее изменение стоимости имущества, если его стоимость не возмещена сразу после того, как лицо узнало о неосновательности обогащения. В решении Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года неосновательное обогащение невозможно было вернуть в натуре, ввиду повреждения имущества. Аппелируя нормой пункта 1 статьи 1105 ГК РФ суд обязал ответчика вернуть в натуре либо возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Пункт 2 статьи 1105 ГК РФ отчасти дополняет требования положения пункта 2 статьи 167 ГК РФ условием о цене, существовавшей во время окончания пользования в месте где оно происходило.

В соответствии с нормой пункта 1 статьи 1107 ГК РФ доходы, которые лицо извлекло или должно было извлечь из неосновательно полученного или сбереженного имущества, подлежат возмещению потерпевшему. Для применения пункта 1 статьи 1107 ГК потерпевшей стороне необходимо доказать наличие обогащения на стороне приобретателя. В решении мирового судьи судебного участка № 2 г. Саяногорской Республики Хакасия от 11 января 2017 года по делу № 2-2-10/2017по спору возникшему из кредитного договора применяется норма пункта 1 статьи 1107 ГК РФ, неосновательное обогащение было получено банком вследствие пользования суммой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание. Потерпевшая сторона- заемщик доказал наличие обогащения кредитора в результате чего суд вынес решение о взыскании неосновательного обогащения. Возможна обратная ситуация, когда неосновательное обогащение получает заемщик. Так как после признания кредитного договора недействительным полученные денежные средства должны рассматриваться как неосновательное обогащение, на сумму которого начисляются проценты согласно статье 1107 ГК РФ Удовлетворяя исковое требование банка, суд исходил из того, что при применении последствий недействительности кредитной сделки сторона, пользовавшаяся заемными средствами, обязана возвратить полученные средства кредитору, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами за весь период пользования этими средствами.

В проанализированной автором судебной практике суды применяют нормы института недействительности сделки, института неосновательного обогащения и норму статьи 395 ГК РФ. В последствиях недействительности сделки отсутствуют положения, содержащие нормы посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. В свою очередь пункт 2 статьи 1107 ГК РФ закрепляет положения посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. Данное положение частично отражено в пункте 51, 55 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г[[4]](#footnote-4). В судебных спорах, возникших из кредитного договора, в ряде случаев суд использует совокупность положений указанных выше статей. Начисляются проценты за пользование денежными средствами, полученными вследствие неосновательного обогащения .

Суды учитывают применение к реституционному требованию статьи 1108 ГК РФ, по которой приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он был обязан возместить доходы с зачетом полученных им выгод. Но право на возмещение утрачивается, если приобретатель умышленно удерживал имущество. В Решении Железнодорожного районного суда г. Орла от 22 марта 2016 года ответчик подал встречный иск в котором ссылаясь на норму предусмотренную статьей 1108 требовал возмещения затрат на содержание квартиры находящейся в совместной собственности супругов, брак между которыми был расторгнут. Суд выяснил, что в виду умышленного удерживания имущества приобретатель утратил возможность воспользоваться нормой статьи 1108 ГК РФ. Но по мнению автора требование о выплате таких затрат представляется разумным, опять же в случае не умышленного удержания имущества.

Не во всех случаях передачи имущества по недействительной сделке возникают обязательства из неосновательного обогащения. В решении Пермского районного суда 15 ноября 2016 года истец заявил требования о признании договора найма с правом выкупа недвижимого имущества недействительным, признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения. Суд не нашел оснований для удовлетворения требований касающихся недействительности сделки и взыскании неосновательного обогащения, которое повлекла данная сделка. Следует отметить, что при двусторонней реституции требования обоих сторон могут быть погашены зачетом при равном объеме возмещения.

К реституционным отношениям подлежат применению в субсидиарном порядке правила главы 60 ГК РФ об ответственности приобретателя перед потерпевшим за недостачу или ухудшение имущества(п. 2 ст. 1104 ); о расчете стоимости неосновательно приобретенного или сбереженного имущества при невозможности его возврата в натуре (п. 1,2 ст. 1105); о последствиях неосновательной передачи права требования (ст. 1106 ); о возмещении потерпевшему неполученных доходов из имущества, ставшего предметом неосновательного приобретения, а также процентов на сумму неосновательного денежного обогащения (п. 1,2 ст. 1107); о возмещении затрат на имущество подлежащее возврату(ст. 1108)[[5]](#footnote-5).

Требование из недействительной сделки является самостоятельным видом требования отличным от требования о возврате неосновательного обогащения. Область применения реституционного требования должна определяться целевой, направленностью данного института – последствием недействительности сделок. В свою очередь нормы института обязательств из неосновательного обогащения могут применяться в границах, установленных статьей 1103 ГК РФ.

Разделение требований о признании сделки недействительной и требований о возврате неосновательного обогащения приобретает весьма важное теоретическое значение и практическое звучание (с позиции применимости к отношениям между субъектами недействительной сделки тех или иных положений об обязательствах).
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