Цензура в интернете. Конституционные границы и пределы.
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Интернет является неотъемлемой частью современного мира. Постепенно, вытесняя традиционные средства массовой информации (далее – СМИ), он становиться главным источником информации.

Является ли всеобщий доступ к информации в интернете благом? Давно не секрет, что часть информации в интернете вредна для психики человека, подталкивает к нарушению закона. В демократическом государстве цензура запрещена, но это совсем не свидетельствует о том, что её нет. Каждое общество можно считать системой, которая требует регулирования и контроля. В любой системе существуют сбои, ошибки и отклонения, которые должны исправляться. Контроль над сбоями осуществляют социальные институты, в том числе и посредством цензуры.

С развитием сегмента Интернета стало трудно отличить, где производитель, а где потребитель информации. В данное время потребитель информации может быть одновременно её производителем, например, ведя блог. Данный аспект затрудняет регламентацию законодательством правоотношений в сфере интернет, и не способствует выведению «точных» не формальных, четко сформулированных определений содержащихся в нормативно-правовых актах. Интернет – это агрессивная информационная специфическая среда, которая не всегда укладывается в понятия стандартных правоотношений.

Правовую сторону содержат практически все отношения в интернете, но формирование развития правовой базы, для их регулирования находится на начальной стадии. Это связано в первую очередь со скоростью развития данного сегмента. Вероятно, именно поэтому в нормативно-правовых актах связанных с данной сферой деятельности нет исчерпывающих, точных понятий и определений.

Цензура это абстрактное понятие, не субъект, её можно считать некой мыслью, объектом развития любого государства. Вследствие отсутствия материальности определение цензуры поверхностно.

Цензура массовой информации есть требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей.[[1]](#footnote-1)

Цензура необходима обществу в той же степени, что и другие нормативные устои. Она позволяет оставаться «людьми», фильтруя поток негативной информации содержащейся в СМИ. С другой стороны она может фильтровать и не только вредную информацию, но и информацию в политическом аспекте для создания нужного общественного сознания.

Из этого можно вывести два вида сущности цензуры: первый - контроль над распространением информации, которая позволяет строить определённую модель сознания, поведения граждан, внушать им «нужные» идеи, в том числе и политические. Второй вид – ограничение доступа к определённой категории информации, которая может нанести вред, как человеку, так и обществу и государству, но не всегда блокируется только неблагоприятная информация.

 Несмотря на возрастающую роль сети Интернет, данная сфера считается одной из наименее регулируемых сфер правоотношений. И в первую очередь необходимо учитывать то, что регулирование данной сферы не должно противоречить Конституции РФ. В части 1 статьи 29 Конституции РФ говорится, что каждому гарантируется свобода мысли и слова. Данное право является достаточно новым и в России, как и в Европе получило своё закрепление в XX веке. Свобода мысли и слова гарантируется каждому гражданину вне зависимости от пола, расы, социального положения и иных критериев различия. В части 5 Конституции РФ гарантируется свобода массовой информации. *Цензура запрещается.* Две эти нормы неразрывно связаны. [[2]](#footnote-2)

В Конституции содержаться и ограничения на доступ граждан к информации. В частности это часть 5 статьи 13 в которой говориться о том, что запрещается деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ Конституционного строя, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Статья 19 Конституции РФ в которой содержаться положения о равенстве прав и свобод граждан не зависимо от различных признаков. Часть 2 статьи 29 по которой запрещается пропаганда или агитация, возбуждающие расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду. Часть 3 статьи 55 права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В статье 56 содержаться важное дополнение, что в условиях чрезвычайной ситуации могут устанавливаться для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и сроков их действия.[[3]](#footnote-3)

Все перечисленные выше ограничения можно классифицировать на две группы: ограничения общего характера, допустимые приделы изъятия информации из общего доступа (статьи 13, 19, 29, 55) и ограничения, которые можно применить в специфических ситуациях ( статьи 56, 28).

Предварительная цензура может устанавливаться во время действия чрезвычайного положения при его введении с учетом наличия обстоятельств, указанных в п. "а" ст. 3, определяются положениями п. "б" ст. 12 ФКЗ «О чрезвычайном положении». По данному закону ограничений в информационной сфере не *предусмотрено,* потому что информация, связанная с угрозами во время чрезвычайных ситуаций не может быть ограничена*.* [[4]](#footnote-4)

Обеспечением обороны страны и её безопасности является одним из признаков государства. К обеспечению защиты можно отнести запрет пропаганды экстремизма, нацизма и расизма в интернете. Цензура в данном случае носит характер «щита». Так как интернет это благоприятная сфера для развития пропаганды запрещенных направлений, вербовки новых кадров . Это, в совою очередь, наносит угрозу безопасности государства. Экстремистские организации растут и развиваются внутри государства, под воздействием потока информации явно негативного содержания для общества. Следовательно, государство не может ограничить их доступ в страну посредством запрета въезда через границу, так как они уже являются гражданами государства.

Право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, ограничено защитой нравственности, правил определяющих поведение человека в обществе, некие духовные качества и ценности необходимые для рационального функционирования общества. Следовательно, контент нарушающий нравственные нормы может быть подвергнут цензуре, чаще всего именно данный аспект приводится в оправдание установления цензуры государством. С. Г. Кара-Мурза в своей книге написал, что «наличие этических табу, реализуемых через какую-то разновидность цензуры*,* является необходимым условием для того, чтобы сдерживать разрушительное действие информации ниже некоторого приемлемого, критического уровня»[[5]](#footnote-5). Следовательно, по мнению учёного, цензура – это некое спасение общества от разложения моральных норм, крах которых несомненно приведёт к концу существования государства, в той форме, которой мы понимаем его. Нравственный барьер просто необходим для рационального функционирования общества. В интернете на данный момент существует негласное правило, которое можно сформулировать так «не нравиться - не смотри». Это вызывает некий общественный резонанс. Часть граждан считают ,что безнравственной информации не должно быть в общем доступе, так как в первую очередь от неё страдает подрастающее поколение. Происходит размытие понятий о моральных авторитетах, уменьшается значение институтов семьи, церкви и все это находит отражение в социальных сетях, блогах, форумах так как именно их можно считать «зеркалом» информационного общества. Другая сторона считает, что на наличие такой информации нужно просто не обращать внимания, быть нравственным это личное дело каждого и собственно каждый может выбирать. Но нельзя не заметить, что понятие нравственности довольно обширно, и каждым человеком понимается индивидуально, в силу его воспитания и восприятия окружающего мира. И встаёт вопрос о том, как регламентировать эту нравственность в нормативно-правовых актах, сделать её единой для общего понимания. Наверное, следует установить точную трактовку данного понятия, для создания единого понимания, которое будет устанавливать границы и пределы её осмысления. И только тогда можно говорить о правовом ограничении доступа к информации, который не нарушал бы прав и свобод граждан установленных в Конституции, в контексте цензуры в данной сфере.

Многие ресурсы самостоятельно пытаются следить за размещением материала. Примером этого может служить «Пользовательское соглашение сервисов Яндекс». В условиях пользования прописано, что пользователь не вправе загружать, передавать контент, являющийся незаконным, оскорбляющим нравственность, демонстрирующий насилие и нарушающий право интеллектуальной собственности; пропагандирующий расовую, религиозную, этническую дискриминацию, содержащую элементы сексуального характера.[[6]](#footnote-6) Пользовательское соглашение популярной в России социальной сети ВКонтакте так же содержит в себе ограничения. В пункте 6.3.4. перечислены виды информации, которые пользователь не имеет права загружать, публиковать, распространять и использовать другим образом.[[7]](#footnote-7) Таким образом, цензура на уровне самостоятельного регулирования существует и развивается. Аналогичные ограничения содержатся в пользовательских соглашениях Googl, социальной сети Одноклассники. Про запрет экстремистской деятельности и определение данной деятельности в контексте интернет сегмента содержаться в пользовательском соглашении социальной сети ВКонтакте, в других рассмотренных мною выше соглашениях такого не обнаружено.

Наказанием за размещение информации, противоречащей пользовательскому соглашению в социальных сетях, служит «бан». Бан определяется как один из принятых в Интернете способов контроля за действиями пользователей. Он заключается в ограничении прав пользователей определённого ресурса. Данная санкция не имеет стопроцентной эффективности, так как на большинстве интернет страниц пользователь может создать новую учетную запись и продолжать свою деятельность с неё.

Саморегулирование информации в интернет- сегменте можно назвать цензурой. У данного метода борьбы с «вредной» информацией есть как положительные, так и отрицательные моменты. К положительными можно отнести свободу действий лиц, которые следят за исполнением пользовательских соглашений; формирование культуры интернет-пользователей. К отрицательным моментам , в свою очередь относятся, не обязательность данного контроля и прямая зависимость соблюдения всё тех же пользовательских соглашений от уровня культуры пользователя.

В статье 8 пункт 4 Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" прописано в каких случаях не может быть ограничен доступ к информации.[[8]](#footnote-8) К такой категории относится информация, затрагивающая права, свободы и обязанности человека, о состоянии окружающей среды, о деятельности государственных органов. По данному нормативно-правовому акту именно это является границей цензуры, помимо более обширных границ содержащихся в Конституции.

Но эти границы достаточно условны. Может возникнуть вопрос, а нужно ли ограничивать информацию, например, о преступлениях. Не будут ли такие сведения побуждать к их совершению.

Информация, которую государство посчитает опасной для страны, строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц и может подвергаться цензуре. Но в тоже время такие ограничения не должны противоречить правам и свободам человека. Не переступать определённый нравственный барьер, моральные устои.

В данный момент нет чёткого и ясного видения того будет ли «огосударствливаться» интернет или упор пойдёт на саморегуляцию доступа к информации.
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