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# **Введение**

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, обстановка в сфере экологии в Российской Федерации по ряду показателей с каждым годом становится хуже или практически неизменна[[1]](#footnote-1).Ухудшение экологической сферы напрямую отражается на численности и здоровье населения и проецируется на соблюдение экологических прав человека, закрепленных в статье 42 Конституции Российской Федерации: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением[[2]](#footnote-2).

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на данное время в России, несмотря на провозглашение экологических прав, имеет место потребительское отношение к окружающей среде. К такому отношению следует относить не только действия отдельных физических лиц, но и юридических лиц, в частности предприятий, и государственных органов.

Можно долго рассуждать о причинах такого отношения, к которым можно отнести такие как отсутствие достаточных знаний о влиянии окружающей среды на человека, что приводит к отсутствию уважения, преобладание экономических проблем над экологическими, относительная молодость экологического законодательства, сложность реализации защиты экологических прав. Скорее все причины в совокупности приводят к факту причинения вреда гражданину экологическими правонарушениями. Все вышесказанное свидетельствуют о наличии комплекса проблем в сфере охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, что в конечном итоге отражается на эффективности реализации экологических прав и свобод, что в свою очередь приводит к необходимости такого института как возмещение вреда.

Без сомнения окружающая среда в современную эпоху является важнейшим фактором качества жизни, здоровья людей, это своего рода показатель уровня жизни в государстве, гарантия таких фундаментальных прав как право на жизнь, охрану здоровья. Следовательно, тема имеет практическое и теоретическое значение, так как возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями, частое явление современной действительности и затрагивает основные сферы жизнедеятельности человека. Юридические и физические лица, причиняющие вред окружающей среде, здоровью или имуществу граждан, осуществляющие порчу, уничтожение, повреждение, нерациональное использованием природных ресурсов, разрушение естественных экологических систем и другие экологические правонарушения, обязаны возместить данный вред в полном объеме в соответствии с действующим законодательством. Нарушение конституционного права на возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу экологическим правонарушением, является самым нарушаемым на практике. Это обусловлено объективными причинами, связанными со сложностью оценки экологического ущерба.

Проблемы реализации прав граждан на возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями, рассматривались в работах Анисимова А.П, Османова М.Х, Петрова В.В., Гавриловой А.Е. и ряда других ученых

Целью данной курсовой работы является изучение теоретических и практических проблем в сфере прав граждан на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть содержание прав гражданина на возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями;

2.Исследовать юридическую природу прав граждан на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями;

3.Проанализировать правоприменительную практику по вопросу применения законодательства, определить проблематику.

# **1.Понятие и содержание прав граждан на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями**

Право на возмещение ущерба, причинённого экологическими правонарушениями, здоровью или имуществу гражданина можно считать базовым правом человека. Рассматриваемое право конкретизировано в статьях 75-80 Федерального Закона «Об охране окружающей среды»[[3]](#footnote-3).Так, в статье 79 сказано, что вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйствен- ной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме. Отдельные виды причинения вреда жизни и здоровью граждан рассматриваются соответствующими федеральными законами. Так, согласно ст. 32 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха»[[4]](#footnote-4), вред, причиненный здоровью, имуществу граждан, имуществу юридических лиц и окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха, подлежит возмещению в полном объеме и в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, при их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление здоровья, имущества граждан и окружающей среды за счет средств физических и юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха . ФЗ от 21 июля 1997 г. N 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»[[5]](#footnote-5), ФЗ от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»[[6]](#footnote-6), ФЗ от 21 ноября 1995 г. N 170- ФЗ «Об использовании атомной энергии»[[7]](#footnote-7) предусматривают возмещение вреда жизни и здоровья граждан.

В российской науке имеет место несколько подходов к определению понятия экологических прав граждан. Так, под экологическими правами человека понимаются узаконенные. имеющие правовые основания притязания индивида на природу (или ее отдельные ресурсы), связанные с удовлетворением (реальным, или потенциальным) его разнообразных потребностей при взаимодействии с ней, и обеспечения такого удовлетворения[[8]](#footnote-8).

Петров В.В, в свою очередь, выделял три аспекта в понятии экологических прав граждан: право граждан на благоприятную окружающую среду; право человека на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды; право человека и его обязанность как гражданина участвовать в охране окружающей среды[[9]](#footnote-9)*.* М.М. Бринчук определяет экологические права как «признанные и закрепленные права индивида, обеспечивающие удовлетворение разнообразных потребностей человека при взаимодействии с природой», как «права в области природопользования и охраны окружающей среды»[[10]](#footnote-10).

В научной литературе и законодательстве отсутствует определение понятия права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением. Обзор исследований, посвященных экологическим правам, свидетельствует, что данное право рассматривается в различных значениях: как гарантия конституционного права на благоприятную окружающую среду; как составная часть института экологических прав граждан, гарантия права граждан на охрану здоровья; как мера ответственности за причинение вреда здоровью граждан; как разновидность личных неимущественных и имущественных гражданских прав[[11]](#footnote-11).

Целесообразно сформулировать следующее определение права на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями, определив его как возможность граждан и иных лиц требовать от государства, в установленном законодательством порядке, защиту уже нарушенного права на благоприятную окружающую среду, влекущее обязанность возмещения причиненного здоровью или имуществу вреда. И закрепить предложенное определение в статье 1 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Объектом данного права следует считать возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Нормативное закрепление понятия «экологический вред» отсутствует. Под экологическим вредом можно понимать любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований (экологического правонарушения), включая загрязнение, истощение, порчу, уничтожение, нерациональное использование природных объектов, деградацию и разрушение экологических систем, природных комплексов и ландшафтов. Результатом такого ухудшения качества окружающей среды могут выступать умаление охраняемых законом материальных и нематериальных благ, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц[[12]](#footnote-12). Так же одним из элементов экологического вреда выступает моральный вред, под которым понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина[[13]](#footnote-13). Применительно к экологическому праву и возмещению вреда, природа удовлетворяет духовные потребности человека, вследствие чего уничтожение, к примеру, зеленых насаждений в городах также может рассматриваться как фактор причинения морального вреда и, соответственно, должно служить основанием для его возмещения. Экологический вред следует рассматривать в двух аспектах, социальном и экономическом. Возмещения вреда реализуется только в части того вреда, который поддается оценке[[14]](#footnote-14).

Так, арендатор участка лесного фонда, ООО «Дубрава» причинил ущерб плодородному слою земельного участка. По факту самовольного занятия земельного с кадастровым номером № ООО «Дубрава» привлечено к административной ответственности по ст. [7.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-7/statia-7.1/?marker=fdoctlaw).КоАП РФ.  
В результате действий незаконных действий ООО «Дубрава» Бугаев В.А.(истец) лишен возможности использовать свой земельный участок по целевому назначению: осуществлять севооборот многолетних трав, выращивать сельскохозяйственную продукцию и реализовывать ее на рынке. Суд частично удовлетворил иск, Обязав ООО «Дубрава» освободить земельный участок от захламления и взыскал с ответчика компенсацию причиненного вреда. Отказав в свою очередь в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, так как такой вред не был доказан истцом[[15]](#footnote-15).

Величина вреда определяется с учетом степени утраты трудоспособности потерпевшего гражданина, необходимые расходы на лечение, восстановление здоровья, упущенные профессиональные возможности, также учитываются затраты, связанные с необходимостью изменения места жительства и образа жизни, профессии и других неблагоприятных факторов. Сюда также следует включать причинение морального вреда и невозможностью иметь детей или риском иметь детей с врожденной патологией»[[16]](#footnote-16). Возмещение вреда гражданину осуществляется при его обращении за помощью в учреждения здравоохранения, либо по решению врачебно-трудовой экспертной комиссии и обеспечивается за счет средств социального и медицинского страхования. Для защиты своего права на возмещение ущерба, причиненного здоровью гражданина экологическим правонарушением, гражданину необходимо доказать свои требования, представляя факты причинения вреда здоровью, наличия причинной связи между повреждением здоровья и загрязнением окружающей природной среды, а также причинной связи между загрязнением окружающей природной среды и деятельностью нарушителя законодательства. Следовательно, о возмещении вреда здоровью людей, можно говорить условно. Повреждение здоровья в этих случаях должно быть достаточно серьезным, повлекшим утрату трудоспособности или потребовавшем лечебных процедур и сопряженных с этим материальных затрат. Кратковременное расстройство здоровья без ясно выраженных и доказуемых вредных имущественных последствий в расчет не принимается[[17]](#footnote-17).

На практике известны случаи, когда вред, причиненный жизни и здоровью граждан, принял такие размеры, что его возмещение средствами гражданского права стало невозможным, именно в таких случаях государство, даже при отсутствии вины, должно оказывать социальную помощь лицам, которым был причинен экологический вред[[18]](#footnote-18). Примером такой ситуации может служить авария на Чернобыльской АЭС в 1986 году, которая привела к катастрофическим экологическим и гуманитарным потерям. В результате были существенно нарушены не только право на благоприятную окружающую среду, но и ряд других конституционных права граждан, связанных с охраной жизни, здоровья, жилища, имущества, а также право на выбор места пребывания и жительства, которые ущемлены настолько серьезно, что данный вред оказался невосполнимым. Исходя из этого, Российская Федерация приняла на себя обязанности по возмещению этого вреда, который, исходя из масштаба и числа пострадавших, не мог быть возмещен в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным или иным отраслевым законодательством. Фактически это означает, что Российская Федерация, формально не причастная к аварии на территории соседнего государства (Украины), взяла на себя выплаты всем своим гражданам, пострадавшим от этой катастрофы, поскольку в гражданско-правовом (судебном) порядке их взыскать невозможно. Ввиду проблемы финансирования, государство не могло своевременно выполнять свои обязанности, что вызвало обращение граждан в суд, с требованием выполнения государством взятых на себя обязательств.

Так, в Верховный суд РФ было подано заявление об оспаривании перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 г. № 1582. Заявитель ссылается на то что уровень радиоактивного загрязнения почвы превышает норму и может повлечь вред здоровью. Так как отсутствуют основания, предусмотренные статьей [11](http://sudact.ru/law/zakon-rsfsr-ot-15051991-n-1244-1-o/?marker=fdoctlaw#hniCqvq0ngrd) Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 для включения в Перечень населенного пункта Круглянский, степень радиоактивного загрязнения не соответствует указанным в законе критериям, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления истца[[19]](#footnote-19).

Обратимся к практике Европейского суда по правам человека, связанной с защитой прав ликвидаторов последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Рассмотрим дело «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00). Заявитель принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и, как результат, пострадал от чрезмерной дозы радиоактивного излучения. В 1991 году, согласно экспертному заключению, которое установило причинную связь между ухудшившимся здоровьем заявителя и его участием в чернобыльских событиях, заявителю была назначена компенсация морального ущерба[[20]](#footnote-20).

Обязанность государства по возмещению вреда от экологических бедствий предопределена правом нынешнего и будущих поколений на защищенность от радиационного излучения, связанного с использованием ядерной энергетики, объекты которой относятся исключительно к федеральной собственности. Забота государства о восстановлении нарушенных вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС конституционных прав и интересов граждан, в том числе путем возмещения вреда, реализуется в русле обеспечения экологического благополучия, исходя из целей и принципов правового и социального государства, провозглашенных в ст. 1, 2 и 7 Конституции РФ.

Субъектом права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, выступают все граждане Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства, что подтверждается употреблением в ст. 42 Конституции РФ слова «каждый».

В научной литературе дискуссионным вопросом является вопрос об отнесении права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением к группе субъективных или объективных прав. Так, Воеводин Л. Д., Матузов Н.И и ряд других ученых относят конституционные права, в том числе и право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, к субъективным правам. Указывает на то, что права и свободы, приобретенные гражданами в конкретных правоотношениях, не являются их единственными правами и свободами: им также присущи и все те права и свободы, которые закреплены за ними законом[[21]](#footnote-21). Однако имеются другая точка зрения, которая отрицает субъективный характер конституционных прав и свобод, так как субъективное право может существовать только в конкретном правоотношении. Таким образом, право на возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями следует отнести к субъективным правам, так как это право принадлежит одновременно всем и каждому конкретному лицу в отдельности.

Таким образом, основная сложность понимания права заключается в отсутствии законодательного урегулирования таких понятий как «ущерб», «экологический вред», наличие различных подходов к трактованию определения понятия экологических прав граждан. Сложность возникает и в определении стоимости причиненного вреда, на сколько сильно повлияет на дальнейшую жизнь человека причиненный вред, в том числе сложность доказывания морального вреда, что обуславливает возникновения проблем на практике. Так же существует проблема определения конкретного причинителя экологического вреда, улучшить эту ситуацию возможно путем создания фонда, в который будут поступать средства о взыскания сбора за негативное воздействие на окружающую среду. Фонд будет возмещать вред, причинённый экологическими правонарушениями, в случаях невозможности определения причинителя вреда.

# **2.Способы возмещения вреда, причинённого экологическими правонарушениями**

Существуют различные способы защиты экологических прав граждан: судебная защита; обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами; обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод, если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты. На данный момент, рассматривая проблему возмещения вреда, причинённого экологическими правонарушениями следует говорить о трех основных способах: путем экологического страхования, в судебном порядке, в административно-правовом (публичном) порядке.

Судебная защита, реализуемая посредством правосудия, выступает важной юридической гарантией конституционного права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением. В соответствии с п. 1 ст. 77, п. 1 ст. 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме. Судебный порядок предполагает обращение гражданина в суд с иском о возмещении вреда жизни, здоровью или имуществу, причиненного в результате экологического правонарушения. В соответствие с гражданским законодательством при повреждении здоровья гражданина возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение( статья 1085 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) [[22]](#footnote-22). То есть, доказыванию подлежат следующие юридические факты: 1. Факт совершения ответчиком деяния, нарушившего экологическое законодательство (чаще всего подтверждается постановлением о назначении мер административного воздействия). 2. Факт причинения вреда окружающей среде в результате экологического правонарушения (подтверждается актом органа осуществляющего государственный экологический надзор о факте загрязнения окружающей среды). 3. Факт причинения вреда здоровью и имуществу гражданина(подтверждается самим потерпевшим, справками, больничными листами иными документами). 4. Наличие причинно-следственной связи между негативным воздействием окружающей среды и самим вредом. В частности необходимо доказать факт нахождения лица в месте причинения вреда природе в результате чего он подвергся вредному воздействию окружающей среды. Гражданско-правовая ответственность за экологические правонарушения возникает не только в результате действий (бездействия) граждан и организаций, но и в случае, если в результате решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц гражданами и организациями совершены действия (бездействие), оказавшие негативное воздействие на объекты окружающей среды и нарушившие права и законные интересы их правообладателей, повлёкшее причинение вреда[[23]](#footnote-23).

Дела о возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу лица экологическим правонарушением, подведомственны судам общей юрисдикции, независимо от субъектного состава участвующих лиц[[24]](#footnote-24) (статья 126 Конституции РФ, пункт 1 части 1 статьи 22 Гражданского-процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ[[25]](#footnote-25)).

Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды). Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»)[[26]](#footnote-26).

Обратимся к практике судов общей юрисдикции Тверской области. В основном суды рассматривают дела о возмещении вреда причинённого окружающей среде. Практика возмещения вреда имуществу или здоровью гражданина крайне малочисленна. Так в одном примере экологическое правонарушение заключалось в нарушении норм, устанавливающих требования по размещению пасек и содержанию пчел, являются не убедительными утверждения ответчика о соблюдении им требований безопасности людей при размещении пасеки на участке. факт причинения истцу ущерба в виде невозможности обрабатывать земельный участок и реализовывать продукты питания, размер такого ущерба не доказан, Торжокский городской суд удовлетворил иск в части компенсации морального вреда[[27]](#footnote-27). Аналогичное дело рассматривалось Нелидовским городским судом, иск был удовлетворен так же только в части требований касающихся компенсации морального вреда[[28]](#footnote-28). Так как в судебном заседании не представлено доказательств того, что в результате производственной деятельности ответчика истице причинен какой-либо вред.

Лица, которым был причинен вред, не найдя удовлетворения своим требованиям в судами РФ, обращаются в Европейский суд по правам человека. Так,стоит обратить внимание на дело «Фадеева против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00). Заявитель утверждала, что проживание в санитарно-защитной зоне металлургического завода причинило существенный вред ее здоровью. В отношении ее было совершено нарушение ст. 8 Конвенции в связи с неисполнением РФ своих обязанностей по защите частной жизни и жилища гражданки от значительной экологической угрозы в результате производственной деятельности ОАО «Северсталь». Постановлении ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. указало что нарушение действительно имело место быть, и на РФ была возложена обязанность по выплате Ф. в порядке компенсации морального вреда в сумме 6 000 евро, а также по возмещению всех ее судебных расходов[[29]](#footnote-29).

Под административным порядком возмещения вреда, причиненного экологическими правонарушениями, понимается совокупность способов внесудебного возмещения вреда, следующего из закона, применительно к отдельной ситуации. Порядок административной защиты прав граждан регулируется отдельными законами: Федеральным Законом «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»( ст. 18)[[30]](#footnote-30), Федеральным законом «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения»(ст. 8)[[31]](#footnote-31), Градостроительном кодексе РФ (ст. 7, 70)[[32]](#footnote-32), Федеральным законом N 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия»(ст. 13)[[33]](#footnote-33), Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»[[34]](#footnote-34), Федеральным законом «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча»[[35]](#footnote-35), Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне»[[36]](#footnote-36).Исходя из анализа вышеуказанных норм можно сделать вывод об отсутствии системы в правилах возмещения вреда в административном порядке. На данном этапе можно говорить только о существовании отдельных нормативно правовых актов, свидетельствующие о формировании новых тенденций в законодательстве. Принимать единый закон, посвященные порядку административного порядка возмещения вреда видится не целесообразным, так как в каждом случае необходимо учитывать специфику причинённого вреда, причины его возникновения и оптимальные пути их решения.

Экологическое страхование гражданско-правовой ответственности юридических лиц за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу граждан (имуществу юридических лиц) в результате негативного воздействия на окружающую среду последствий аварий и техногенных катастроф на подконтрольных им объектах, а также в результате воздействия загрязненной окружающей среды на население и территории предполагает уплату страховых взносов, из которых возмещается вред, причиненный экологическим правонарушением[[37]](#footnote-37). Экологическое страхование бывает двух видов: добровольное и обязательное, пример закреплен в п. 4 ст. 8 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»[[38]](#footnote-38). Следует учесть, что сфера обязательного экологического страхования охватывает лишь часть промышленных объектов, представляющих особую опасность для окружающей среды и человека.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что процедура судебной защиты наиболее оптимальный способ защиты права, на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями. Этот вывод следует основывать не только на принципе независимости судей, но и особой процессуальной процедуре, обязательность исполнения вступивших в законную силу решений, возможность их обжалования. Предполагается, что правовой охране подлежит сам человек, здоровье которого напрямую зависит от благоприятной окружающей среды, либо имущество человека, и в то же время правовой охране подлежат непосредственно элементы окружающей среды и природа в целом. Таким образом процедура судебной защиты по максимуму охватывает объекты и субъекты требующие защиты, от нарушений экологического законодательства.

# **Заключение**

Одним из основных прав человека и гражданина, составляющих важную часть конституционного статуса личности, является право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Существует два основных способа возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушениями: судебный и административный, так же как отдельный вид защиты следует выделить экологическое страхование. Судебный способ защиты является наиболее оптимальным способом защиты, несмотря на трудность определения ущерба, причиненного экологическими правонарушениями и сложности доказывания морального вреда, причинённого в результате совершения экологических правонарушений. Так, же у потерпевшей стороны есть возможность реализовать свое право на защиту в Европейском Суде по правом человека. В законодательном регулировании административного порядка возмещения вреда отсутствует система, нормы регламентирующие указанный способ содержаться в разных нормативно-правовых актов и применяются только при наличии условий, предусмотренных данным актом. Следовательно, нельзя говорить о широком применении данного способа защиты.

В ходе изучения теоретических и практических проблем в сфере прав граждан на возмещение вреда, причинённого экологическими правонарушениями, были обнаружены следующие проблемы:

1.Отсутсвие определения понятия «право на возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями». В связи с приоритетом прав человека, видится необходимым конкретизировать данный термин, закрепив его в статье 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» , определив его как возможность граждан и иных лиц требовать от государства, в установленном законодательством порядке, защиту уже нарушенного права на благоприятную окружающую среду, влекущее обязанность возмещения причиненного здоровью или имуществу вреда.

2. На данном этапе развития административного порядка возмещения вреда, причиненного экологическими правонарушениями можно говорить только о существовании отдельных нормативно правовых актов, свидетельствующие о формировании новых тенденций в законодательстве. Принимать единый закон, посвященные порядку административного порядка возмещения вреда видится не целесообразным, так как в каждом случае необходимо учитывать специфику причинённого вреда, причины его возникновения и оптимальные пути их решения.

3. Проблемным вопросом следует считать определении стоимости причиненного вреда, в том числе сложность доказывания морального вреда. При определении размера денежной компенсации суду необходимо решить на сколько сильно повлияет на дальнейшую жизнь человека причиненный вред, а заявителю в свою очередь доказать размер причиненного вреда.

4.Имеет место проблема определения конкретного причинителя экологического вреда, улучшить эту ситуацию возможно путем создания фонда, в который будут поступать средства о взыскания сбора за негативное воздействие на окружающую среду. Фонд будет возмещать вред, причинённый экологическими правонарушениями, в случаях невозможности определения причинителя вреда.

Возмещение вреда причиненного как природе, так и имуществу и здоровью человека, играет ключевую роль в решении экологических проблем. Так как данный институт выступает в качестве «сдерживающего фактора» совершения экологических правонарушений.

Таким образом, на сегодняшний день существует необходимый порядок для возмещения вреда, причиненного в процессе совершения экологического правонарушения. Однако, необходимо учитывать, что с каждым годом число экологических преступлений и иных правонарушений увеличивается. Они все больше влияют на состояние общественной безопасности, причиняют вред не только окружающей среде, но и подрывают сами биологические основы существования человека.
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