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**Введение**

Большинство требований вытекает из споров о праве в связи с чем исковое производство является основной процедурой рассмотрения гражданских дел.

В статье 46 Конституции РФ закреплено право каждого на судебную защиту прав и свобод. Данное право реализуется непосредственно в праве на иск. Право на иск является производной категорией от права на судебную защиту. Право на иск - это не само нарушенное субъективное право истца, а возможность получения защиты этого права в определенном процессуальном порядке, в исковой форме. Конституционное право на судебную защиту получило свою нормативную конкретизацию в статье 2 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданско-процессуальное законодательство РФ в статье 3 закрепляет право на обращение в суд. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Право на предъявление иска – право на совершение процессуального действия. Именно с реализации права на иск начинается гражданский процесс.

Иск и право на иск являются одними из базовых понятий гражданского процессуального права, именно по этому проблемы исковой формы защиты находятся в центре внимания представителей науки гражданского процессуального права

Целью данной курсовой работы является изучение нормативных актов по теме право на иск и право на предъявление иска. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1.Исследовать специальную литературу.

2.Проанализировать судебную практику.

3.Составить схемы и таблицы.

4.Составить процессуальные документы.

**1.Понятие и сущность права на иск**

Право на иск связано с определение иска, который представляет собой средство и способ защиты субъективных прав в случае их нарушения или угрозы нарушения, т. е. в случае возникновения материально-правового спора. Одновременно это и способ возбуждения правосудия по гражданским делам[[1]](#footnote-1) (см. Приложение 1).

В понятии права на иск существуют два взаимосвязанных правомочия. Право на иск включает в себя право на предъявление иска и право на его удовлетворение. Следовательно, существует две стороны: процессуальная (право на предъявление иска) и материально-правовая (право на удовлетворение иска). Они неразрывно связаны между собой. Право на иск является субъективным правом истца. В случае если у истца имеется право на предъявление иска и право на удовлетворение иска, то его нарушенное или оспоренное право получит надлежащую судебную защиту.

Дореволюционная литература относительно права на иск рассматривала его как учение о материальном праве, затем учения об абстрактном и конкретном праве на иск.

К представителем первой позиции следует отнести К. И. Малышева. Он писал, что для возникновения иска необходимы два условия: 1) нужно, чтобы возникло самое право, охраняемое иском; 2) нужен повод к иску, т.е. нарушение права или такое состояние, действие или упущение, которое мешает осуществлению права. А также полагал, что с отпадением повода к иску прекращался и сам иск, причем истечение срока давности материального требования рассматривалось им как основание прекращения права на иск. Таким образом, К.И. Малышев смешивал право на иск в материальном и процессуальном смыслах, отдавая предпочтение первому понятию[[2]](#footnote-2) .

Ко второму течению можно отнести позицию А.Х. Гольмстена, который считал, что право на иск является «чисто процессуальным» правом, адресуемым к государству, а не к противной стороне, подчеркивал, что это право не может быть отождествлено с материальным правом, ставшим спорным и предложенным на обсуждение суда. Конкретное право на иск поддержал Т.М. Яблочков. Он указал, что «по господствующей в научной литературе доктрине исковое право есть один из видов притязания на защиту права и потому представляет из себя отличное от субъективного частного права публично-правовое притязание, направленное против государства и имеющее своим содержанием определенное, благоприятное для уполномоченного лица судебное решение» [[3]](#footnote-3) .То есть право на иск является притязанием к государству и только государством может быть удовлетворено. Удовлетворение притязания на защиту происходит в форме судебного решения.

Правом на иск в материальном смысле, с точки зрения М. А. Гурвича, называется гражданское субъективное право в том состоянии, в котором оно способно к принудительному в отношении обязанного лица осуществлению. При этом способность быть осуществленным в порядке принуждения , по его мнению, является существенным, а потому неотъемлемым свойством гражданского субъективного права. Особенность этого свойства состоит, однако, в том, что оно проявляется при известных условиях, до наступления которых право имеет ненапряженный, неактивизированный, неисковый характер[[4]](#footnote-4).

Другой позиции, по вопросу права на иск, придерживался российский ученный В. Н. Щеглов. Так, по его мнению, право на иск, в процессуальном смысле, представляет собой обеспеченную обязанностью суда возможность истца обосновать с использованием предоставленных законом средств правомерность предъявленного иска[[5]](#footnote-5).

Противоположной точки зрения придерживается С. Юндельсон . По его мнению, право на иск осуществляется в форме предъявления иска в суд к ответчику, поэтому его можно считать и называть правом на предъявление иска. Этой точки зрения придерживаются цивилисты-процессуалисты, которые определяют иск как обращение к суду за защитой права или охраняемого законом интереса, иначе, игнорирующих материально-правовую сторону иска[[6]](#footnote-6)

Интересна позиция Е. А. Крашенинникова . Она заключается в том что судебная защита регулятивных гражданских прав и охраняемых законом интересов, осуществляемая в порядке искового производства, представляет собой форму реализации исковых прав. «Право на иск, или на притязание, – говорит он, – это охранительное гражданское правомочие требования, предоставленное лицу законом. Оно связано с принуждением, но не включает его в свое содержание». Право на иск это не право принуждения, а право, которое может осуществляться в принудительном порядке[[7]](#footnote-7). Следовательно, принуждение – один из возможных способов реализации исковых требований.

Таким образом, анализ различных точек зрения относительно сущности права на иск позволяет определить право на иск как гарантированную государством возможность юридически заинтересованного субъекта обратиться в определенном процессуальном порядке к суду с просьбой (требованием) о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Понятие права на иск следует рассматривать с точки зрения двух отдельно взятых но в тоже время взаимосвязанных правомочий: права на предъявление иска (т.е. с процессуальной стороны) и права на удовлетворение иска (с материально-правовой стороны). В свою очередь, под правом на предъявление иска подразумевается право возбудить и поддерживать судебное рассмотрение конкретного спора с целью его разрешение, право на правосудие по конкретному гражданскому делу[[8]](#footnote-8).

**2. Условия и предпосылки права на предъявление иска**

Учение о предпосылках было разработано М.А. Гурвичем[[9]](#footnote-9).

Возникновение и сохранение права на предъявление иска зависит от наличия предпосылок права на предъявление иска.

Предпосылки – это те юридические обстоятельства, по которым мы устанавливаем, а есть ли это право вообще право предъявить иск[[10]](#footnote-10). К ним следует относить:

1.Подведомственность дела суду общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства. Исковое заявление должно подлежать рассмотрению в суде. Иногда эту предпосылку права на предъявление иска трактуют как подведомственность дела суду. Однако содержание данной предпосылки шире, чем это указано в законе, поскольку имеются в виду не только дела, не подведомственные суду, но и требования, не носящие правового характера, не подлежащие защите в судах, а также в ином порядке.

2. Правоспособность – общая предпосылка вступления в любое правоотношение не только истца, но и ответчика. Гражданская процессуальная правоспособность - это способность иметь гражданские процессуальные права и нести обязанности (ст. 36 ГПК). Она тесно связана с гражданской правоспособностью (ст. 17, 18 ГК РФ). Поскольку все граждане обладают правоспособностью с момента рождения, то непосредственно с этого момента они могут быть сторонами по делу. На практике эта предпосылка имеет значение для организаций, пользующимися правами юридического лица. Однако в предусмотренных законом случаях процессуальную правоспособность могут иметь организации, не имеющие статуса юридического лица.

3. Отсутствие судебного решения по тождественному иску(п.2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ ). Отсутствие вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; отсутствие определения суда об отказе истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон; отсутствие в производстве суда дела по тождественному спору. Так, определением судьи Чаунского районного суда Чукотского автономного округа было отказано в принятии искового заявления о  восстановлении срока для принятия наследства и признании свидетельства о праве на наследство недействительным, на основании п.2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ в которой указано что если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям то суд отказывает в принятии искового заявления(см. Приложение 2).

4. Отсутствие решения Третейского суда по тождественному иску(п.3 ч.1 ст. 134 ГПК РФ )

5. Судья не вправе рассматривать и разрешать заявление, поданное от своего имени, в котором оспариваются акты, не затрагивающие права и интересы заявителя (п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Различают общие и специальные предпосылки права на предъявление иска. При этом общие предпосылки обязательны для любой категории дел. Сущность специальных предпосылок заключается в том, что для некоторых категорий гражданских дел установлен досудебный порядок урегулирования спора, прежде чем заинтересованное лицо сможет обратиться в суд за защитой нарушенного или оспоренного права. Так примером специальной предпосылки может служить досудебный порядок урегулирования спора. Кольчугинский городской суд Владимирской области принял исковое заявление о взыскании ущерба от дорожно-транспортного пришествия, указывая на соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, который является обязательным, применительно к данной категории споров[[11]](#footnote-11). В свою очередь, определением Октябрьского районного суда городского округа Самары было оставлено без рассмотрения исковое заявление о взыскании страхового возмещения, так как истцом не был соблюден установленный
статьей 16.1 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» досудебный порядок урегулирования спора[[12]](#footnote-12). На основании части 1 статьи 222 ГПК РФ суд оставляет такое исковое заявление без рассмотрения.

Также предпосылки права на предъявление иска можно подразделить на положительные и отрицательные[[13]](#footnote-13) .

 Под отрицательной предпосылкой права на предъявление иска понимается факт, препятствующий возникновению у заинтересованного лица права на предъявление иска. Например, к отрицательным предпосылкам права на предъявление иска относится такой факт, как наличие вступившего в законную силу судебного решения по тождественному иску. В связи с этим отказ в иске, постановленный в порядке гражданского судопроизводства, лишает истца права на вторичное предъявление тождественного иска в порядке уголовного судопроизводства.

В свою очередь, положительной предпосылкой права на предъявление иска является факт, выступающий одним из оснований возникновения у заинтересованного лица права на предъявление иска. К положительным предпосылкам права на предъявление иска относится, например, подведомственность данного дела суду общей юрисдикции, которая означает, что при наличии иных положительных предпосылок и отсутствии отрицательных предпосылок у заинтересованного лица имеется право на обращение в суд общей юрисдикции с иском.

Некоторые из современных авторов полагают, что институт предпосылок права на предъявление иска представляет собой не что иное, как своего рода придаток, который постепенно должен отпасть[[14]](#footnote-14). По их мнению, такая перспектива основана на том, что право на судебную защиту абсолютно, а, следовательно, каких-либо условий для наличия такого права быть не должно. Отчасти подобный подход нашел отражение в науке арбитражного процесса, в котором отсутствует институт отказа в принятии искового заявления.

Другие авторы, наоборот, предлагают увеличить число предпосылок права на предъявление иска за счет включения в их состав так материально-правовой заинтересованности, которая выражается в том, что для возбуждения процесса истец должен убедить суд в действительном наличии того права, о судебной защите которого он испрашивает [[15]](#footnote-15).

И наконец, третьи придерживаются мнения о необходимости сохранения предпосылок права на предъявление иска, система которых была разработана М. А. Гурвичем.

Таким образом, предпосылки предъявления иска – это такие обстоятельства, которые предваряют возможность подачи иска, обусловливают его дальнейшую «жизнеспособность», выступая в преддверии реализации права иск и его удовлетворения(см. Приложение 3).

Предпосылки права на предъявление иска обуславливают возникновение права на предъявление иска. Юридическое значение предпосылок права на предъявление иска состоит в том, что их отсутствие означает отсутствие у заинтересованного лица самого права на предъявление иска, что ведет к следующим юридическим последствиям:

а) отказ в принятии искового заявления, если отсутствие права на предъявление иска обнаружено в стадии возбуждения гражданского дела, (ст. 134 ГПК РФ);

б) прекращение производства по делу, если отсутствие права на предъявление иска было обнаружено в стадии судебного разбирательства. В обоих случаях заинтересованное лицо не вправе обращаться в суд с тем же самым требованием, поскольку у него вообще отсутствует право на такое обращение (ст. 220, 221 ГПК РФ).О прекращении производства суд выносит определение, на которое лицо может подать частную жалобу (см.Приложение 4).

Для осуществления права на предъявление иска необходимо соблюдение условий, установленных статьёй 134-135 ГПК РФ.

Первая группа условий, закреплена в статье 134 ГПК РФ, она характеризуется тем, что при их несоблюдении судья отказывает в принятии искового заявления, о чем выносит мотивированное решение. Первое условие- спор должен подлежать рассмотрению в суде общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства. Второе условие – отсутствие решения суда по тождественному спору, т.е суд не рассматривал этот спор (предмет, стороны и основание иска не совпадают). Третье условие -отсутствие решение третейского суда по тому же спору. Так же выделяют два специальных условия, которые можно выделить из пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ: если в суд обращается лицо в защиту прав других лиц, то их полномочия для обращения в суд должны быть закреплены в законе. Вторым специальным условием является то, что лицо вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта только в том случае, если этим актом затрагиваются его права.

Так, Судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда было оставлено без изменения определение судьи Дорогобужского районного суда об отказе в принятии искового заявления о признании за истцом права пользования комнатой. Спорное помещение уже являлось предметом судебного разбирательства, то есть судья правомерно отказал в принятии заявления, обосновав свою позицию нормой п. 2 ч.1 ст.[134 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-134/?marker=fdoctlaw)[[16]](#footnote-16).

Втора группа условий закреплена в статье 135 ГПК РФ, она характеризуются тем, что суд возвращает исковое заявление, о чем выносит мотивированное определение. Первое условие данной группы- надлежащая подсудность, определяемая в соответствии с главой 3 ГПК РФ. Вторым условием является дееспособность лица, подающего иск. В случае недееспособности истца-гражданина процесс от его имени и в его интересах ведет законный представитель истца. К третьему условию следует отнести следующее положение, исковое заявление должно быть подписано и подано лицом, имеющим полномочия на его подписание и подачу в суд. Четвертым условием является уплата государственной пошлины, кроме случаев истец освобождается от этой обязанности в силу прямого указания закона или по определению суда. Пятое условие устанавливает требование соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора и представление документов, подтверждающих его соблюдение, в случае, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. (Законодатели внесли в пункт 1 статьи 135 ГПК изменения[[17]](#footnote-17)). Шестое условие-требования заявленные истцом не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Седьмым условием следует выделить отсутствие производства по этому делу в других или этом судах (в том числе третейских). Восьмое условие -отсутствие от истца заявления о возвращении искового заявления (в срок до вынесения определения судом о его принятии). (см. Продолжение 5). В мотивированном определении суда о возвращении искового заявления указывается в какой суд следует обратиться заявителю, в случае если не соблюдено условие о подсудности, или как устранить иные обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Так, судья Самарского районного суда г. Самары в определении о возращении искового заявления истцу, ввиду неподсудности дела данному суду. Исковое заявление должно подаваться по месту жительства ответчика[[18]](#footnote-18).

Определением Ленинского районного суда города Севастополя от 30 апреля 2015 г. исковое заявление возвращено истцу на основании пункта 4 части 1 статьи [135](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-135/?marker=fdoctlaw) ГПК РФ. На указанное определение истцом была подана апелляционная жалоба. Суд второй инстанции изучив доводы стороны пришел к выводу, что нарушения условий , необходимых для принятия искового заявления не было, так как исковое заявление было подписано и подано надлежащим лицом, на основании доверенности[[19]](#footnote-19).

Основным отличием условий, закрепленных в статье 134 ГПК РФ от условий закрепленных в статье 135 ГПК РФ, является возможность повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, по тому же предмету и по тем же основаниям. Отказ в принятии искового заявления исключает возможность повторного обращения, а возращение заявления, в свою очередь, при устранении допущенных нарушений условий не препятствует повторному обращению.

Третья группа условий содержится в статьях 131 и 132 ГПК РФ. Эти условия связаны с тем, что при обращении в суд необходимо соблюдение формы искового заявления так, как она предусмотрена в статьей 131, и содержание искового заявления должно соответствовать статьей 131. И в статье 132 предусмотрен обязательный перечень документов, которые должны прилагаться к исковому заявлению. В случае несоблюдения указанных условий судья оставляет исковое заявление без движения( даётся срок для исправления недостатков, если в установленный срок недостатки исправлены – заявление принимается и считается поданным с момента первоначального обращения в суд, если недостатки не исправлены, исковое заявление возвращается заявителю).В Постановлении Пленума Верховного суда РФ №30 предложено изменить редакцию статьи 136 ГПК РФ[[20]](#footnote-20), на взгляд автора предложенная редакция наиболее оптимальна и понятна для правоприменителя.

**3. Злоупотребление правом на иск**

Согласно части 3 статьи 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Норма части 1 статьи 35 ГПК РФ указывает на добросовестное использование лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами.

В статье 6 ГПК РСФСР 1923г.[[21]](#footnote-21), под злоупотреблением понимались действия, «имею­щие целью затянуть или затемнить процесс».

На сегодняшний день под злоупотреблением следует понимать любое осуществление права в противоречии с целями гражданского процесса, указанными в статье 2 ГПК РФ.В частности к ним относятся защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций; защита прав и интересов РФ, ее субъектов и муниципальных образований; защита прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений.

Указанная выше позиция была высказана Е.В.Васьковским, который под злоупотреблением процессуальными правами понимал «осуществление их тяжущимися для достижения целей, несогласных с целью процесса – правильным и скорым разрешением дел»[[22]](#footnote-22).

С теоретической точки зрения злоупотребление правом на предъявление иска может выражаться в недобросовестном предъявлении необоснованного иска и недобросовестном предъявлении обоснованного иска.

Вопрос злоупотребления права на иск, рассматривался Пленумом Верховного суда РСФСР 20 июня 1927 г. Который разъяснил, что в тех случаях, когда выяснится, что истец обратился в суд без надобности (здесь слово «надобность» применено именно в смысле неоправданности, неосновательности самого обращения к суду), судебные издержки должны быть возложены на истца, независимо от того, вынесено ли решение в пользу ответчика или истца[[23]](#footnote-23).

Гражданин использующий свое право на подачу иска должен четко представлять себе цель, которую он желает достигнуть с помощью реализации данного права. Так, например, нарушением рассматриваемого принципа будет ситуация, при которой истец подает иск с целью причинения вреда ответчику. Недобросовестное предъявления иска вредит законным интересам ответчика, который оказывается в ситуации когда вынужден совершать необходимые процессуальные действия, сопряжённые с материальными затратами (обращаться к услугам адвокатов, предоставлять доказательства, являться в суд и прочие). Ответчик может испытывать нравственные страдания и переживания, поскольку обстановка судебного разбирательства, зачастую сопровождаемая необоснованными обвинениями и склоками, является весьма конфликтной. Например, недобросовестный истец предъявляет иск к ответчику исключительно с целью причинить вред деловой репутации последнего, заставив его защищаться от надуманных обвинений. Так же подачу необоснованного иска можно мотивировать личной неприязнью к противоположной стороне.

Следующим видом злоупотребления процессуальным правом является предъявление иска с целью причинения вреда другому лицу. Такой иск не имеет никакой иной цели, кроме как причинить ответчику максимальные неприятности. Например, лицо, имеющее в частном доме определенную долю собственности, но не имеющее действительной заинтересованности в ее использовании, поскольку ему принадлежит другое благоустроенное жилое помещение, в котором лицо проживает и собирается проживать далее, желает доставить максимальные неудобства другим собственникам и заявляет иск о разделе дома в натуре.

Согласно действующему законодательству злоупотребление правом на иск основывается только на процессуальных механизмах – отказе в удовлетворении иска и институте распределения судебных расходов. В качестве санкции за злоупотребление возможностью обращения в суд закономерно не может быть использован отказ в рассмотрении иска, что на практике привело бы к сужению возможности получить судебную защиту, несовместимому с началами провозглашаемого во всех сферах жизни общества демократизма.

В случае злоупотребления правом статья 10 ГК РФ предусматривает определенные последствия, которые можно условно разделить на две группы.

1. последствие в виде возложения на лицо, злоупотребляю­щее правом, обязанности по уплате определенной денежной суммы. Согласно ст. 99 ГПК РФ со стороны, недобро­совестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевре­менному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны ком­пенсацию за фактическую потерю времени. Таким образом, статья 99 ГПК   содержит только санкцию за фактическую потерю времени в отношении стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск.

 По мнению В. П. Грибанова, данная норма «имеет принципиальное значение, так как она, по существу, вводит в гражданское законода­тельство принцип возмещения убытков, причи­ненных злоупотреблением права, хотя и регла­ментирует этот вопрос лишь применительно к случаям злоупотребления процессуальными правами»[[24]](#footnote-24). Подобное значение указанной нор­мы отрицал М. А Гурвич, в связи с чем он пред­лагал ввести в закон правило о возмещении убытков, причиненных ответчику «необосно­ванным поведением истца, предъявившего иск без необходимости»[[25]](#footnote-25).

2. последствия в виде отказа судом в совершении действий, о которых просит лицо, злоупотребляю­щее правом. На практике данная санкция выражается, как правило, в отказе в совершении того процес­суального действия, о котором просит в своем ходатайстве лицо, участвующее в деле. Но данное ограничение не соответствует отказу в иске. Суд в мотивировочной части соответствующего решения должен указать основания, которые позволили квалифицировать действий истца как злоупотребление правом.

При злоупотреблении процессуальными правами участники процесса нарушают не только частно-правовые интересы участвующих в процессе лиц, но и публично правовые интересы.

**Заключение**

Право на иск определяется как гарантированная государством возможность юридически заинтересованного субъекта обратиться в определенном процессуальном порядке к суду с требованием о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. В понятие права на иск существует два правомочия : права на предъявление иска, которое определяется как право возбудить и поддерживать судебное рассмотрение конкретного спора с целью его разрешение, право на правосудие по конкретному гражданскому делу, и права на удовлетворение иска.

Для осуществления права на предъявления иска необходимо соблюдение условий, установленных статьей 135 ГПК РФ. Так же для осуществления указанного права важную роль играют предпосылки, которые непосредственно обуславливают возникновение права на иск. Отсутствие предпосылок ведет к юридическим последствиям, в частности к отказу в принятии искового заявления и прекращения производства по делу.

Злоупотребление правом на предъявление иска выражается в недобросовестном предъявлении необоснованного иска и недобросовестном предъявлении обоснованного иска.

Социальная опасность злоупотребления процессуальными правами заключается в том, что внешне действия лица протекают в рамках правового поля, а на самом деле ими причиняется вред интересам правосудия и интересам других участников гражданского процесса.

Право на иск, это публичное право , потому что направлено против органа государственной власти – суда, и притом охраняемое от нарушения подобно другим публичным правам, посредством жалоб.

**Список использованных источников и литературы**

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. - № 237; СЗ РФ. – 2014. - № 24.

**1. Нормативные правовые акты Российской Федерации**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51 – ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14 – ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 1996. - № 5. – Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. – Ст. 4532.
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу)// СПС КонсультантПлюс

**2.Научная, учебная и специальная литература**

1. Гатин А.М. Гражданское право:Уч. пособие.— М.: Дашков и К,2007. – 324с.
2. Гукасян Р. Е Избранные труды по гражданскому процессу / Р. Е. Гукасян. – М., 2003. –112 с.
3. Гордон В.М. Иски о признании.—Ярославль: Тип. Губ. правл.,1906.— 392 c.
4. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав //Осуществление и защита гражданских прав—М.:Статут, 2001 —411 с.
5. Гурвич М. А. Право на иск /Отв. ред. А. Ф. Клейнман ; Академия наук
СССР. Институт права. -М. ;Л. :Изд-во АН СССР,1949. -216 с. [электронный ресурс]//URL: <http://law.edu.ru>
6. Васьковский Е.В.Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. —М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. — 691с
7. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. 2-е изд. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. – 454 c.
8. Новохацкая И.П К вопросу о возможности злоупотребления правом на иск: теоретические аспекты// Вестник Томского государственного университета. Право. —2016.— №2 (20)—с110-120
9. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. ­­­­­­­­—М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2007. — 784 с.
10. Туманов Д.А., Алехина С.А. К вопросу о правовом характере спора и правоспособности как предпосылках права на предъявление иска // Журнал российского права. 2014.— № 12. - С. 95
11. Щеглов В. Н. Иск о судебной защиты гражданского права: лекции для студентов /В. Н. Щеглов. – Томск, 2001. – 166 с.
12. Юдельсон К. С. Судебные доказательства и практика их использования в гражданскомпроцессе / К. С. Юдельсон. – М., 2004. – 207 с..
13. Гражданский процесс / Под ред. В. В. Яркова.— М: Волтерс Клувер, 2004.— 703с.

**3.Правоприменительные акты и акты толкования права**

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 03 октября 2017 года № 30 [электронный ресурс]// СПС КонсультантПлюс
2. Апелляционное определение Смоленского областного суда от 30 июня 2015 г. по делу № 33-2446/2015// <http://sudact.ru>
3. Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 29 июня 2015 г. по делу № 33-1376/2015// http://sudact.ru
4. Определение Самарского районного суда г.Самары от30 июня 2015 г. по делу № 9-192/2015 // http://sudact.ru
5. Определением Октябрьского районного суда городского округа Самары от 30 июня 2015 г. по делу № 2-3708/2015// http://sudact.ru

Решение Кольчугинского городского суда Владимирской области от 18 июля 2017 г. по делу № 2-341/2017 // http://sudact.ru

**Приложение 1.**

В Центральный районный суд города Твери

170033, г. Тверь, пр. Волоколамский, д. 31

Истец:

Луков Иван Борисович

г. Тверь, бульвар Радищева, д. 4, кв. 17

Тел. +7-910-647-19-46

Ответчик:

ООО «Водяной »

г. [Тверь, Смоленский переулок, д. 9,](https://yandex.ru/maps/?text=%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%C2%AB%D0%A3%D0%9A%20%C2%AB%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%C2%BB&source=wizbiz_new_map_single&z=14&ll=35.924634%2C56.852617&sctx=CQAAAAEANq0UArn0QUAUJLa7B25MQIqw4emVstU%2FildZ2xSPwz8DAAAAAAECAQAAAAAAAAABi2yQ0w1HS0wOAAAAAQAAgD8AAAAAAAAAAAIAAABydQ%3D%3D&oid=1672357163&ol=biz)

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

### о взыскании ущерба, возмещении морального вреда

1. Луков И.Б . является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Тверь, Тверской пр-т, д.8, кв. 47

03 июля 2016 года, около 07 часов 00 минут, в результате аварии на внутридомовых сетях электроснабжения дома, а именно на входной группе третьего подъезда, отгорел нулевой провод, в указанной квартире произошел скачок напряжения, в результате которого было повреждено следующее имущество, принадлежащее истцу: Wi-Fiроутер «ZyxelKeenetic», телевизор «Philips», моноблок «Appleimac», что подтверждается актом осмотра от 07 августа 2016 года составленным ООО «Водяной».

В результате указанных обстоятельств истец был вынужден за свой счет произвести ремонт следующего имущества:

1. Холодильника «Simens», стоимость ремонта составила 3 000 рублей;
2. Моноблок «Appleimac», стоимость ремонта составила 34 700 рублей.

Всего: 37 700 рублей.

Согласно ч.2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

1. Таким образом, обеспечивать содержание жилого дома, общего имущества, расположенного по адресу:  г. Тверь, Тверской пр-т, д.8, кв. 47

в том числе, следить за исправностью и электросетевого оборудования, является обязанностью ООО «Водяной».

Согласно п.1 ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Таким образом, истец вправе требовать возмещения вреда от ответчика, как организации, ответственной за содержание общего имущества в многоквартирном доме.

20 августа 2017 года в ООО «Водяной» была направлена претензия в целях досудебного урегулирования спора. Данная претензия была оставлена без удовлетворения.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей»  в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Расчет неустойки на 20.08.2017 года:

30 (количество дней за период с 31.07.2017 года по 30.08.2017 года) \* 3% \* 37 700 (цена выполнения работы) = 33 300 рублей

Согласно п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Моральный вред истец оценивает в 10 000 рублей.

Согласно п.2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 162 Жилищного кодекса РФ, ст. ст. 14, 15, 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 15, 1064, 1095 Гражданского кодекса РФ, ст. 333.36 Налогового кодекса РФ

Прошу:

1. Взыскать с ООО «Водяной» в пользу Лукова Ивана Борисовича сумму возмещения ущерба в размере 37 700 (тридцать семь тысяч семьсот) рублей.
2. Взыскать с ООО «Водяной» в пользу Лукова Ивана Борисовчиа неустойку на день вынесения судом решения, размер которой на 30.08.2017 года составляет 33 300 (тридцать три тысячи триста) рублей.
3. Взыскать с ООО «Водяной» в пользу Лукова Ивана Борисовича штраф, в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.
4. Взыскать с ООО «Водяной » в пользу Лукова Ивана Борисовича компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Приложение.

1. Копия искового заявления по числу лиц, участвующих в деле. 1 экз.
2. Копия претензии в целях досудебного урегулирования спора – 2 экз.
3. Копия ответа на претензию в целях досудебного урегулирования спора – 2 экз.
4. Копия акта осмотра от 05 августа 2016 года – 2 экз.
5. Копия акта освидетельствования изделия – 2 экз.
6. Копия акта выполненных работ от 12.09.2016 года – 2 экз.
7. Копия акта выполненных работ по заказу № А7140 – 2 экз.
8. Копия доверенности – 2 экз.

 «30» августа 2017 г. Л*уков*

**Приложение 2**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

«09» февраля 2012 года г. Певек

Судья Чаунского районного суда Чукотского автономного округа Пугачев В.В., ознакомившись с исковым заявлением Ткачук А. Н. к Покотыло Д. Н. о восстановлении срока для принятия наследства и признании свидетельства о праве на наследство недействительным,

**установил:**

Ткачук А.Н. обратилась в Чаунский районный суд с исковым заявлением о восстановлении срока для принятия наследства и признании свидетельства о праве на наследство недействительным. В обоснование иска указала, что ранее она обращалась в Чаунский районный суд Чукотского автономного округа с аналогичным исковым заявлением о восстановлении срока для принятия наследства и признании ранее выданного свидетельства на имя Покотыло Д. Н. недействительным. Решением Чаунского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ истице в заявленных исковых требованиях отказано. В связи с тем, что Керченским городским судом АР Крым установлены новые обстоятельства по данному делу, заявитель Ткачук А.Н. полагает возможным повторно обратиться в суд с данным иском. Просит восстановить срок для принятия наследства, признать свидетельство о праве на наследство на имя Покотыло Д. Н. после смерти Покотыло Н. В. недействительным.

Полагаю, что в приеме данного искового заявления следует отказать по следующим основаниям.

Из искового заявления, поступившего в суд ДД.ММ.ГГГГ, и приложенных к нему материалов следует, что решением Чаунского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении аналогичных исковых требований Ткачук А.Н. к Покатыло Д.Н. о восстановлении срока для принятия наследства и признании ранее выданного свидетельства о праве на наследство недействительным отказано. Решение суда в установленном законом порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

Согласно п. 2 ч. 1 [ст. 134 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_134_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Учитывая положения [ст. 134 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_134_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), а также, что поданное Ткачук А.Н. исковое заявление от ДД.ММ.ГГГГ аналогично ранее поданному и рассмотренному судом ДД.ММ.ГГГГ иску Ткачук А.Н. к Покотыло Д. Н., имеется спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, решение суда по ранее поданному иску вступило в законную силу, суд находит, что в принятии искового заявления следует отказать.

В тоже время суд разъясняет, что в соответствии с положениями гл. 42 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены при наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Основания и порядок подачи заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам регламентированы ст. 392 – 395 ГПК РФ.

Таким образом, при наличии указанных в гл. 42 ГПК РФ обстоятельств, Ткачук А.Н. вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Учитывая изложенное, руководствуясь [ст. 134 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_134_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) судья,

**определил:**

Ткачук А. Н. в принятии искового заявления к Покотыло Д. Н. о восстановлении срока для принятия наследства и признании свидетельства о праве на наследство недействительным**-**отказать.

Разъяснить заявителю, что отказ в принятии искового заявления, согласно ч. 3 [ст. 134 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_134_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

На определение может быть подана частная жалоба в суд Чукотского автономного округа через Чаунский районный суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения.

Судья (подпись) В.В. Пугачев

Верно

Судья В.В. Пугачев

**Приложение 3**

|  |
| --- |
| Право на предъявление иска |
| Право правосудия по конкретному делу |
| Независимо от права на иск |
| Вопрос о предоставлении права решается судом путем приема искового заявления |
| При наличии права на иск суд вынесет определение о принятии искового заявления. |

**Приложение 4**

В Судебную коллегию по гражданским делам
Центрального районного суда города Твери

170033, г. Тверь, пр. Волоколамский, д. 31

Истец:

Колобок Лев Владимирович

г. Тверь, бульвар Радищева, д7 кв 2

Тел. 89003036599

 ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
 на определение Центрального районного суда города Твери от 15 ноября 2017 года по гражданскому делу № 2-1956/2017

15 ноября 2017 года Центральным районным судом города Твери вынесено определение о прекращении производства по гражданскому делу по иску Колобок Л.В к Зайцеву А.Т. о возмещении ущерба от залива квартиры. В основание определения суд указал, что в производстве суда уже имелось гражданское дело № 2-1965/2017 по иску Колобок Л.В к Зайцеву А.Т., в котором истцом заявлялись такие же исковые требования по аналогичным основаниям.

Считаю определение суда незаконным, поскольку согласно статье 220 ГПК РФ обязательным условием для прекращения производства по гражданскому делу по аналогичным предмету и основаниям иска является совпадение и сторон, то есть истца и ответчика. В гражданском деле № 2-1965/2017 я не участвовал, исковое заявление предъявляла в суд моя жена Колобок Д.А., впоследствии она отказалась о иска, поскольку в ходе рассмотрения дела выяснилось, что она не является участником спорных правоотношений, а ее права и законные интересы действиями ответчика нарушены не были.

Суд указанное положение закона не учел, в связи с чем допустил ошибку, которая препятствует мне получить возмещение причиненного ответчиком ущерба.

Руководствуясь статьями 331-333 [ГПК РФ](http://iskiplus.ru/kommentarii-zakonov/gpk-rf/),

Прошу:

1. Отменить определение Центрального районного суда города Твери от 15 ноября 2017 года  о прекращении производства по гражданскому делу № 2-1956/2017  по иску Колобок Л.В к Зайцеву А.Т. о возмещении ущерба от залива квартиры и направить гражданское дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.
2. Рассмотреть частную жалобу без моего участия в суде.

Перечень прилагаемых к жалобе документов:

1. Копия частной жалобы – 1 экз.

Дата         15.11.2017                                                                                                                 Подпись колобок

**Приложение 5.**

**Условия, необходимые для осуществления права на предъявление иска.**

Подведомственность

**Установленные ст. 134 ГПК РФ**

**Отказ в принятии искового заявления**

Имеется вступившее в законную силу решение суда (в т.ч Третейского) по тождественному же спору

Не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства

**Установленные ст. 135 ГПК РФ**

подсудность

Дееспособность лица, подающего иск

уплата гос. пошлины

**возвращение искового заявления**

Наличие полномочий подать и подписать иск

отсутствие производства по этому делу в других или этом судах (в том числе третейских)

отсутствие от истца заявления о возвращении искового заявления

соблюдения досудебного порядка урегулирования спора

**Оставление искового заявления без движения**

**Установленные
Ст. 131 и 132 ГПК РФ**

1. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. ­­­­­­­­—М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2007. — с. 386 [↑](#footnote-ref-1)
2. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. 2-е изд. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. –с.207 [↑](#footnote-ref-2)
3. Гордон В.М. Иски о признании. —Ярославль: Тип. Губ. правл., 1906.— с.8 [↑](#footnote-ref-3)
4. Гурвич М. А. Право на иск /Отв. ред. А. Ф. Клейнман ; Академия наук  СССР. Институт права. -М. ;Л. :Изд-во АН СССР,1949. -216 с. [электронный ресурс]//URL: http://law.edu.ru [↑](#footnote-ref-4)
5. Щеглов В. Н. Иск о судебной защиты гражданского права: лекции для студентов /В. Н. Щеглов. – Томск, 2001. –c 127. [↑](#footnote-ref-5)
6. Юдельсон К. С. Судебные доказательства и практика их использования в гражданском процессе / К. С. Юдельсон. – М., 2004. – 207 с [↑](#footnote-ref-6)
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