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**Введение.**

Понятие обязательств из неосновательного обогащения регулируется главой 60 ГК. Это специфический вид обязательств с особенностями возникновения и содержания.

Неосновательное обогащение выступает обратной стороной гражданского обращения по которому приобретение имущества одним лицом у другого происходит в форме правомерных юридических фактов, одним из которых выступают сделки. Последствия неправомерных действий должны быть устранены. Особое внимание в гражданском праве уделяется недействительным сделкам. Вследствие признания сделки недействительной сторона приобретает или сберегает имущество за счет другого лица, соответственно возникают обязательства, возникшие из неосновательного обогащения, которые регулируются главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. В судебной практике возникают определенные проблемы применения норм данной главы к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Целью данной курсовой работы является установление связи применения норм института обязательств из неосновательного обогащения к недействительной сделке путем обобщения судебной практики. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать судебную практику применения норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.
2. Соотнести требования о признании сделки недействительной с требованиями о возврате неосновательного обогащения .
3. Составить юридический документ, составляемый в порядке досудебного урегулирования спора

**1.Общая характеристика практики применения норм Главы 60 ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.**

В подпункте 7 пункте 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) неосновательное обогащение определяется одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Нормы данного правового института регулируются главой 60 ГК РФ[[1]](#footnote-1).

В ходе анализа практики применения норм главы 60 ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, в количестве 15 судебных решений, автор пришел к выводу, что судебные акты можно классифицировать по виду договора, из которого возник спор:  
 -договор уступки прав требования (договор цессии);  
-договор дарения;  
-кредитный договор;  
-договор купли-продажи;  
-договор найма с правом выкупа.

Автор проанализировал субъектный состав правоотношений из неосновательного обогащения. В обязательстве из неосновательного обогащения кредитором является потерпевший, а должником – приобретатель неосновательного обогащения. Как физические, так и юридические лица могут выступать субъектами данного обязательства. Так в заочном решении Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 23 декабря 2016 года сторонами обязательства возникшего из кредитного договора является потерпевший- физическое лицо С.Е.Н.(заемщик) и должник -юридическое лицо ПАО "Плюс Банк"(кредитор). В решении Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года сторонами обязательства, возникшего из договора купли-продажи автомобиля, потерпевший- физические лица Зайцев Е.А., Зайцев Я.А.(наследники продавца) и должник  МирводаЮ.В.(покупатель)**.** В решении Правобережного районного суда города Липецка от 23 ноября 2015 года сторонами обязательства, возникшего из договора уступки требования(цессии), потерпевший- физическое лицо Сушкова М.В. (цессионарий) и должник  ООО «Терминал» (цедент). В решении Железнодорожного районного суд г. Орла от 22 марта 2016 года сторонами обязательства, возникшего из договора дарения являются, потерпевший -  Пантелеева И.В (бывшая супруга ответчика), должник - Распутный Ю.Н (даритель), третье лицо Распутный Ю.Н. отец дарителя (одаряемый). В решении Пермского районного суда Пермского края от 15 ноября 2016 года сторонами обязательства, возникшего из договора найма с правом выкупа недвижимого имущества, потерпевший - Вяткинай И.В.(арендатор), должник Парчинская Д.В. (арендодатель). Согласно [пункту 1 статьи 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/44c14b6900a9357b7280c62327f3bfdf1743a52c/#dst100946) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Согласно [абзацу первому пункта 3 статьи 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/44c14b6900a9357b7280c62327f3bfdf1743a52c/#dst359) ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о возврате исполненного по недействительной сделке может быть предъявлено только непосредственно к лицу, в пользу которого совершалась и исполнялась сделка. Если в результате исполнения сделки, признанной впоследствии недействительной, выгоду получит не сторона по сделке, а третье лицо, требование о возврате неосновательно полученного все равно может быть адресовано только стороне по сделке[[2]](#footnote-2).

Определение неосновательного обогащения закреплено в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ. Оно определяется как приобретение или сбережение лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего) имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Обязательства из неосновательного обогащения относятся к внедоговорным и традиционно именуются кондиционными[[3]](#footnote-3).

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает увеличение объема имущества у одного лица и одновременное уменьшение его объема у другого. Приобретение предполагает количественные приращения имущества, повышение его стоимости без произведения соответствующих затрат приобретателем[[4]](#footnote-4). Данное положение можно проиллюстрировать на фрагменте судебного решения : Истец Алиев М.Т.(покупатель) просит решением суда признать недействительным предварительный договор купли продажи квартиры ХХХХ, заключенный ХХХХ года с ответчиком Григорьевым С.Ю.(продавец) и взыскать с ответчика уплаченный по договору задаток в размере 1500 рублей( см. Приложение 3).

Сбережение имуществаозначает, что лицо должно было израсходовать свои денежные средства или иное имущество, но не израсходовало их либо благодаря затратам другого лица, либо в результате невыплаты другому лицу положенного вознаграждения. Данная ситуация встречается в судебной практике: Истец Пермякова Н.В.(покупатель) обратилась в Кетовский районный суд Курганской области с исковым заявлением к Моисееву В.С.(продавец) о взыскании денежных средств, обосновывая это заключением договора купли-продажи квартиры, денежные средства за которую были переданы ответчику при подписании договора купли-продажи, что подтверждается распиской. Договор купли-продажи квартиры был признан недействительным, право собственности истца на квартиру прекращено. Пермякова Н.В. обращалась к ответчику с просьбой возвратить денежные средства, переданные в счет оплаты стоимости квартиры, однако получила отказ (см. Приложение 3).

Восстановление имущественных потерь потерпевшего, возникших в результате необоснованного приобретения кредитором имущества потерпевшего или сбережения имущества за счёт потерпевшего, является назначением обязательств, возникающих из неосновательного обогащения. В судебных спорах и потерпевшая сторона в преимущественном случае требует признания сделки недействительной и на основании этого исполнение обязательств о неосновательном обогащении. В решении Правобережного районного суда города Липецка от 23 ноября 2015 года истец заявляет требование о признании сделки недействительной и взыскании денежных средств. В решении Пермский районный суд Пермского края от 15 ноября 2016 года истец  Вяткиной И.В. заявляет требование к ответчику Парчинской Д.В., о признании договора найма с правом выкупа недвижимого имущества недействительным, признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения. В решении Железнодорожный районный суд г. Орла от 22марта 2016 г. истец заявил требование о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами договор дарения ранее был признан недействительным. Следовательно, можно сделать вывод, что обязательства вследствие неосновательного обогащения, применительно к институту недействительной сделки, могут применяться только после признания сделки или её части недействительной. И право на реституцию неосновательного обогащения предоставляется потерпевшему вне зависимости от того, была ли сделка изначально недействительной или стала такой впоследствии, была ли недействительная сделка ничтожной или оспоримой[[5]](#footnote-5).

Признание сделки недействительной влечет за собой определенные юридические последствия, общие последствия закреплены в статье 167 ГК РФ. Согласно пункту 2 указанной статьи, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Последствие недействительности сделки именуется реституцией[[6]](#footnote-6). Так же согласно пункту 79 Постановлению Пленума Верховного суда от 20.06.2015 N 25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки (реституцию) по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, а также в иных предусмотренных законом случаях[[7]](#footnote-7). Последствия признания сделки недействительной, закрепленные в общей части ГК РФ можно назвать "первым" уровнем регулирования. Следовательно, применение кондикции можно считать вторым уровнем регулирования последствий вследствие недействительности сделки.

Неосновательное обогащение, исходя из проанализированной автором судебной практики, возникает в случаях неравноценного исполнения по недействительной сделке, или при одностороннем исполнении условий сделки. Так для спора возникшего из договора цессии характерна ситуация когда цедент требует признания сделки недействительной и взыскание неосновательного обогащения в виду того, что должник не выполнил условия договора, а именно не передал право требования стороне, которая внесла денежные средства. Для спора, возникшего из договора купли продажи характерен случай, когда покупатель передает денежные средства по договору купли продажи продавцу, который в свою очередь не выполняет свои обязанности, предоставляет предмет договора в ненадлежащем состоянии, не соблюдает условий о предмете (см. Приложение 3).

О неосновательном обогащении можно говорить в случаях неравноценного исполнения по недействительной сделке. Кондикционные обязательства выполняют функцию универсального института защиты гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных и оформляют отношения, нехарактерные для нормальных имущественных отношений между субъектами гражданского права. Благодаря одновременному регулированию нормами общей части гражданского права и особенной части обязательственного права в известной степени обеспечивается относительная полнота и всесторонность, сглаживается «проблема «дефицита» правовых средств»[[8]](#footnote-8).

**2.Анализ соотношения применения судами норм института обязательств из неосновательного обогащения с нормами института недействительной сделке**

Несмотря на прямо зафиксированное в статье 1103 ГК РФ соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с требованиями о возврате исполненного по недействительной сделке, возникают различные практические проблемы, связанные с применением норм данного института в связи с возвратом исполненного по недействительной сделке.

Необходимо отметить, претензионный (досудебный) порядок урегулирования споров, по обязательствам, которые возникают из неосновательного обогащения, действующим законодательством не предусмотрен[[9]](#footnote-9).То есть претензионный порядок применяется как не обязательная мера ( см. Приложение 1).

Учитывая обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении, в письме Президиума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС РФ) от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» содержится позиция: «Денежные средства, уплаченные за пользование имуществом, предоставленным по недействительному договору, могут считаться неосновательно полученными лишь в части, превышающей размер причитающегося собственнику имущества возмещения» (п. 7). ВАС РФ рассматривает правило пункта 1 статьи 1103 ГК РФ в аспекте дополнительного последствия недействительности сделки, помимо установленных пунктом 2 статьи 167 ГК РФ[[10]](#footnote-10). Кондиционное правоотношение также может включать обязанность возврата прямого обогащения, например, в случае перечисления денежных средств третьему лицу во исполнение недействительной сделки – полученные третьим лицом денежные средства в счет стороны недействительной сделки являются неосновательно сбереженными и подлежащими возврату с начислением процентов. Так в случае признания договора дарения недействительным и взыскании неосновательного обогащения возмещению подлежат лишь затраты, необходимые исключительно для содержания и сохранения имущества потерпевшего.

В проанализированных автором судебных решениях на первом месте преимущественно располагается требование о признании сделки недействительной и вторым требованием идет взыскание денежных средств. Реституция является специальным последствием недействительности сделок, это можно охарактеризовать как наличие целевой направленности. Следовательно, если доступна реституция, кондикция как общая мера применяться не должна[[11]](#footnote-11). В то же время избрание реституции не лишает правоприменителя пользоваться рядом норм института о неосновательном обогащении. Данное положение предусмотрено статьей 1103 ГК РФ и подтверждает соприкосновение, тесную взаимосвязь кондикции и реституции. Проиллюстрировать данное положение позволяет решение Танганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года истец изначально заявляет требование о признании договора купли-продажи недействительным, суд руководствуясь нормами института недействительности сделки признает договор купли-продажи недействительным, применяет последствия такой сделки, после чего использует нормы института неосновательного обогащения (см. Приложение 3).

Необходимость использования положений главы 60 ГК РФ возникает, если возврат в натуре не возможен в связи с утратой или повреждением вещи[[12]](#footnote-12). Пункт 1 статьи 1104 ГК дублирует пункт 2 статьи 167 ГК РФ который содержит такое предписание, заключающееся в приоритетности возврата имущества в натуре. Но применение пункта 2 статьи 1104 ГК РФ к требованию из недействительных сделок представляется возможным. Но необходимо учитывать дополнительные последствия недействительности сделки, предусмотренные в статьях 171, 172, 175 − 179 ГК РФ. В тоже время автор анализируя судебную практику, обнаружил то, что суды ссылаются на пункт 1 статьи 1104 ГК РФ в своем решении.

Пункт 1 статьи 1105 ГК РФ по содержанию практически совпадает с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, устанавливая дополнительную ответственность за последующее изменение стоимости имущества, если его стоимость не возмещена сразу после того, как узнал о неосновательности обогащения. В решение Танганрогского городского суда Ростовской области от 22 июня 2016 года неосновательное обогащение невозможно было вернуть в натуре, ввиду повреждения имущества. Аппелируя нормой пункта 1 статьи 1105 ГК РФ суд обязал ответчика вернуть в натуре либо возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (см. Приложение 3). Пункт 2 статьи 1105 ГК РФ отчасти дополняет требования положения пункта 2 статьи 167 ГК РФ условиями цене, существовавшей во время окончания пользования в месте где оно происходило.

В соответствии с нормой пункта 1 статьи 1107 ГК РФ доходы, которые лицо извлекло или должно было извлечь из неосновательно полученного или сбереженного имущества, подлежат возмещению потерпевшему. Для применения пункта 1 статьи 1107 ГК потерпевшей стороне необходимо доказать наличие обогащения на стороне приобретателя. В решении мирового судьи по спору возникшему из кредитного договора применяется норма пункта 1 статьи 1107 ГК РФ, неосновательное обогащение было получено банком вследствие пользования суммой комиссии за расчетно-кассовое обслуживание. Потерпевшая сторона- заемщик доказал наличие обогащения кредитора в результате чего суд вынес решение о взыскании неосновательного обогащения(см Приложение 3). Возможна обратная ситуация, когда неосновательное обогащение получает заемщик. Так как после признания кредитного договора недействительным полученные денежные средства должны рассматриваться как неосновательное обогащение, на сумму которого начисляются проценты согласно статье 1107 ГК РФ Удовлетворяя исковое требование банка, суд исходил из того, что при применении последствий недействительности кредитной сделки сторона, пользовавшаяся заемными средствами, обязана возвратить полученные средства кредитору, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами за весь период пользования этими средствами. Данный вывод соответствует пункту 29 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ N 13/14[[13]](#footnote-13).

В проанализированной автором судебной практике суды применяют нормы института недействительности сделки, института неосновательного обогащения и норму статьи 395 ГК РФ. В последствиях недействительности сделки отсутствуют положения, содержащие нормы посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. В свою очередь пункт 2 статьи 1107 ГК РФ закрепляет положения посвященные начислению процентов за пользование чужими денежными средствами. Данное положение частично отражено в пункте 51, 55 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г[[14]](#footnote-14). В судебных спорах, возникших из кредитного договора, в ряде случаев суд использует совокупность положений указанных выше статей. Начисляется процент за пользование денежными средствами полученными вследствие неосновательного обогащения (см. Приложение3).

Суды учитывают применение к реституционному требованию статьи 1108 ГК РФ, по которой приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он был обязан возместить доходы с зачетом полученных им выгод. Но право на возмещение утрачивается, если приобретатель умышленно удерживал имущество. В Решении Железнодорожного районного суда г. Орла от 22 марта 2016 года ответчик подал встречный иск в котором ссылаясь на норму предусмотренную статьей 1108 требовал возмещения затрат на содержание квартиры находящейся в совместной собственности супругов, брак между которыми был расторгнут. Суд выяснил, что в виду умышленного удерживания имущества приобретатель утратил возможность воспользоваться нормой статьи 1108 ГК РФ (см. Приложение 3). Но по мнению автора требование о выплате таких затрат представляется разумным, опять же в случае не умышленного удержания имущества.

Не во всех случаях передачи имущества по недействительной сделке возникают обязательства из неосновательного обогащения. В решении Пермского районного суда 15 ноября 2016 года истец заявил требования о признании договора найма с правом выкупа недвижимого имущества недействительным, признании договора незаключенным, взыскании неосновательного обогащения. Суд не нашел оснований для удовлетворения требований касающихся недействительности сделки и взыскании неосновательного обогащения, которое е повлекла данная сделка. Следует отметить, что при двусторонней реституции требования обоих сторон могут быть погашены зачетом при равном объеме возмещения.

К реституционным отношениям подлежат применению в субсидиарном порядке правила главы 60 ГК РФ об ответственности приобретателя перед потерпевшим за недосдачу или ухудшение имущества(п. 2 ст. 1104 ); о расчете стоимости неосновательно приобретенного или сбереженного имущества при невозможности его возврата в натуре (п. 1,2 ст. 1105); о последствиях неосновательной передачи права требования (ст. 1106 ); о возмещении потерпевшему неполученных доходов из имущества, ставшего предметом неосновательного приобретения, а также процентов на сумму неосновательного денежного обогащения (п. 1,2 ст. 1107); о возмещении затрат на имущество подлежащее возврату(ст. 1108)[[15]](#footnote-15).

Как справедливо отметил Р. С. Бевзенко, «…неясно, где же пролегает граница между неосновательным обогащением и прочими ситуациями, в которых происходит неосновательное увеличение имущественной сферы оного ли-ца за счет другого»[[16]](#footnote-16).

**Заключение**

Анализ судебной практики применения норм главы 60 ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке позволил автору прийти к следующим выводам.

Восстановление имущественных потерь потерпевшего, возникших в результате необоснованного приобретения кредитором имущества потерпевшего или сбережения имущества за счёт потерпевшего, является назначением обязательств, возникающих из неосновательного обогащения.

Требование из недействительной сделки является самостоятельным видом требования отличным от требования о возврате неосновательного обогащения. Область применения реституционного требования должна определяться целевой, направленностью данного института – последствием недействительности сделок. В свою очередь нормы института обязательств из неосновательного обогащения могут применяться в границах, установленных статьей 1103 ГК РФ.

Применение норм института обязательств из неосновательного обогащения к институту недействительности сделок носит субсидиарный характер. В частности, правила об ответственности приобретателя перед потерпевшим за недосдачу или ухудшение имущества, о расчете стоимости неосновательно приобретенного или сбереженного имущества при невозможности его возврата в натуре, о последствиях неосновательной передачи права требования, о возмещении потерпевшему неполученных доходов из имущества, ставшего предметом неосновательного приобретения, а также процентов на сумму неосновательного денежного обогащения, о возмещении затрат на имущество подлежащее возврату, закрепленные в главе 60 ГК РФ.

Досудебный порядок урегулирования споров по обязательствам возникшим из неосновательного обогащения применяется как не обязательная мера.

Разделение требований о признании сделки недействительной и требований о возврате неосновательного обогащения приобретает весьма важное теоретическое значение и практическое звучание (с позиции применимости к отношениям между субъектами недействительной сделки тех или иных положений об обязательствах).
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