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**ВВЕДЕНИЕ**

Экологическая доктрина Российской Федерации[[1]](#footnote-1) к числу основных факторов деградации природной среды на мировом уровне относит: деградацию основных компонентов биосферы, включая сокращение биологического разнообразия, связанное с этим снижение способности природы к саморегуляции и как следствие - невозможность существования человеческой цивилизации. Доктрина провозглашает, что для дальнейшего функционирования человеческого общества необходимо: сохранение разнообразия используемых биологических ресурсов, их внутренней структуры и способности к саморегуляции и само воспроизводству, а также максимально полное использование извлеченных полезных ископаемых и добытых биологических ресурсов, минимизация отходов при их добыче и переработке.

Россия является участницей «Конвенции о биологическом разнообразии»[[2]](#footnote-2), в который основной акцент делается на сохранении биологического разнообразия, устойчивого использования его компонентов и совместного получения на справедливой и равной основе выгод, связанных с использованием генетических ресурсов, в том числе путем предоставления необходимого доступа к генетическим ресурсам и путем надлежащей передачи соответствующих технологий с учетом всех прав на такие ресурсы и технологии, а также путем должного финансирования.

На основании данных документов можно сделать вывод, о том, что Россия активно занимается вопросами сохранения биологических ресурсов. Одной из причин сокращения биологических ресурсов является охота, при этом охота не запрещена, но как деятельность опасная для устойчивого экологического развития регламентируется и контролируется государством.

**Глава 1.**

**ПОНЯТИЕ ОХОТЫ**

В Российской Федерации принят специальный Федеральный Закон, регулирующий вопросы охоты, ФЗ-209 «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[3]](#footnote-3). В нем существуем легальное определение понятия «охота», а именно в соответствии со п.5 ст. 1 ФЗ-209 охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Для более правильного понимания определения необходимо также привести понятие «охотничьих ресурсов», которое сформулировано законодателем: охотничьи ресурсы - объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты. При этом ФЗ-52 «О животном мире»[[4]](#footnote-4) под понятием объекты животного мира предполагает - организм животного происхождения (дикое животное). Также в определении присутствует понятие добыча охотничьих ресурсов, которая определена ФЗ, как отлов или отстрел охотничьих ресурсов.

Несмотря на законодательное закрепление многие авторы пытаются самостоятельно сформулировать понятие охоты, к примеру, в юридической литературе встречаются следующие определения понятия охота: «Охота - один из традиционно основных видов использования животного мира в Российской Федерации»[[5]](#footnote-5) «Охота – деятельность в настоящее время, утратившая былую роль добычи пропитания, являющаяся одним из видов досуга, и времяпрепровождения»[[6]](#footnote-6) «Охота – добыча объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности, которая может осуществляться, как индивидуально, так и коллективно»[[7]](#footnote-7) «Охота – выслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких зверей и птиц»[[8]](#footnote-8)

Следует отметить, что определение законодателя в большей степени отражает правовую природу охоты. При этом исходя из законодательного закрепления элементов понятия, «охота» можно сформулировать следующее понятие, которое будет наиболее точно отражать специфику данного вида природопользования: охота – отлов или отстрел диких животных, которые могут быть использованы в целях охоты.

 Перечень животных утвержден федеральным законодателем, в соответствии со ст. 11 ФЗ-209 к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся: млекопитающие (кабан, дикий северный олень, косули, лось, медведи; выдра, зайцы, дикий кролик, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки) и птицы (гуси, казарки, утки, глухари, тетерев, рябчик, куропатки, перепела).

Федеральным законодателем предусмотрена возможность отнесение к охотничьим ресурсам млекопитающих и птиц, не указанных в ФЗ-209. При анализе регионального законодательства можно заметить, что Закон Тверской области от 03 ноября 2011 года N 71-ЗО «О регулировании отдельных отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в Тверской области»[[9]](#footnote-9) отсылает к нормам ФЗ-209 в вопросе перечня диких животных на которых разрешена охота, а также добавляет к перечню серую ворону. При этом серая ворона отнесена к списку охотничьих ресурсов в большинстве регионов РФ, например, она добавляется к перечню в Псковской[[10]](#footnote-10), Тульской[[11]](#footnote-11) и Ленинградской областях[[12]](#footnote-12). Причина отнесения ее к охотничьим ресурсам заключается не в ценности ее, как охотничьего объекта, а в необходимости регулирования численности вороны. Она, не имея врагов в естественной среде обитания и приспособленная к любым погодным условиям, не погибает от неблагоприятных условий и в силу большой численности угрожает иным видам млекопитающих и птиц.

В общей сложенности к объектам охотничьего промысла относится 60 видов млекопитающих и 70 видов птиц.[[13]](#footnote-13)

Список формируется исходя из численности диких животных определённого вида и возможности осуществлять охоту не нанося урон биоразнообразию.

При этом список объектов животного мира на которые разрешена охота, может дополняться в зависимости от субъекта, осуществляющего эту охоту, например, для традиционных нужд коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока к объектам охоты также относятся гагары, бакланы, чайки. То есть на данных птиц охота лицам, не являющимся представителями коренных народов запрещены.[[14]](#footnote-14) При этом в отличии от регионального регулирования здесь речь идет не о конкретном субъекте, а о территории на которой проживают коренные и малочисленные народы, что также отражены в одном из принципов правого регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Статья 12 ФЗ-209 устанавливает виды охоты: промысловая охота; любительская и спортивная охота; охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности; охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов; охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов; охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания; охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, охота, осуществляемая лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования.

Перечень видов охоты закрытый. Устанавливаемое подразделение видов охоты по целевому назначению соответствует общему принципу о целевом использовании природных ресурсов, применяемому в природоресурсном законодательстве. Целевой подход позволяет определить правовой режим отдельных видов охоты и более детально урегулировать тот или иной вид использования охотничьих ресурсов.

В зависимости от вида охоты меняются документы, необходимы для приобретения права на охоту.

Для организации спортивно-любительской охоты создаются добровольные общества, которые наделены правом выдачи лицензии и приема экзаменов по охотминимуму. А при промысловой охоте такими документами являются план-наряд на отстрел определённого вида промысловых животных или договор охотопромысловым хозяйством на отстрел животных, лицензия на добычу лицензированных видов животных.[[15]](#footnote-15) При этом граждане РФ, чьё существование и доходы полностью или частично связаны с промысловой охотой имеют право на применение традиционных способов добывания объектов животного мира. Однако такие методы не должны прямо или косвенно снижать биоразнообразие. Сохранение традиционных методов пользования животным миром должно быть совместимо с требованиями устойчивого существования и развития животного мира.[[16]](#footnote-16)

**Глава 2.**

**ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОХОТЫ**

Для возникновения права на охоту, должны быть соблюдены правила, установленные для субъекта, являющегося охотником. В соответствии со ст. 20 ФЗ-209 охотником признается физическое лицо, сведения о котором содержатся в государственном охотхозяйственном реестре, или иностранный гражданин, временно пребывающий в Российской Федерации и заключивший договор об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйств. Охотник должен иметь: охотничий билет; разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия.

Порядок выдачи охотничьего билета установлен Приказом Минприроды России от 20 января 2011 г. N 13 "Об утверждении Порядка выдачи и аннулирования охотничьего билета единого федерального образца, формы охотничьего билета.»[[17]](#footnote-17)

Охота осуществляется на территории охотничьих угодий. Охотничьими угодьями признаются все земельные, лесные и водные участки, которые служат местом обитания диких зверей и птиц и могут быть использованы для ведения сельского хозяйства.[[18]](#footnote-18)

Охотничьи угодья разделяются на угодья: закрепленные за юридическими лицами, общего пользования; закрытые для охоты.

Также для осуществления охоты необходима совокупность условий, касающихся непосредственно самого объекта охоты, во-первых, на дикое животное должна быть разрешена охота, то есть соблюдены все условия, указанные в требованиях к охоте. Ст. 23 ФЗ-209 отсылает к Требованиям охоты, утвержденным Приказом Минприроды от 16.11.2010 №512[[19]](#footnote-19). В данных правилах, а также приложении к нему фиксируются основные вопросы охоты, а именно срок охоты на определённые виды животных, например, охота на крота разрешена с 1 июня по 25 октября, а на ондатру с 1 октября по 1 апреля. В некоторых видах животных кроме срока указывается половозрастная группа, например, охота на косулю сибирскую всех половозрастных групп, разрешена с 1 октября по 31 декабря, а на взрослых самцов данного животного также с 25 августа по 20 сентября.

Кроме того, срок охоты может завесить еще и от вида охоты, к примеру, охота на пушных животных в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, регулирования численности охотничьих животных и в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется в течение всего календарного года.

Также, может устанавливаться способ охоты: охота на сусликов, кротов, хомяков, бурундуков, ондатру, выдру, ласку, водяную полевку осуществляется при помощи самоловов, что является видом пассивной охоты. В теории выделяют, также активную охоту, то есть охоту с использованием оружие и ловчих собак.[[20]](#footnote-20)

 Регулируются и действия охотников по отношению к местам обитания животных: при осуществлении охоты на пушных животных запрещается разрушение и раскопка постоянных выводковых убежищ пушных животных, за исключением: разрушения нор и других выводковых убежищ волков и шакалов с изъятием из них щенков; разрушения бобровых плотин, ондатровых хаток и нор для установки самоловов; раскопки нор барсука, лисицы, енотовидной собаки для оказания помощи собакам, используемым при осуществлении охоты, находящимся в норе. Непосредственно после завершения охоты на пушных животных раскопанные участки их нор должны быть полностью засыпаны грунтом.[[21]](#footnote-21)

Более детально регламентируется сам процесс охоты на крупных животных, например, на копытных: при осуществлении охоты на копытных животных, если животное ранено, оно подлежит добору. Сразу после добычи копытного животного, до начала его первичной переработки и транспортировки, охотник отделяет от разрешения на добычу охотничьих ресурсов поле "ДОБЫЧА" и заполняет раздел "Сведения о добыче копытного животного". В случае ранения копытного животного охотник отмечает в разделе "Сведения о добыче копытного животного" разрешения на добычу охотничьих ресурсов дату ранения и дополнительно отделяет поле "РАНЕНИЕ", после чего осуществляется добор раненного животного.[[22]](#footnote-22)

Таким образом, исходя из норм действующего законодательства можно сделать вывод, что охота будет правомерной в случае надлежащего субъекта, а именно лица, зарегистрированного в охотхозяйственном реестре имеющее охотничий билет и разрешение на оружие, а также в случае надлежащего объекта охоты, а именно животного, определённый половозрастной группы, на которое разрешена охота в определенный период времени.

При этом проанализировав существующую судебную практику можно сделать вывод, что самым распространённым нарушением правил, является несоблюдение сроков охоты, то есть нарушение временного промежутка в который разрешена охота на определенный вид животного. В случае такого нарушения наступает юридическая ответственность, зависящая от степени вреда причинённого окружающей среде.

**Глава 3.**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХОТЫ**

Российским законодательством за нарушение правил охоты предусмотрена различная юридическая ответственность. Уголовная и административная разграничивается между собой в зависимости от последствий и ряда квалифицирующих признаков.

Административная ответственность регламентируется ст. 8.37 КоАП[[23]](#footnote-23) «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира». Диспозиция статьи является бланкетной и отсылает к «Правилам охоты». Следовательно, любые нарушения данных правил при отсутствии признаков состава уголовного преступления будут подпадать под эту статью.

При этом части ст. 8.37 КоАП разграничивают различные виды административных правонарушений в сфере охоты. Первая часть является общей и предполагает ответственность за деяния, не указанные в последующих частях. Часть 1.1 устанавливает ответственность за повторное нарушение правил, следовательно, для привлечения к ответственности по данной статье необходимо постановление о привлечении лица к административной ответвенности за нарушение правил охоты вынесенное ранее, но не больше года от нового правонарушения.

Часть 1.2 устанавливает ответственность, предусмотренную за нарушение сроков, а также осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты. Таким образом, данная часть выделяет в отдельный состав определённые нарушения правил охоты.

Часть 1.3 регламентирует ответственность при непредъявленние документов, удостоверяющих право на охоту уполномоченным лицам государственных органов.

При этом привлечение субъекта к ответственности по одной из частей данной статьи не исключает возможности привлечения по другой части. То есть отсутствует конкуренция норм. Примером может быть Постановление № 5-450/2016 от 6 апреля 2016 г. по делу № 5-450/2016 Симферопольского районного суда,[[24]](#footnote-24) в отношении гражданина Д. рассматривался вопрос о привлечении к административной ответственности, дело рассматривалось в судебном порядке, так как гражданин утверждал, что административного правонарушения он не совершал действия инспектора, составившего протокол, считает не правомерными, в лесу находился случайно, шел за дровами. В отношении гражданина Д. были составлены протоколы в которых указывается, что данный гражданин осуществлял охоту на кабана недопустимыми для использования орудиями охоты, а именно с применением петель, в запрещенные для охоты сроки, в результате охоты добыл одну особь самца кабан, чем нарушил требования п.п.3.1, п.п.3.2 п.3, п.п.52.9 п. 52 Правил охоты. В результате судебного разбирательства были заслушаны свидетели, а также к материалам дела приобщены фото и видео материалы. В результате данного судебного разбирательства суд постановил привлечь к административной ответственности гражданина Д. по ч .1, ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ. Следовательно, привлечения лица к ответственности по нескольким частям ст. 8.37 возможно.

Рассмотрением данной категории дел в обычном порядке занимается органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания. Применительно к Тверской области таким органом является Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области.[[25]](#footnote-25)

Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области в 2017 году на территории Тверской области провело более 4120 рейдовых и контрольно-надворных мероприятий по охране охотничьих угодий по результатам которой составлено 875 протоколов о привлечении к административной ответственности.[[26]](#footnote-26)

При этом наибольшее количество нарушений связаны с охотой на копытных зарей, что следует из количества изъятых незаконно добытых охотничьих ресурсов. Так же изъяты орудия охоты, при этом часть орудий совершения правонарушений изъяты в порядке конфискации, а часть в порядке ч.3 ст. 3.7 КоАП, то есть предметы, находящиеся у лица не правомерно, к таким предметам логично отнести огнестрельное оружие. При этом часть изъятых орудий охоты не соответствуют международным стандартам на отлов диких животных

Такое большое количество нарушений в сфере охоты свидетельствуют о низкой экологической и провой культуре граждан.

Выявление административных правонарушений играет важную роль не только для обеспечения правопорядка на территории РФ, но и для сохранения биологического разнообразия, что является одной из важнейших задач экологии.

**Глава 4.**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ**

Уголовная ответственность за незаконную охоту регламентируется ст. 258 УК РФ[[27]](#footnote-27). Привлечение у уголовной ответственности возможно при наличии ряда квалифицирующих признаков, а именно: причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; уничтожения птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, на особо охраняемой территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, а также незаконная охота совершенная лицом с использованием своего должностного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц.

Данные признаки разъясняются в Постановлении Пленума «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования".[[28]](#footnote-28) Данное постановление даёт определение диспозиции ст. 258 УК и формулирует понятие незаконной охоты как: охоту с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты. Исходя из данного определения можно сделать вывод, о том, что незаконная охота и нарушение правил охоты понятия схожие, так как оба отсылают к нормам ФЗ-209, регламентирующим охоту, а разграничение между этими понятиями проходим по признакам объекта и объективной стороны состава преступления. Именно это свидетельствует о виде ответственности к которой привлекают лицо нарушившее законодательство об охоте. Также вторая часть данной статьи устанавливает признаки состава преступления для специального субъекта. Таким образом, следует что разграничение состава административного правонарушения и уголовного преступление проходит по признакам объекта, субъекта и объективной стороны.

Ответственность за незаконную охоту, предусмотренную пунктом "а" части 1 статьи 258 УК РФ, наступает лишь при наличии крупного ущерба. Причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных.[[29]](#footnote-29) Следовательно, законодателем и Верховным Судом не определяется конкретный размер ущерба, данное обстоятельство выявляет суд в каждом конкретном случае.

Примером применения на практике данной нормы может быть Приговор от 11 июля 2016 г. по делу № 1-29/2016 мирового судьи Рамешковского района Тверской области[[30]](#footnote-30), которым установлено, что гражданин И. осуществил отстрел лося, не имея на это соответствующего разрешения, чем нарушил требования законодательства об охоте. Незаконная охота на лося причинила материальный ущерб Министерству природных ресурсов и экологии Тверской области, а также нанесла экологический вред государству, поэтому в независимости от стоимости лося, ущерб признается крупным. На этих основаниях суд признал гражданина И. Виновным в незаконной охоте с причинением крупного ущерба и приговорил к штрафу.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума №21 лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи, а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных. К механическим транспортным средствам следует относить автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателями.

Исходя из существующей судебной практики, наиболее часто встречаются ситуации, при которых механические средства используются для транспортировки добытых животных. Примером может быть Приговор от 30 марта 2017 г. по делу № 1-13/2017,[[31]](#footnote-31) в соответствии с которым лицо осуществило отстрел животного, с нарушением норм и правил охоты, и перевез тушу животного на механическом транспортном средстве (снегоходе), данное деяние было квалифицировано следствием по п. «б» ч. 2 ст. 258 УК РФ, суд с данной квалификацией согласился, и вынес обвинительный приговор. Таким образом, можно сделать вывод, что использование механических транспортных средств предполагает, использование их не только как орудие совершения преступного деяния, но и как средство достижения цели.

Также Пленумом разъясняется, что под способами массового уничтожения птиц и зверей понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Уголовная ответственность устанавливается за уничтожение зверей и птиц, охота на которых полностью запрещена, при этом следует разграничивать данную статью от 258.1 УК «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Ответственность по 258.1 наступает в случае оборота редких животных, в таком случае субъект может нести ответственность по двум статьям УК. А при незаконной охоте на редких животных не связанной с извлечением прибыли ответственность наступает по п «в» ч.1 ст. 258 УК. Например, приговором от 14 марта 2017 г. по делу № 1-10/2017[[32]](#footnote-32) установлено, что гражданин Б. застрелил двух уток, порода которых внесена в Красную книгу, тем самым осуществив охоту в отношении зверей и птиц, охота на которых полностью запрещена. Суд согласился с доводами стороны обвинения и вынес обвинительный приговор.

Привлечение к ответвенности по п. «г» ч. 1 ст. 258 УК возможно в случае наличия у территории статуса особо охраняемой территории. Например, гражданин А. осуществляла охоту в зоологическом заказнике, в следствии чего был привлечен к уголовной ответственности.[[33]](#footnote-33)

Привлечение лица к ответственности по ч. 2 ст. 258 УК возможно в случае, осуществления охоты группой лиц по предварительному сговору. Например, в соответствии с приговором № 1-111/2015 от 30 июня 2015 г. по делу № 1-111/2015 Калининский районный суд Тверской области[[34]](#footnote-34) граждане Т. и В. осуществляли незаконную охоту на лосей с применением транспортного средства, по делу был вынесен обвинительный приговор. При этом в силу наличия в действиях граждан п. «а»» «б» ч. 1 ст. 258 и ч. 2 ст. 258 возникает конкуренция норм, и применяется более квалифицированный состав, а именно ч. 2 ст. 258 УК.

Несмотря на объемную диспозицию ст. 258 УК многие ученые высказывают мнение о необходимости изменения ст. 258 УК.

Каблов А.М.,[[35]](#footnote-35) считает необходимым изменение п. «в» ст. 258 УК и предлагает следующую редакцию данной статьи: «в отношении зверей и птиц, занесенных в Красную книгу». При этом действующая редакция итак предполагает под «звери и птицы, охота на которых полностью запрещена», животных, включенных в Красную книгу.

Зуева Л.А.[[36]](#footnote-36) предлагает изменить п «б» ч. 1 ст. 258 УК и представляет ее в следующем виде: «с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массовой добычи охотничьих ресурсов»

Смирнов А.В.[[37]](#footnote-37) предлагает изменить санкцию статьи 258 УК и сделать максимальным видом наказания лишение свободы от 2 до 6 лет, в настоящее время лишение свободы есть только во второй части ст. 258 УК и его максимальный срок составляет 2 года, по части первой самым строгим наказанием является арест, не применяемый на территории Российской Федерации. При этом следует отметить, что ужесточение санкции не обязательно приведет к положительному результату, вероятна ситуация, при которой лишение свободы будет назначаться условно, в таком случае логичнее назначать иной вид наказания, штраф, обязательные или исправительные работы.

При этом изменение ст. 258 УК было бы целесообразно. В данном случае разумным было бы введение в п «а» ч. 1 ст. 258 формулировки «а равно повлёкшая массовую гибель животных». Данным пункт может иметь сходство с п. «б» настоящей статьи, но в п «б» законодатель прямо указывает на способы массового уничтожения зверей и птиц, а в редакции возможно указать охоту повлекшую массовую гибель животных, уничтоженных по одиночке. При этом гибель нескольких животных может все равно не наносить крупный ущерб экологии, следовательно, не подпадать под действующую редакцию п. «а». Но в то же время данное деяние имеет высокую степень общественной опасности, и должно квалифицироваться как преступление, а не как правонарушение. Количество особей подпадающий под определение массового уничтожения необходимо указать в Примечании к данной статье. Примечание необходимо сформулировать следующим образом: массовая гибель копытных животных включает в себя гибель 2х и более особей; медведей – 2х и более особей, пушных животных 3х и более особей.

Примером, иллюстрирующим необходимость изменения, действующего УК, является постановление № 4А-320/2014 от 23 апреля 2014 г. по делу № 4А-320/2014[[38]](#footnote-38), в соответствии с которым лицо подлежит административной ответвенности за нарушение правил охоты на бобров. При этом субъект утверждал, что бобры сами на него напали, но суд не согласился с его доводами. При этом следует отметить, что причинение смерти нескольким животным, даже не наносящий урон экологии является общественно опасным, поэтому привлечение данного субъекта к административной ответственности, что сделано в соответствии с действующим законодательством не соответствует принципу обеспечение устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранение их биологического разнообразия, зафиксированному в ст. 1 ФЗ-209.

Таким образом можно сделать вывод о необходимости изменения п. «а» ч.1 ст. 258 УК. Редакция ст. 258 может выглядеть следующим образом: «Незаконная охота:

а) с причинением крупного ущерба, а равно повлекшая массовую гибель животных» (Приложение 1;2)

Примечание к данной статье выглядеть следующим образом: «Примечание 1: массовая гибель копытных животных включает в себя гибель 2х и более особей; массовая гибель медведей – гибель 2х и более особей, массовая гибель пушных животных - гибель 3х и более особей»

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее время охота является одним из видов природопользования и представляет собой отлов или отстрел диких животных, которые могут быть использованы в целях охоты.

Проанализировав действующее законодательство, а также существующую судебную практику можно сделать следующие выводы по данному вопросу:

1. Охота будет правомерной в случае надлежащего субъекта, а именно лица, зарегистрированного в охотхозяйственном реестре имеющего охотничий билет и разрешение на оружие, а также в случае надлежащего объекта охоты, а именно животного, определённый половозрастной группы, на которое разрешена охота в определенный период времени.
2. При этом следует отметить, что охота детально регулируется законодателем. Правила охоты, а также порядок предоставления права на нее регламентируется законами и подзаконными актами, как на федеральном, так и на региональном уровне.
3. Самым распространённым нарушением правил, является несоблюдение сроков охоты, то есть нарушение временного промежутка в который разрешена охоты на определенный вид животного. В случае такого нарушения наступает юридическая ответственность, зависящая от степени вреда причинённого окружающей среде и ряда других квалифицирующих признаков.
4. Актуальным вопросом является вопрос разграничение уголовной и административной отвесности в случае нарушения законодательства об охоте. В ходе анализа норм, действующего УК и КоАП можно установить, что разграничение состава административного правонарушения и уголовного преступление проходит по признакам объекта, субъекта и объективной стороны.

В настоящей момент существует правоприменительная практика по привлечению лиц осуществляющих незаконную охоту к уголовной ответственности.

При этом для большей охраны природных ресурсов было бы целесообразным изменение диспозиции ст. 258 УК, и возможна следующая редакция: «Незаконная охота:

а) с причинением крупного ущерба, а равно повлекшая массовую гибель животных» (Приложение 1;2)

При этом для возможности применения данной нормы на практике в УК также следует ввести «Примечание 1» сформулированное следующим образом: «Примечание 1: массовая гибель копытных животных включает в себя гибель 2х и более особей; массовая гибель медведей – гибель 2х и более особей, массовая гибель пушных животных - гибель 3х и более особей»
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