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**Введение**

 В условиях демократизации общества, на современном этапе развития страны назначением гражданского судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций. Решение этой основной задачи может быть обеспечено только путем качественного судебного разбирательства. Но существуют ситуации, когда судебное разбирательство невозможно в силу каких-либо причин, в результате чего суд вынужден или имеет право приостановить производство по гражданскому делу.
 В ГПК РФ институт приостановления и возобновления производства по гражданскому делу получил достаточно полную правовую регламентацию: разграничены как право суда на приостановление производства по делу, так и его обязанность; чётко определены основания, по которым производство может быть или должно быть приостановлено; указаны сроки приостановления.
 Целью данной курсовой работы является изучение приостановления производства по гражданскому делу.
 Задачами данной курсовой работы являются:
1) определение понятия и сущности приостановления производства по гражданскому делу;
2) рассмотрение значения и последствия приостановления производства;
3) исследование процессуального порядка приостановления производства по гражданскому делу;
4) анализ судебной практики по соответствующей тематике;
 Актуальность выбранной темы состоит в том, что судебное разбирательство является основной стадией гражданского процесса, потому что именно на этой стадии осуществляются главные для судопроизводства цели и задачи. Приостановление производства по делу, являясь частью судебного разбирательства, также играет важную роль, поскольку гарантирует соблюдение прав участников гражданского судопроизводства.

**1. Содержание института приостановления производства по гражданскому делу.
1.1. Понятие и сущность приостановления производства по гражданскому делу.**
 Приостановление производства по гражданскому делу следует рассматривать в связи со всем гражданским судопроизводством, частью которого и является приостановление производства и находится с ним в связи как отдельное и общее. Сущность отдельного и общего заключается в том что, несмотря на то, что приостановление производства по делу имеет свои отличительные признаки, которые характеризуют его особенности и тем самым отличают его от всех других явлений, оно имеет также общие признаки, которые характерны для всего гражданского судопроизводства. Приостановление производства по делу предоставляет суду возможность создать наиболее полную картину взаимоотношений между субъектами материального спора путем, например, получения дополнительных доказательств.
 Решение суда должно быть законным и обоснованным.[[1]](#footnote-1) Таким образом, такое процессуальное явление как приостановление производства по делу является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения, поскольку суду предоставляется время для получения всех материалов, благодаря которым он сможет разрешить спор.
 Для раскрытия сущности приостановления производства по делу необходимо определить его связи, место в системе, а также выяснить его главные черты и тенденции его развития, то есть выявить его внутренние и внешние связи. Существуют различные дефиниции понятия приостановления производства по делу, но наиболее интересной я считаю следующее: приостановление производства по делу является формой отклонения от обычного порядка нормально развивающегося процесса, представляющий собой перерыв на неопределенное время в совершении процессуальных действий, и выступающий в качестве процессуальной гарантии правильного разрешения дела.[[2]](#footnote-2) Приостановление судебной деятельности представляет собой своеобразную законную льготу гражданам, которые по уважительным причинам временно не могут активно участвовать в процессе.[[3]](#footnote-3) Наиболее полное определение было дано И.К.Пискаревым: приостановление производства по делу - это временное прекращение судом процессуальных действий в стадии подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства, вызванное объективными, то есть не зависящими от суда и лиц, участвующих в деле, обстоятельствами, препятствующими дальнейшему развитию процесса и в отношении которых невозможно определить, когда наступит окончание их действия.[[4]](#footnote-4) Но такое определение не является точным, так как понятие «прекращение» исключает последующее развитие процесса.
 Сущность также заключается в том, что институт приостановления производства по делу следует отличать от института отложения разбирательства дела (см. Приложение №2):
1) перечень оснований приостановления производства по делу является исчерпывающим, в то время как перечень оснований отложения разбирательства является примерным;
2) дело приостанавливается на неопределенный срок, а откладывается на четко определенный срок;
3) приостановление дела ведет к приостановлению течения всех процессуальных сроков по делу, в отличие от отложения судебного разбирательства;
4) на определение суда о приостановлении судебного разбирательства может быть подана частная жалоба или принесен протест, а на определение суда об отложении разбирательства дела – нет;
 Также существует два вида приостановления производства по делу: обязательное и факультативное. Обязательность означает, что при наличии оснований, указанных в ст. 215 ГПК РФ, суд обязан приостановить производство по делу. А факультативность означается, что суд в некоторых случаях, указанных в ст. 216 ГПК РФ, имеет право на приостановление судебного разбирательства, и это не является его обязанностью. Законодатель, разделяя приостановление на обязательное и факультативное, исходит из того, что обстоятельства, перечисленные в ст. 215 ГПК РФ, всегда препятствуют дальнейшем развитию процесса, а перечисленные в ст. 216 ГПК РФ вызывают приостановление лишь в случае необходимости.

 Таким образом, само по себе приостановление производства по делу выступает в качестве временного прекращения судом процессуальных действий в стадии судебного разбирательства, вызванное обстоятельствами, препятствующими дальнейшему развитию процесса. Оно направлено на обеспечение предстоящих судебных процедур, связанных с доказыванием обстоятельств, на которые ссылаются стороны и другие участвующие в деле лица, и, в конечном итоге, на вынесение судом законного и обоснованного решения.

**2. Порядок приостановления производства по гражданскому делу.
2.1. Основания и условия приостановления производства по гражданскому делу.**
Согласно ст. 216 ГПК, суд обязан приостановить производство по делу в случаях:
1) смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство. Суд приостанавливает производство только при прямом правопреемстве, а в иных случаях выбытия участника процесса производство по делу подлежит отложению, поскольку не требуется значительного времени для выявления правопреемника. Производство по делу
следует прекратить в случае, если правопреемство представляется невозможным. Поэтому всегда нужно верно решать вопрос о том, возможно ли правопреемство, а также необходимо учитывать, что материальное правоотношение, которое является основанием для правопреемства, было предметом разбирательства в суде. В таких ситуациях часто допускаются ошибки: примером является дело по иску Р. к Д. о расторжении договора купли-продажи, с условием пожизненного содержания ее - продавца. После смерти Р. дело было приостановлено до вступления в процесс племянниц Р. - ее наследницы. Суд иск удовлетворил, однако данное решение было опротестовано. В протесте прокурор ссылался на ошибочное суждение судом о том, что спорные отношения допускают правопреемство. Однако Президиум Верховного Суда РФ оставил решение без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора без удовлетворения, ссылаясь на то, что предметом спора по настоящему делу являлось требование о расторжении договора купли-продажи, а в данных правоотношениях правопреемство является допустимым.[[5]](#footnote-5)
2) признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным. В данном случае имеет место быть признание стороны недееспособной уже после подачи искового заявления, а не до этого. Суду необходимо узнать назначен ли недееспособному лицу опекун или попечитель, и если этого не сделано, то производство по гражданскому делу не может быть приостановлено.
3) участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов. Приостановление производства по данному основанию является прямой реализацией принципа устности, который заключается в том, что суд непосредственно общается с участниками процесса, а также все решения озвучиваются именно в устной форме.[[6]](#footnote-6)
4) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении. Факты, которые будут установлены в другом производстве, будут преюдициальными для приостановленного производства, то есть они не будут более нуждаться в проверке или доказуемости.
5) обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, [Конституции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) Российской Федерации. Такое основание является новеллой в гражданском процессе, поскольку до вступления в силу нового ГПК РФ, на практике производство приостанавливалось по этому основанию, но такое основание было урегулировано лишь ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и разъяснениями Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». В Постановлении было указано о приостановлении производства по гражданскому делу на основании обращения в Конституционный Суд РФ. Существуют случаи двойного приостановления производства, когда оно затягивается на долгие сроки. Так, примером является Определение Судебной Коллегии ВС РФ от 20.12.2001 по иску Филатовой О.Д. к избирательной комиссии Тульской области о признании выборов недействительными по мотивам нарушения прав кандидатов, порядка образования избирательных комиссий. В судебном заседании представитель избирательной комиссии заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения другого гражданского дела, рассматриваемого Тульским областным судом по жалобе Соколовского В.В. на нарушение избирательного законодательства в ходе выборов Губернатора Тульской области. В свою очередь, при разрешении жалобы Соколовского В.В. у суда возникли сомнения в конституционности определенных положений Федерального закон "Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подлежащие применению по возникшему спорному правоотношению.[[7]](#footnote-7) Таким образом, суд приостановил производство сразу по двум основаниям.
6) поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.
 На основании ст.216 ГПК РФ суд обладает правом приостановить производство по своей инициативе либо по заявлению лиц, которые участвуют в деле. Существуют определенные основания, которыми являются:

1)нахождение стороны в лечебном учреждении. Согласно этой норме лицо должно находиться в лечебном учреждении в связи с тяжелым заболеванием, которым признается такое заболевание, которое может причинить вред здоровью не только этому лицу, но и иным лицам. Суд также должен обращать внимание на продолжительность заболевания: так, Определением Волжского районного суда производство по делу было приостановлено в связи с заболеванием ответчика ОРВЗ, хотя в данном случае целесообразнее было бы отложить разбирательство по делу, так как заболевание не носило продолжительного характера.[[8]](#footnote-8)

2) розыск ответчика и (или) ребенка. Суду необходимо выяснить, целесообразно ли приостановить производство по делу вследствие розыска ответчика. Так, если недобросовестный ответчик скрывается с целью затягивания судебного разбирательства, приостанавливать производство не имеет смысла, поскольку розыск – процедура долгосрочная и может затянуться на месяцы.

3) назначение судом экспертизы. Суд может назначить экспертизу на любой стадии до вынесения решения, но фактически это делается на стадии подготовки к разбирательству. Некоторые авторы указывают на двухмесячный срок приостановления производства для проведения экспертизы, с чем нельзя не согласиться.[[9]](#footnote-9)

4) назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;

5) направления судом судебного поручения в соответствии со [статьей 62](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/4d29f2e366fee6407f58a9ca87155a08fb1c67a4/#dst100281) ГПК РФ. Приостановление по данному основанию является новым, в ГПК РСФСР такого предусмотрено не было. Такое основание обусловлено судебной практикой по гражданским делам, поскольку суды часто направляют такие поручения для получения доказательств, но в таком случае, суду необходимо выяснить необходимость получения таких доказательств. Дача судебных поручений - исключительный способ собирания доказательств.[[10]](#footnote-10) Применяться он может только при условии, если фактические данные, истребуемые судом, рассматривающим дело, имеют существенное значение для его правильного разрешения, а непосредственно собирание их данным судом затруднительно или невозможно.[[11]](#footnote-11)

6) реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями. Данное основание до 2013 года входило в обязательное и суд был обязан приостановить производство по делу в случае реорганизации юридического лица. Но после вступления в силу Постановления Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 №5 –П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова»[[12]](#footnote-12) данное основание стало факультативным. КС РФ в данном постановлении отметил, что реорганизация юридических лиц бывает разных видов, и если при присоединении одного лица к другому не возникает сомнений в том, кто является правопреемником, то при разделении или выделении определить правопреемника достаточно сложно. В связи с этим приостановление производства может затянуться надолго, что не отвечает интересам лиц, участвующих в деле. К тому же, как отметил КС РФ, в АПК РФ приостановление производства по делу в случае реорганизации юридического лица является факультативным, а не обязательным, как в ГПК РФ. Таким образом, данное основание было признано не соответствующим Конституции РФ.

Что касается сроков приостановления производства по делу, то они четко не определены законом, то есть производство приостанавливается на неопределенный срок. Так, согласно ст. 217 ГПК РФ, существуют следующие сроки:

- в случае смерти гражданина производства приостанавливается до определения правопреемника лица, участвующего в деле;

- при признании стороны недееспособной или отсутствии законного представителя у лица, признанного недееспособным – до назначения законного представителя недееспособному лицу;

- при участии ответчика в боевых действиях и т.д. производство приостанавливается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу;

- в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении - до вступления в законную силу судебного постановления, решения суда, приговора, определения суда или до принятия постановления по делу об административном правонарушении;

- при обращении суда в Конституционный Суд Российской Федерации производство приостанавливается до принятия Конституционным Судом Российской Федерации соответствующего постановления;

- в случае поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка – до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, или определения о прекращении производства по этому делу, или определения об оставлении судом заявления, указанного в [абз. 7 ст. 215](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/2fa7c5e9b66171406451c1b774153cad7d58532f/%22%20%5Cl%20%22dst655) настоящего Кодекса, без рассмотрения;

- при реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями – до определения правопреемника лица, участвующего в деле;

 Таким образом, основания для приостановления производства по делу бывают обязательными – когда суд обязан приостановить производство по делу, и факультативными – когда суд не обязан приостанавливать производство, а лишь имеет на это право. Сроки приостановления не являются четко определенными, они определяются моментом наступления определенного юридически значимого события, при котором устраняются препятствия в дальнейшем судебном разбирательстве. Так, например, в Бежецком городском суде рассматривалось дело по иску о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами. Производство по делу было приостановлено, поскольку по делу необходима была почерковедческая экспертиза, без которой дальнейшее рассмотрение дела представлялось невозможным, и которая была назначена. А возобновлено оно было сразу после проведения такой экспертизы.[[13]](#footnote-13)

**2.2. Порядок приостановления производства по гражданскому делу.**

Приостановление производства по гражданскому делу осуществляется путем вынесения определения судом о приостановлении (см. Приложение №1). Данное определение временно приостанавливает движение судебного разбирательства, и может быть обжаловано заинтересованными лицами. Прежде чем вынести решение о приостановлении производства, суд должен решить, необходимо ли оно в данном случае или можно обойтись без этого, поскольку приостановление – это все - таки затягивание судебного разбирательства. В случае, если движение производства невозможно без его приостановления, суд выносит определение, в котором не только ссылается на соответствующие пункты статей 215 и 216 ГПК РФ, а также мотивирует причины, по которым он принял такое решение.

Определение не может быть протокольным, оно обязательно выносится как отдельный процессуальный документ. В нем указываются время и место его вынесения, состав суда, лица, участвующие в деле, предмет спора, вопрос о приостановлении, мотивы, по которым суд пришел к необходимости приостановления производства, ссылка на соответствующую статью и пункт ГПК, порядок и срок обжалования, что не всегда происходит на практике. Так, Волжским районным судом в определении было указано только лишь это: «Приостановить производство до выздоровления заявителя».[[14]](#footnote-14) Этого недостаточно, поскольку не указаны мотивы, предмет спора, соответствующие статья и пункт ГПК РФ.

Определение о приостановлении дела состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной части, но главной является именно мотивировочная. Особенно важна эта часть при приостановлении производства по основаниям, предусмотренным ст.216 ГПК РФ, поскольку эта статья предусматривает право суда на приостановление, поэтому суд должен конкретно обосновать, почему он воспользовался этим правом и почему в данном случае необходимо приостановить производство.

Определение излагается четким и ясным языком, как и все судебные акты, без возможности их множественного толкования. Вынесение и оглашение определения о приостановлении производства вовсе не означает завершение стадии судебного разбирательства, поскольку оно после его возобновления производится той же инстанцией. То есть в данном случае заканчивается только судебное заседание. Дело впоследствии должно быть рассмотрено судом первой инстанции, а решение принято в срок, не превышающий установленного законом со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству. Приостановление, в конечном счете, приводит к увеличению времени, необходимого для разрешения возникшего спора.[[15]](#footnote-15)

Согласно ст. 218 ГПК РФ на определение суда о приостановлении производства может быть подана частная жалоба. Одной из проблем в данной ситуации является тот факт, что фактически данная статья запрещает подавать жалобы на определения суда об отказе в приостановлении производства. Так, Поважин И.Г. обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушении его конституционных прав статьей 218 ГПК РФ. В обосновании он указал, что судом общей юрисдикции ему было отказано в удовлетворении его ходатайства о приостановлении производства по делу по иску граждан С.А. Ускова и Т.Н. Усковой к И.Г. Поважину о выселении из квартиры. Определением того же суда его частная жалоба на указанное определение возвращена. Конституционный Суд РФ отметил, что возможность проверки законности и обоснованности определения суда об отказе в приостановлении производства по делу не устраняется, а сама проверка переносится на более поздний срок — возражения относительно такого определения могут быть включены в соответствующую жалобу на итоговое решение суда по делу.[[16]](#footnote-16)

Согласно ст.219 ГПК РФ производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле. В период приостановления судья не вправе проводить процессуальные действия, назначать судебное заседание и т.д. Со дня возобновления производства по делу возобновляется течение сроков рассмотрения и разрешения дела, установленных ст. 154 ГПК РФ, а также могут производиться процессуальные действия. О возобновлении производства по делу суд выносит определение, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о том, что основания приостановления производства по делу отпали, а также время и место судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле, и другие участники процесса.

Необходимо сделать вывод о том, что приостановление производства всегда оформляется определением суда. Суд может как удовлетворить требование о приостановлении, так и отказать в этом, при этом он всегда должен учитывать необходимость приостановления производства, так как это явление затягивает судебное разбирательство. Лицо имеет право обжаловать данное определение суда, но ст. 218 ГПК РФ не говорит ничего об обжаловании определения об отказе в приостановлении, в связи с чем нужно сделать вывод о том, что такое определение может быть обжаловано уже в кассационном порядке. После устранения всех препятствий производство по делу возобновляется по инициативе лиц, участвующих в деле, или суда, а также восстанавливаются все процессуальные сроки.

**3.Особенности приостановления производства в случае назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей.** Споры о детях, среди всех гражданских дел, занимают особое место, так как являются наиболее сложной категорией дел, поскольку на рассмотрение суда ставятся личные неимущественные правоотношения, которые, так или иначе, затрагивают права детей. При рассмотрении всех судебных споров, связанных с воспитанием детей, участие в деле органов опеки и попечительства является обязательным. Для того, чтобы разрешать такие дела правильно, необходимо получить информацию об условиях жизни и ответчика и возможности обеспечения проживания ребенка у других родителей, опекунов или усыновителей. Подготовка гражданских дел такой категории должна проводиться с большой осторожностью и ответственностью, поскольку какая-либо спешка может повлечь серьезные последствия.

 Обследование условий жизни проводить орган опеки и попечительства и предоставляет соответствующий акт обследования в суд. Если суд решает, что данный акт не отвечает требованиям или обследование проведено поверхностно, он вправе обязать орган опеки и попечительства произвести еще одно обследование, в связи с чем производство приостанавливается. Многие процессуалисты считают, что приостановление производства на стадии судебного разбирательства является нежелательным и может понести отрицательные последствия, поскольку заранее известно, что составление акта обследования является обязательным по данной категории дел, поэтому необходимо подойти к этому ответственно. А также сама подготовка к судебному разбирательству по таким делам должна производиться полно, поэтому предполагается, что такие акты необходимо составлять именно на стадии подготовки, чтобы потом не было необходимости приостанавливать и тем самым затягивать судебное разбирательство. Так, положительным примером является дело Волжского районного суда об установлении удочерения, заявление по которому принято к производству 9 ноября 2004 года, а акт обследования составлен заранее – 4 ноября 2004 года, в результате чего не пришлось приостанавливать производство.[[17]](#footnote-17) Даже Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 мая 1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» указывает, что такие дела назначаются к разбирательству только после получения от органов опеки и попечительства актов обследования жилищных условий лиц, претендующих на воспитание ребенка.[[18]](#footnote-18)

 Таким образом, особенностью приостановления производства по данной категории дел является то, что оно затрагивает интересы ребенка, поскольку тот находится в нервном напряжении, а приостановление производства может еще больше усугубить ситуацию, поэтому суд должен всячески содействовать тому, чтобы не пришлось приостанавливать производство. Нельзя не согласиться с тем, что все соответствующие акты необходимо предоставлять на стадии подготовки к судебному разбирательству, чтобы не было необходимости приостановления.

**Заключение**

Институтприостановления производства по гражданским делам занимает важное место в системе гражданского процесса, но многие суды так не считают, поэтому в ходе реализации данного института допускаются значительные ошибки, в связи с чем определения часто подлежат обжалованию. Процессуалисты также уделяют данному институту мало внимания, в основном этот институт рассматривался и изучался в советское время, а сейчас его исследование всячески избегается.

 Судам при любом случае приостановления производства по делу, особенно если оно факультативное, необходимо тщательно разбираться в том, на каком основании происходит приостановление, поскольку судебное разбирательство может затянуться необоснованно и на долгий срок. Поэтому судам всегда нужно пытаться найти иной выход из ситуации кроме как приостановить производство, ведь затягивание судебного разбирательства не всегда отвечает интересам истца, а у ответчика появляется возможность скрыть какие-либо доказательства его вины.

 Таким образом, я считаю, что данный институт должен реализовываться только в крайних случаях, когда это отвечает интересам всех лиц, участвующих в деле, а самое главное – интересам сторон, и когда иначе возникшие проблемы никак не решить.

**Приложение №1.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О приостановлении производства в связи с невозможностью его рассмотрения до разрешения другого дела в уголовном порядке**

3 ноября 2017 г. г. Бежецк

Бежецкий городской суд Тверской области в составе председательствующего судьи Сергеева Е.А., при секретаре Жуковой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захаровой Полины Олеговны к Бежецкому автотранспортному предприятию «Бежецкие перевозки» о взыскании 23432 руб.

*установил:*

Захарова П.О. обратилась в суд с иском к Бежецкому автотранспортному предприятию «Бежецкие перевозки» о взыскании 23 тыс. 432 руб., пояснив, что 27 сентября 2017 г. шофер автотранспортного предприятия Шабаев Э.Т. нарушил правила безопасности движения, что привело к столкновению автомашин на перекрестке. Восстановительный ремонт принадлежащей Захаровой П.О. машины составил 23 тыс. 432 руб.

В судебном заседании представитель ответчика юрисконсульт Соколов А.А. заявил ходатайство о приостановлении производства по делу, ссылаясь на то, что в отношении шофера автотранспортного предприятия Шабаева Э.Т. по факту нарушения им правил безопасности дорожного движения возбуждено уголовное дело, которое до настоящего момента не разрешено.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего ходатайство представителя ответчика удовлетворить, суд считает, что производство по делу должно быть приостановлено.

В соответствии с п.4 ст.215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Как видно из справки отдела внутренних дел г.Бежецка от 10 октября 2017 г. по факту нарушения правил безопасности дорожного движения 27 сентября 2017 г., повлекшему причинение Захаровой П.О. материального ущерба, в отношении Шабаева Э.Т. возбуждено уголовное дело, которое находится на стадии расследования.

От результатов разрешения данного уголовного дела зависит правильное разрешение вопроса о взыскании материального ущерба.

Руководствуясь ст.215 ГПК РФ, суд

*определил:*

Производство по иску Захаровой Полины Олеговны к Бежецкому автотранспортному предприятию «Бежецкие перевозки» о взыскании 23 тыс. 432 руб. приостановить.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Тверской областной суд через городской суд.

Судья  *Сергеев*

**Приложение №2**

**Временная остановка судебного разбирательства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии**  | **Отложение разбирательства по делу** | **Приостановление производства по делу** |
| 1 | Основания | Если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи. | 1) смерть гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство; 2) признание стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным; 3) участие ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов; 4) невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении; 5) обращение суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ; 6) поступление по делу, связанному со спором о ребенке. нахождения стороны в лечебном учреждении; розыска ответчика и (или) ребенка; 7) назначение судом экспертизы; 8) назначение органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей; 9) направление судом судебного поручения в соответствии со статьей 62 ГПК РФ; 10) реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями;11) розыск ответчика и (или) ребенка;12) нахождение стороны в лечебном учреждении; |
| 2 | Инициатор решения | суд | суд |
| 3 | Оформление решения | определение | определение |
| 4 | Правовые последствия | Назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания. | Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле. |

**Приложение №3**

**Сравнение института приостановления производства в гражданском и арбитражном процессах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Гражданский процесс** | **Арбитражный процесс** |
| **1** | **В каких случаях суд обязан приостановить производство** | 1) смерть гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство; 2) признание стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным; 3) участие ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов; 4) невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении; 5) обращение суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ; 6) поступление по делу, связанному со спором о ребенке. нахождения стороны в лечебном учреждении; розыска ответчика и (или) ребенка;  | 1) невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;2) пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации;3) смерть гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство;4) утрата гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности;5) иные случаи, предусмотренные ФЗ; |
| **2** | **В каких случаях суд имеет право приостановить производство** | 1) назначение судом экспертизы; 2) назначение органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей; 3) направление судом судебного поручения в соответствии со статьей 62 ГПК РФ; 4) реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями;5) нахождение стороны в лечебном учреждении;6) розыск ответчика и (или) ребенка; | 1) назначение арбитражным судом экспертизы;2) реорганизация организации, являющейся лицом, участвующим в деле;3) привлечение гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности;4) нахождение гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке;5) рассмотрение международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела; |
| **3** | **Оформление решения** | определение | определение |
| **4** | **Обжалование приостановления** | На определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба. | Определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу, об отказе в возобновлении производства по делу может быть обжаловано. |
| **5** | **Возобновление производства** | Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле. | Арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено. |

**Приложение №4**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**Об отказе в** **удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу**

6 декабря 2017 г. г.Бежецк

Бежецкий городской суд Тверской области в составе председательствующего судьи Маркова И.А., при секретаре Семеновой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Костюкевич Александры Сергеевны к Петренко Игорю Семеновичу о выселении.

*установил:*

Костюкевич А.С. обратилась в суд с иском к Петренко И.С. о выселении, пояснив, что ей по наследству после смерти отца достался дом, расположенный по адресу: г.Бежецк, ул.Л.Толстого, д.32. Ответчик проживает в этом доме, не имея на него или на его долю права собственности, поскольку был вселен по разрешению отца истицы. Истица и раньше желала выселения ответчика, поскольку он не имел никаких законных оснований на проживание в данном доме, но отец ей этого сделать не позволял. Сейчас, после смерти отца, а также являясь полноправным собственником дома, она имеет право обратиться в суд с иском о выселении ответчика.

 В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения по гражданскому делу по заявлению Петренко И.С. к Костюкевич А.С. о признании недостойным наследником и исключении из числа наследников, полагая, что правильное рассмотрение настоящего спора невозможно до разрешения дела по причине их взаимосвязи.

 Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд считает, что данное ходатайство не подлежит удовлетворению. В соответствии с абз.4 ст.215 ГК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

 Суд установил, что в ином гражданском производстве рассматривается дело по иску Петренко И.С. к Костюкевич А.С. о признании ее недостойным наследником. Суд считает, что рассмотрение дела о выселении Петренко является возможным и без разрешения дела о признании Костюкевич А.С. недостойным наследником.

 Результаты разрешения дела о признании Костюкевич А.С. недостойным наследником не повлияют на правильное разрешение вопроса о выселении Петренко И.С., поскольку тот проживает в доме, принадлежащем Костюкевич на праве собственности, не имея на то никаких законных оснований.

 Руководствуясь ст. 215 ГПК РФ, суд

*определил:*

В удовлетворении ходатайства Петренко И.С. о приостановлении производства по делу отказать, поскольку от результатов рассмотрения гражданского дела по иску Петренко И.С. к Костюкевич А.С. не зависит правильное рассмотрение дела по иску Костюкевич А.С. к Петренко И.С.

*Судья Марков*
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