

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА И ПРАВОВОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Судебная защита права граждан на возмещение вреда, причиненного  
экологическим правонарушением**

Выполнила: студентка 3 курса 31 гр.

Кокорева А.А.

Научный руководитель: к.ю.н., доцент

Васильчук Ю.В.

Тверь

2018

## Содержание

Введение.....	3
§1.Понятие и содержание права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.....	4
§2. Особенности рассмотрения дел, связанных с защитой права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.....	9
Заключение.....	21
Список литературы.....	23

## **Введение**

На современном этапе развития нашего государства состояние окружающей среды находится под значительной угрозой. Вследствие негативного влияния различных факторов, будь то загрязнение воздуха, воды, высокий уровень шума, угрозе подвергается не только сама окружающая среда, но и население. Граждане РФ обладают таким конституционным правом, как право на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением. Но в настоящее время особенности судебной защиты данного права не изучены и не выявлены полностью, поскольку тому способствует ряд факторов.

Целью данной курсовой работы является исследование особенностей и механизма реализации права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.

Для достижения поставленной цели также необходимо выполнить ряд следующих задач:

- 1) Раскрыть содержание права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением;
- 2) Проанализировать правовые нормы, закрепляющие данное право;
- 3) Изучить и выявить теоретические и практические проблемы регулирования и реализации указанного права;
- 4) Найти и проанализировать судебную практику, связанную с делами о защите права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением;

Таким образом, в настоящей курсовой работе предлагается рассмотреть конституционное право граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, а также выявить определенные проблемы и пути их решения.

## **§1. Понятие и содержание права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.**

Конституционные экологические права граждан закреплены в ст.42 Конституции РФ и дословно они звучат следующим образом: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Среди указанного перечня прав необходимо выделить право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу граждан экологическим правонарушением, которое является важнейшей частью конституционного статуса личности. Данное право представляется в расширенном виде в ФЗ «Об окружающей среде» от 10.01.2002 №7-ФЗ, а именно в ст.79, в которой прописано, что вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме.<sup>1</sup>

Проанализировав ст.42 Конституции РФ и ст.79 ФЗ «Об охране окружающей среды» можно заметить, что в Основном законе указано на возмещение ущерба, а ФЗ указывает на возмещение вреда. Здесь может встать вопрос: а являются ли понятия «ущерб» и «вред» тождественными? На разницу в содержании понятий «вред», «убытки» и «ущерб» указывают и современные авторы.<sup>2</sup> Так, Романова А.А.<sup>3</sup> предлагает говорить о возмещении вреда здоровью и имуществу гражданина в контексте реализации конституционного права граждан на возмещение ущерба,

---

<sup>1</sup> ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ №2. – 2002 г. – с.133

<sup>2</sup> Никишин В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда: идеи В.В.Петрова и современность// Экологическое право. – 2009г. – №2-3. – с.30

<sup>3</sup> Романова А.А. Право человека и гражданина на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, в системе конституционных прав//Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2010. -№3. – с.34

поскольку термин «вред» в ее понимании является наиболее широким и включает в себя понятие «ущерба».

Право на возмещение вреда предусмотрено не только Законом об охране окружающей среды, но и иными законами. Так, впервые в российском воздухоохранном законодательстве ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» регулируются права граждан в сфере охраны атмосферного воздуха. Согласно ст.29 данного Закона граждане имеют право предъявлять иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, окружающей природной среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха.<sup>4</sup> Также эколого-правовую направленность имеют такие законы как ФЗ «О радиационной безопасности населения» и ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии граждан». В ст.26 первого Закона сказано, что граждане имеют право на возмещение вред, причиненного их жизни или здоровью, и (или) на возмещение причиненных им убытков, обусловленных облучением ионизирующим излучением сверх установленных Федеральным законом основным пределов доз, в соответствии с законодательством РФ. А в случае радиационной аварии граждане имеют право на возмещение вреда, причиненного их жизни или здоровью, и (или) на возмещение причиненных им убытков в соответствии с законодательством РФ.<sup>5</sup>

В ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии граждан» прописано, что граждане имеют право на возмещение в полном объеме вреда, причиненного их здоровью или имуществу вследствие нарушения другими гражданами, ИП, юридическими лицами санитарного законодательства, а также при осуществлении санитарно -

---

<sup>4</sup> ФЗ от 04.05.1999 №96 – ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»// Собрание законодательства Российской Федерации №18. – 1999г.

<sup>5</sup> ФЗ от 09.01.1996 №3 – ФЗ «О радиационной безопасности населения»// Собрание законодательства Российской Федерации №3. – 1996г. – с.141.

противоэпидемических мероприятий, в порядке, установленном законодательством РФ.<sup>6</sup>

Как уже говорилось, право каждого на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, является одним из важнейших конституционных прав граждан, поскольку оно по сути сводится к тому, что любое лицо может требовать от государства установления ответственности в виде такой санкции, как возмещение причинение ущерба. Данное право следует отнести к естественным правам, поскольку ни один человек не может быть лишен возможности реализации указанного права, поскольку им его наделила природа.

Право на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, является имущественным, а также зависимым, прежде всего, от права человека на благоприятную окружающую среду, поскольку именно нарушение данного права влечет за собой санкции в виде возмещения ущерба. Объектами рассматриваемого права выступают такие личные нематериальные блага, как жизнь, здоровье, которые обеспечивают само существование физического лица.<sup>7</sup> Поскольку объектами являются указанные блага, можно сделать вывод, что экологическое право граждан на возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу граждан экологическим правонарушением, относится к социальной группе конституционных прав.

Некоторые ученые отмечают, что для защиты права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, необходим специальный механизм, который в нашем законодательстве пока еще не создан. Но О.С.Колбасов был не согласен с такими выводами и считал, что Никакого специального механизма возмещения экологического вреда не требуется. Есть общий механизм возмещения имущественного вреда,

---

<sup>6</sup> ФЗ от 30.03.1999 №52 – ФЗ «О санитарно – эпидемиологическом благополучии населения»// Собрание законодательства Российской Федерации №14. – 1999г.

<sup>7</sup> Толстой В.С. Личные неимущественные отношения. – М., 2006. – с.80

распространяющийся и на данную сферу практики. Он применим постольку, поскольку в юридическом смысле экологический вред представляет разновидность имущественного вреда, обусловленного экологическими причинами.<sup>8</sup>

Что касается специального механизма, то еще двадцать лет назад был разработан проект ФЗ «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан экологическими правонарушениями», который предусматривал особенности возмещения такого вреда, но до сих пор не был принят. Задачами данного закона являются создание комплексной и работающей юридической основы для гражданских действий населения, страдающего от неблагоприятного природного окружения, а также уточнение и распределение соответствующих обязанностей государства, его органов и должностных лиц, хозяйствующих субъектов.<sup>9</sup> Касательно самого содержания закона:

- 1) Глава 1 устанавливает общие положения возмещения вреда, очерчивает предмет и сферу действия закона, определяет основные принципы;
- 2) Глава 2 определяет особенности правового режима проживания на территориях с неблагоприятной экологической обстановкой, куда должны также включаться санитарно – защитные зоны, места размещения испытательных полигонов, места захоронения радиоактивным и особо токсичных отходов;
- 3) Глава 3 строится таким образом, чтобы, не повторяя нормы гражданско – процессуального законодательства, обозначить особенности гражданского процесса в случае судебного возмещения экологического вреда;

---

<sup>8</sup> Колбасов О.С. Возмещение гражданам экологического вреда // Государство и право №7. – 1994г. – с.110.

<sup>9</sup> Васильева М.И. Концепция Федерального Закона «О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием окружающей природной среды»// Зеленый мир №9. – 1997г. – с.7-8.

- 4) В Главу 4 отдельно должны быть вынесены вопросы, связанные с возмещением вреда населению при техногенных ЧС;
- 5) Глава 5 посвящена вопросам страхования риска причинения вреда здоровью;
- 6) Глава 6 полностью посвящена вопросам компенсации ущерба от экологически обусловленной заболеваемости населения.

Принятие данного ФЗ может повлечь такие последствия как активизацию общественности и массовые обращения в суды с исками, но в то же время у хозяйствующих субъектов возрастет интерес в том, чтобы избежать возможных выплат, а, значит, такие субъекты будут стараться снизить уровень своего вредного воздействия на окружающую среду.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сформулировать следующее определение изучаемого права: право граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением – узаконенная возможность граждан требовать от государства законодательного установления ответственности за нарушение экологических и связанных с ними прав в виде такой санкции как возмещение ущерба.

## **§2. Особенности рассмотрения дел, связанных с защитой права граждан на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.**

Вред, причиненный здоровью или имуществу гражданину ранее загрязненной окружающей средой, может быть возмещен тремя способами: путем экологического страхования, в судебном порядке, а также в административном порядке. В данной курсовой работе рассматривается только один способ – возмещение ущерба в судебном порядке.

Что касается административного порядка возмещения вреда, то он непосредственно связан с судебным порядком в тех случаях, когда граждане обращаются в суд с требованиями об обжаловании решений или действий органов власти в таких ситуациях, когда им полагались компенсационные выплаты, либо переселение из зон вредного воздействия, но по каким – либо причинам им в этом было отказано. Так, несколько истцов обратились в Центральный районный суд г.Прокопьевска с иском к межведомственной комиссии Администрации г.Прокопьевска о признании незаконным отказа в обследовании дома. Свой иск они мотивировали тем, что проживают в санитарно – защитной зоне угольного склада ООО «Эдельвейс», которое совместно с ответчиком не предприняли меры по охране права истцов на благоприятную окружающую среду, в результате чего дом истцов был разрушен, проживать в нем они не могут, в связи с чем им должен быть компенсирован ущерб в виде выплат в публично-правовом порядке, который заключается в том, что государство, даже в случае отсутствия его вины, должно оказывать социальную помощь лицам, которым причинен экологический вред. Им, как пострадавшим от неблагоприятного воздействия окружающей среды, возможна компенсация в виде предоставления средств на жилое помещение. Суд удовлетворил требования истцов, признал незаконным отказ межведомственной комиссии

и обязал комиссию провести обследование дома и признать его непригодным для проживания.<sup>10</sup>

Следует отметить, что вред, который причиняется здоровью или имуществу гражданина неблагоприятным состоянием окружающей среды, априори не может быть возмещен, он может быть только компенсирован, поэтому законодателю следует употреблять применительно к вреду здоровью именно понятие «компенсация», а не «возмещение». Экологический вред делится на две категории: первичный и вторичный. Вторичным является вред, причиненный здоровью или имуществу гражданина, который в юридической литературе называется «экогенным вредом».<sup>11</sup>

Право граждан на судебный иск является универсальным средством защиты, а также позволяет отстаивать не только интересы истца, но и в какой-то мере всего общества, поскольку происходит содействие обеспечению законности и правопорядка. В настоящее время механизм защиты соответствующего права граждан регулируется Законом об охране окружающей среды, ГК РФ, процессуальным законодательством, Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и иными законами.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 30 Постановления от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснил, что исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, направлены на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу

---

<sup>10</sup> Решение Центрального районного суда г.Прокопьевска от 05.12.2013 по делу №2 - 1121/2013

<sup>11</sup> Бринчук М.М. Экологическое право/М.М.Бринчук – М.: Высшее образование, 2005. – с.224.

экологическим правонарушением, гарантированных ст. 42 Конституции Российской Федерации, что определяет подведомственность этих дел судам общей юрисдикции.

Исходя из анализа норм действующего законодательства можно сделать вывод, что состояние окружающей среды, а следовательно и здоровья граждан, ухудшается вследствие:

- 1) Совершенного правонарушения;
- 2) Чрезвычайной ситуации;

Поэтому основаниями для обращения граждан в суд с иском о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением, является соответственно совершение экологического правонарушения. Понятие экологического правонарушения ранее было дано в ст.81 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» и формулировалось как виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека.<sup>12</sup> В настоящее время такое определение отсутствует. Основанием для компенсации согласно п.44 Постановления Пленума ВС РФ №21 от 18.10.2012 является вред, причиненный гражданам негативным воздействием окружающей среды.

Поскольку вред зачастую причиняется в результате хозяйственной деятельности субъектов, источником вреда является соответственно данный хозяйствующий субъект, который нарушает экологического законодательство. Что касается того, в чем выражается вред здоровью, то существует три формы патологии здоровья: телесное повреждение, заболевание и патологическое состояние.<sup>13</sup> Телесные повреждения выражаются в анатомических нарушениях структуры органа, что в случае совершения экологического правонарушения случается крайне редко, либо

---

<sup>12</sup> Бакунина Т.С., Быстров Г.Е., Выпханова Г.В. [и др]. Экологическое право/ Г.Е.Быстров, Н.Г.Жаворонкова, И.О.Краснова. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – с.95.

<sup>13</sup> Анисимова И.А. Вред, причиненный здоровью человека: понятие, виды// Вестник Томского государственного университета №302. – 2007г. – с.114.

не случается вообще. Заболевание проявляется в виде функциональных нарушений: полной или частичной утраты органами способности нормально функционировать либо в нарушении жизнедеятельности всего организма. Заболевание является наиболее частой формой вреда, выражающегося как последствие совершенного экологического правонарушения. Патологическое состояние рассматривается как стойкое либо временное, переходящее или непродолжительное отклонение от нормы. Такая форма вреда тоже является частой при совершении причинителем вреда экологического правонарушения с причинением вреда здоровью граждан.

Так, истцы Пономарева С.Г., ФИО4, ФИО1, Федорова Н.В. обратились в суд с иском к ООО о взыскании компенсации морального вреда, мотивируя тем, что ООО, осуществляя свою производственную деятельность, причиняет вред их здоровью, а именно: значительное ухудшение здоровья, связанное с выбросами вредных веществ в атмосферу, вегето-сосудистая дистония, назофарингит, субатропическая форма. В данном случае источником вреда является производственная деятельность ответчика, а вред выражается в заболевании, полученном истцами. Все факты были подтверждены медицинскими справками. Инспектор Роспотребнадзора в судебном заседании заявила и подтвердила, что ООО уже привлекалось к административной ответственности, но не за выбросы вредных веществ в атмосферу, поскольку превышения ПДК не было обнаружено. Именно в результате того, что истцы не смогли доказать причинно-следственную связь между причиненным вредом и действиями ООО, в удовлетворении иска им было отказано, хотя вред здоровью был реальным.<sup>14</sup>

Проанализировав судебную практику можно сделать вывод, что граждане зачастую обращаются с иском о компенсации морального вреда, а не о возмещении вреда здоровью. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями

---

<sup>14</sup> Решение Ленинского районного суда г. Комсомольска – на – Амуре от 11.03.2014 по делу №2 – 1408/2013

(бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.<sup>15</sup> Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя вреда, но исключением является тот случай, когда вред причинен здоровью граждан источником повышенной опасности. Производственную деятельность можно рассматривать как источник повышенной опасности, поэтому доказывать вину причинителя вреда не нужно, если вред причинен именно производственной деятельностью, нарушившей в свою очередь природоохранное законодательство. Таким образом, граждане обращаются с иском о компенсации морального вреда, потому что причинение морального вреда доказать более доступно, особенно если обосновывать вред через причинение вреда источником повышенной опасности.

При определении величины вреда здоровью граждан учитываются степень утраты трудоспособности потерпевшего, необходимые затраты на лечение и восстановление здоровья, затраты на уход за больными, иные расходы, в том числе упущенные профессиональные возможности, затраты, связанные с изменением места жительства и образа жизни, профессии, а также потери, связанные с моральными травмами, невозможностью иметь детей или риском рождения детей с врожденной патологией.<sup>16</sup> Данное положение закрепляет право гражданина на возмещение морального вреда, причиненного ему в результате указанных выше действий, повлекших повреждение здоровья и, как следствие, моральные травмы, т.е. нравственные и физические страдания. Учитывая неблагоприятную экологическую ситуацию в России, все большее значение приобретает

---

<sup>15</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

<sup>16</sup> Алферова Е.В., Дубовик О.Е. Охрана окружающей среды и качество жизни: правовые аспекты/ О.Е. Дубовик, Е.В.Алферова. – М. – 2011г. – с. 127.

возмещение морального вреда, причиняемого людям экологическими правонарушениями.<sup>17</sup>

Так, суд Чувашской Республики рассмотрел иск Чебоксарского межрайонного природоохранного прокурора к управлению Горьковской железной дороги Министерства путей и сообщений РФ о компенсации морального вреда гражданам, проживающим вблизи станции, где в 1996 г. произошло крушение поезда со сходом с рельсов цистерн, содержащих фенол и дизельное топливо. В результате пролива цистерн были загрязнены почвы, атмосферный воздух, подземные и поверхностные воды, фенол попал в колодцы. По мнению прокурора, моральный вред нанесен жителям в результате длительного проживания в этой зоне, в связи с чем на них оказывали воздействие пары ядовитых веществ, и им было необходимо обращаться за медицинской помощью. Суд согласился с доводами прокурора и истцов о причинении им морального вреда, связанного с физическими страданиями и взыскал в пользу взрослых 15 тыс.руб., а в пользу несовершеннолетних – 12 тыс.руб. Данное судебное решение может не представлять своей актуальности в силу давности его вынесения, но интересным здесь является то, что жители проживали в неблагоприятной обстановке около 7 лет, а взыскали в их пользу всего 12 – 15 тыс.руб., что представляется несоразмерным по мнению Брославского Л.И.

Что касается порядка судебной защиты рассматриваемого права граждан, то гражданин для полного возмещения вреда здоровью или имуществу должен в установленном гражданско-процессуальным законом порядке подать иск в суд, образец искового заявления указан в Приложении №1. С иском в суд могут обращаться:

- 1) Потерпевший;

---

<sup>17</sup> Брославский М.И. Ответственность за окружающую среду и возмещение экологического вреда: Законы и реалии России, США и Евросоюза/ М.И.Брославский. – М.:Инфра – М. – 2014г. – с.149.

- 2) Лица, общественные организации, выступающие в защиту интересов потерпевшего;
- 3) Прокурор ( на основании ст.45 ГПК РФ);

При этом потерпевший должен обосновать свои требования и представить доказательства причинения вреда здоровью или имуществу, наличия причинной связи между причиненным вредом и загрязнением окружающей природной среды и деятельностью загрязнителей – предприятий, учреждений, организаций и граждан. С исками о возмещении вреда имуществу граждане обращаются гораздо чаще, чем с исками о возмещении вреда здоровью. Так, в Осташковский городской суд Тверской области в 2017 году обратилась Лаева Н.В. с иском к МУП «Межотраслевое коммунальное хозяйство, администрации МО о возмещении причиненного материального ущерба и компенсации морального вреда. Иск мотивировали тем, что в результате аварии на участке напорного канализационного коллектора около дома № 29 по ул.Октябрьская г.Осташкова произошло затопление принадлежащего истцам земельного участка канализационными стоками и уничтожение и повреждение принадлежащего Лаевой Н. В . имущества. Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Тверской области по данному факту было возбуждено дело об административном правонарушении. Суд удовлетворил требования истцов и взыскал убытки, причиненные имуществу Лаевой.<sup>18</sup>

Помимо решения вопросов возмещения вреда на государственном уровне, у граждан есть возможность обращаться в Европейский суд по правам человека. И хотя Европейская конвенция по правам человека не содержит статьи, посвященной защите экологических прав граждан, это не мешает им обращаться за защитой своих прав. Так, в Европейский суд обратилась Ледяева и еще три гражданки г. Череповца в связи с тем, что они проживают в санитарно – защитной зоне около металлургического завода, и

---

<sup>18</sup> Решение Осташковского городского суда Тверской области от 07.06.2017 по делу №2 – 181/2017

в результате выбросов вредных веществ в атмосферу, которые превышают ПДК, у них значительно ухудшилось здоровье. В очереди на переселение из санитарно – защитной зоны они не продвинулись, а значит нарушается их право частной жизни. Суд подтвердил, что сильные косвенные доказательства указывают на то, что причиной ухудшения здоровья заявительниц стали вредные выбросы в атмосферу. Суд также признал, что за 95% вредных выбросов ответственно именно ОАО «Северсталь». Затем, Суд указал на недостаточность принятых государством мер: поставленные цели по сокращению выбросов так и не были достигнуты, исследования и санкции не возымели никакого эффекта, а какая-либо осмысленная экологическая политика отсутствовала. Таким образом, суд согласился с тем, что было нарушено право, предусмотренное ст.8 Конвенции и присудил заявительницам компенсацию за моральный вред.<sup>19</sup>

Касательно исполнения решения суда о возмещении вреда, следует учитывать, что исполнению подлежат оба требования: о возмещении вреда и о компенсации вреда, поскольку это две разные категории: компенсация вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда (ст.151, 1099 ГК РФ). С ответчика может быть взыскан как основной ущерб, причиненный здоровью, так и дополнительные расходы, перечень которых указан в ст.1085 ГК РФ: лечение, восстановление здоровья, протезирование, посторонний уход и т.д.

Согласно п.1 ст.428 ГПК РФ по общему правилу исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу. Таким образом, истцу необходимо обратиться в суд для выдачи исполнительного листа, в котором будут прописано требование об обязанности ответчика возместить ущерб и выплатить компенсацию морального вреда. Затем истец отправляет исполнительный лист в службу судебных

---

<sup>19</sup> Обзор решений Европейского суда по правам человека по российским жалобам за октябрь 2006 г. – Доступ из СПС «Консультант Плюс»

приставов, на основании чего возбуждается исполнительное производство, истец становится взыскателем, а ответчик – должником.

Исходя из всего вышесказанного, проанализировав судебную практику, необходимо сделать выводы о том, что:

- 1) Во-первых, в защиту интересов пострадавших граждан могут обращаться не только сами граждане или их представители, но и прокурор.
- 2) Во-вторых, основной проблемой реализации права на возмещение ущерба, причиненного здоровью, является то, что далеко не все обращения в суд заканчиваются положительно, поскольку одним из самых сложных этапов является процесс доказывания вины ответчика.
- 3) В – третьих, граждане чаще обращаются с требованием о компенсации морального вреда, поскольку доказать моральный вред представляется наиболее легким вариантом, чем доказывать причиненный здоровью ущерб.
- 4) В - четвертых, проблемой является также то, что граждане редко обращаются в суд с такими требованиями, поскольку либо слабо информированы о возможности защиты своего права на возмещение ущерба, либо боятся судебной «волокиты» и отрицательного решения суда. Именно в связи с этой проблемой судебная практика по данному вопросу не является обширной.

Если гражданин, пострадавший от неблагоприятного воздействия окружающей среды, претендует на полное возмещение вреда здоровью или имуществу, он должен в предусмотренном законом порядке доказать наличие вреда и его причинной связи с противоправным поведением причинителя вреда.<sup>20</sup> Также в соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»,

---

<sup>20</sup> Анисимов А.П. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением// Правовая парадигма Т.16 №2. – 2017г. – с.39

судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, особое значение приобретает установление причинной связи между совершенными деяниями и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей.

Таким образом, должны быть доказаны такие юридические факты как:

- 1) Факт совершения ответчиком деяния, которое нарушило экологическое законодательство. Так, зачастую нарушение законодательства влечет за собой вынесение административного наказания, поэтому доказательством в данном случае может служить постановление о назначении административных санкций.
- 2) Факт противоправного поведения причинителя вреда, преюдициальной основой которого может являться причинение вреда окружающей среде в результате нарушения экологического законодательства. Данный факт может быть доказан как материалами административного или уголовного дела, так и актами органов экологического надзора при проведении определенных проверок.
- 3) Факт причинения вреда здоровью и имуществу гражданина. Данный факт доказывает сам потерпевший, предоставляя определенные справки о своем состоянии здоровья, о затраченных на лекарства средствах и так далее. Если гражданин также предъявляет требование о компенсации морального вреда, его он должен также обосновать.
- 4) Причинно – следственная связь между негативным воздействием окружающей среды и причиненным гражданину вредом. Данный предмет доказывания является самым сложным, поскольку необходимо доказать, что потерпевший находился в месте, где был причинен экологический вред. При доказательстве данного факта потерпевшему помогут справки с места работы или учебы, из

которых будет видно, что лицо находилось в данной местности и подвергалось вредному воздействию. Суд также должен установить наличие иных факторов, из-за которых мог быть причинен вред здоровью или имуществу потерпевшего.<sup>21</sup>

Так, Фадеева обратилась в суд с иском к ООО «Участок «Коксовый» об устранении вреда здоровью и компенсации морального вреда. Исковые требования мотивированы тем, что ООО с 2002 г. ведет добычу угля открытым способом и вывозит породу на отвалы недалеко от дома истицы. Такая разгрузка породы приводит к повышению концентрации пыли в воздухе, в результате чего здоровье истицы ухудшается. Суд не удовлетворил требования Фадеевой, указав, что также следует учитывать иные источники выбросов – городскую автомобильную дорогу, шахту «Киселевскую». В 2012 году с таким же иском обратилась гражданка Усова, которой суд в удовлетворении требований отказал, ссылаясь на те же основания.<sup>22</sup>

Таким образом, можно выделить основную проблему реализации права граждан на возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением - доказывание причинно – следственной связи между причиненным вредом и действиями причинителя вреда. Решение данной проблемы было разработано и предложено в 1997 году М.И. Васильевой, и заключается оно в принятии отдельного нормативно – правового акта – ФЗ «О возмещении вреда, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением». 23 марта 2017 года состоялась Международная научно – практическая конференция «Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде». На ней с докладом выступала М.И. Васильева – зав. кафедрой гражданско – правовых дисциплин Тверского филиала МГЭУ. В своем докладе она вновь

---

<sup>21</sup> Анисимов А.П. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением// Правовая парадигма Т.16 №2. – 2017г. – с.39

<sup>22</sup> Решение Киселёвского городского суда Кемеровской области от 2012 года по делу №2 – 262/2012

осветила проблему доказывания причинно – следственной связи и указала, что с точки зрения защиты интересов пострадавших от загрязнения окружающей среды целесообразным было бы принятие нормативно – правового акта, регулирующего установление причинной связи между специфическими заболеваниями и негативным воздействием.<sup>23</sup>

Таким образом, можно выделить следующие особенности доказывания факта причинения вреда здоровью или имуществу экологическим правонарушением:

- 1) Доказывание вины причинителя вреда полностью возлагается на потерпевшего;
- 2) Существуют ситуации, когда на местности, подвергшейся вредному воздействию, располагается несколько хозяйствующих субъектов, в связи с чем представляется сложным выявить причинителя вреда, а следовательно и причинно – следственную связь между деянием и причиненным вредом;
- 3) Обязательным является проведение соответствующих медицинских экспертиз, для доказывания факта причинения вреда здоровью, либо проведение оценки ущерба поврежденного имущества;
- 4) В случае возмещения вреда здоровью или имуществу, причиненного экологическим правонарушением, обязательным является привлечение соответствующего субъекта к административной ответственности;

---

<sup>23</sup> Пономарев М.В. Экологический вред: проблемы возмещения в российском праве// Журнал российского права №7. – 2017г. – с.162

## Заключение

Право на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением, является наиболее сложным в реализации по сравнению с другими экологическими правами, предусмотренными ст.42 Конституции РФ. В ходе изучения данной темы, мною были выявлены ряд существующих и не решенных на данный момент проблем.

Главной проблемой, на мой взгляд, является отсутствие специального механизма возмещения вреда, причиненного здоровью или имуществу граждан экологическим правонарушением. Универсальный механизм, посредством которого осуществляется судебная защита такого права, не является эффективным, поскольку зачастую гражданам не хватает времени для того, чтобы в полной мере доказать факт причинения им вреда, поскольку необходимые экспертизы проводятся в течение продолжительного времени, а дело должно быть рассмотрено в течение двух месяцев по общему правилу. Решением данной проблемы является принятие ФЗ «О возмещении вреда, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей среды», который создаст специальный механизм, поскольку в связи с принятием данного закона придется вносить некоторые изменения в гражданское процессуальное законодательство главным образом в части сроков рассмотрения таких дел. Принятие данного закона полностью раскроет предмет доказывания и то, какие доказательства нужны для данной категории дел.

Также проблемой являются ситуации, когда невозможно выявить причинителя вреда, но наличие вреда присутствует. Решением данной проблемы может являться указанием в качестве ответчика органа местного самоуправления, органа власти субъекта РФ, уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, поскольку данные органы бездействовали и не обеспечивали защиту прав человека. Предъявление иска к государственному органу или органу местного самоуправления уже признается судебной практикой, поэтому внедрение такого механизма также

позволит улучшить ситуацию с реализацией экологических прав граждан, когда отсутствуют сведения о причинителе вреда.

И еще одной проблемой является то, что правовая охрана окружающей среды – слаборазвитая область в нашем государстве, поэтому граждане, которые хотят защитить свои экологические права и обращаются в связи с этим за юридической помощью, не могут в полной мере ее получить. Это связано с тем, что в практической деятельности вопросам охраны окружающей среды уделяется второстепенное значение, а это не может не сказываться на уровне экологических знаний адвокатов и работников юридических консультаций. Решение данной проблемы является самым масштабным, поскольку необходимо развивать систему экологического законодательства, обеспечивать охрану окружающей среды соответствующим финансированием, а также улучшать практическую подготовку специалистов в области охраны окружающей среды – судей, прокуроров, управленческий аппарат.

Механизм защиты экологических прав граждан в нашем государстве находится на начальном этапе развития и в настоящее время далёк от совершенства, и это является одной из главных проблем состояния окружающей среды. Для того, чтобы улучшить ее состояние, необходимо начать именно с граждан, поскольку они являются экологически безграмотными и не знают, что обладают рядом экологических прав, а самое главное обязанностей, которые они не выполняют.

## Список литературы:

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 03.12.2001. - N 49.
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 18.11.2002. - N 46.
- 3) ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ №2. – 2002 г.
- 4) ФЗ от 04.05.1999 №96 – ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»// Собрание законодательства Российской Федерации №18. – 1999г.
- 5) ФЗ от 09.01.1996 №3 – ФЗ «О радиационной безопасности населения»// Собрание законодательства Российской Федерации №3. – 1996г.
- 6) ФЗ от 30.03.1999 №52 – ФЗ «О санитарно – эпидемиологическом благополучии населения»// Собрание законодательства Российской Федерации №14. – 1999г.
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»
- 8) Алферова Е.В., Дубовик О.Е. Охрана окружающей среды и качество жизни: правовые аспекты/ О.Е. Дубовик, Е.В.Алферова. – М. – 2011г. – 208 с.
- 9) Анисимов А.П. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением// Правовая парадигма Т.16 №2. – 2017г. – 36 – 44с.
- 10) Анисимова И.А. Вред, причиненный здоровью человека: понятие, виды// Вестник Томского государственного университета №302. – 2007г. – 113 – 116 с.

- 11) Бакунина Т.С., Быстров Г.Е., Выпханова Г.В. [и др]. Экологическое право/ Г.Е.Быстров, Н.Г.Жаворонкова, И.О.Краснова. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 656с.
- 12) Бринчук М.М. Экологическое право/М.М.Бринчук – М.: Высшее образование, 2005. – 669 с.
- 13) Брославский М.И. Ответственность за окружающую среду и возмещение экологического вреда: Законы и реалии России, США и Евросоюза/ М.И.Брославский. – М.:Инфра – М. – 2014г. – 228 с.
- 14) Васильева М.И. Концепция Федерального Закона «О возмещении вреда здоровью населения, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей среды»// Зелёный мир №9. – 1997г. – 6 – 10 с.
- 15) Ерофеев Б.В. Экологическое право России/ Б.В.Ерофеев – М.:Эксмо, 2008. – 463 с.
- 16) Колбасов О.С. Возмещение гражданам экологического вреда // Государство и право №7. – 1994г.
- 17) Никишин В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда: идеи В.В.Петрова и современность// Экологическое право. – 2009г. – №2-3. – 28 – 32 с.
- 18) Пономарев М.В. Экологический вред: проблемы возмещения в российском праве// Журнал российского права №7. – 2017г. – 162 – 169 с.
- 19) Романова А.А. Право человека и гражданина на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, в системе конституционных прав//Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2010. -№3. – 34 – 37 с.
- 20) Толстой В.С. Личные неимущественные отношения. – М., 2006. – 198 с.