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**Введение**

 Конституционное правопользование – это как непосредственное (в силу собственно конституционного установления), так и нормативно-опосредование пользование каждым индивидом своими правами для целей обретения непротивоправных (конституционных) благ, которые сам индивид предполагает актуальными для собственной жизнедеятельности, и в той мере, в какой устремленность к этим благам соответствует уровню политического, социально-экономического и культурного развития его государства и общепринятых стандартов прав человека. Конституционное правопользование призвано подтвердить факт верховенства права, принципа высшей ценности человека, его прав и свобод в условиях правового и социального государства, оно обусловлено позитивной (добросовестной) направленностью сознания правопользователя, происходит в рамках конституционных (общих) правовых отношений, универсально дополняется исполнением конституционных обязанностей и подкрепляется ресурсами конституционного гарантирования[[1]](#footnote-1).

 Вопросы о сущности, характерных признаках злоупотребления правом в юридической науке являются неоднозначными. Это обусловлено тем, что в научной литературе злоупотребление правом рассматриваются в контексте весьма сложных проблем, таких как проблема интереса в праве; проблема соотношения права и морали; проблема широкого судейского усмотрения; проблема определения пределов субъективных и конституционных прав и так далее.

 Кроме того, в юридической литературе существует дискуссия относительно вопроса о правовой оценке такого явления как злоупотребление правом. Существуют различные позиции, относительно градации злоупотребления правом как противоправный феномен и злоупотребление правом как тип правового поведения.

Цель написания настоящего реферата заключается в выявлении проблем злоупотребления гражданами своим конституционным правом на альтернативную гражданскую службу. Для достижения заявленной цели, необходимо осуществить следующие задачи:

1. рассмотреть и проанализировать осуществление судебной защиты права на альтернативную гражданскую службу;
2. дать общую характеристику злоупотреблению гражданами своим конституционным правом на замену военной службы альтернативной гражданской.

**Глава 1.** **Судебная защита права на альтернативную гражданскую службу**

 Конституционные нормы в своем системном единстве в целях адекватного раскрытия их содержания применительно к фактическому строю общественных отношений предопределяют выделение в отечественном праве профилирующих отраслей (гражданское, гражданско-процессуальное право; административное, административно-процессуальное право; уголовное, уголовно-процессуальное право). В то же время, требуя полного раскрытия своего содержания, они влекут объединение норм разных профилирующих отраслей в комплексные отрасли (экологическое, семейное, таможенное, налоговое, предпринимательское, торговое право). В итоге именно на конституционном уровне задается глубокая дифференциация правового материала и в то же время появление в нем множества межотраслевых связей. Такая дифференциация предполагает, в частности, расширение процессуальных начал в рамках самого конституционно-правового регулирования, без чего невозможна действенность последнего[[2]](#footnote-2).

 Прежде, чем переходить к вопросам судебной защиты конституционного права граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой (АГС), стоит определиться с субъектом указанных правоотношений.

 Проанализировав положения ст. 59 Конституции Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее - Конституция РФ), Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе»[[4]](#footnote-4) и иных правовых актов, регламентирующих конституционное право граждан на замену несения воинской службы альтернативной гражданской, следует определить субъектов названного права – граждане РФ, мужского пола, достигшие призывного возраста - 18 лет, но не более 27 лет, годные по состоянию здоровья к военной службе, проживающие на территории РФ, состоящие на воинском учете и не прибывающие в запасе и у которых отсутствуют законные основания освобождения от от военной службы, либо отсрочка от службы в период очередного призыва на такую службу[[5]](#footnote-5).

 Анализ судебной практики за 2012–2016 г. выявил проблемы судебной защиты права на альтернативную службу, из которых наиболее серьезные: 1) игнорирование судами запрета оценки легитимности убеждений или способов их выражения; 2) отказ в удовлетворении иска в связи с «недоказанностью убеждений», противоречащих несению военной службы; 3) формальные отказы, основанные на пропуске гражданином срока подачи заявления на альтернативную службу; 4) отсутствие у суда полномочий по замене военной службы альтернативной; 5) лишение с 2015 г. граждан реализации права на представление своих интересов в суде членами общественных организаций, зачастую не имеющими юридического образования, но являющихся профессионалами в сфере альтернативной службы[[6]](#footnote-6).

 За период с 2012 по 2016 г. федеральными судами общей юрисдикции в РФ рассмотрено 202 дела по обжалованию гражданами отказа в праве на альтернативную службу, из которых лишь около 20 % разрешились в пользу граждан. Суды второй инстанции зачастую признавали законным отказ в замене военной службы. Более чем половина случаев отказа обусловлена непредставлением заявителями «доказательств своих убеждений», второе место оснований для отказа занимает пропуск срока подачи заявлений на альтернативную службу. Суд при разрешении дела, связанного с нарушением прав граждан на альтернативную службу, в первую очередь обязан обратиться к Федеральному закону «Об альтернативной гражданской службе». «Недоказанность» убеждений как мотив для отказа в альтернативной службе является нарушением законодательства. Вместе с тем, это нарушение закрепилось и в судебной практике. В большинстве дел «недоказанность убеждений» трансформируется в «законное» основание отказа в замене военной службы: «характеризующие его документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию». Но здесь недопустимо расширительное толкование, и отсутствие документов, доказывающих убеждения гражданина, не может расцениваться судом как несоответствие его доводам[[7]](#footnote-7).

 Вопреки вышесказанному, судебная коллегия по административным делам Архангельского областного суда по делу № 33а-1698/2016[[8]](#footnote-8), признавая правомерность отказа в альтернативной службе, указала: «характеризующие Л. документы не подтверждают его доводы о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям». В другом деле гражданин Я. к заявлению в суд приложил ксерокопию справки религиозной организации Свидетелей Иеговы, свидетельствующей, что он в течение четырех лет является ее возвещателем, однако суд не посчитал ее допустимым доказательством убеждений. Решение об отказе было признано правомерным, что подтвердила 02.02.2012 судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан, мотивировавшая отказ так: «гражданин Я. не довел до сведения призывной комиссии убедительных доводов о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, и не представил соответствующих доказательств»[[9]](#footnote-9).

 Возникает вполне логичный вопрос, что же тогда признавать убедительным доводом? На этот вопрос, к сожалению однозначного ответа нет, ввиду того, что нигде законодательно данные критерии не закреплены. Как следствие, данный факт остается на разрешение конкретной собранной коллегии и их оценочным суждениям. Однако, нельзя говорить о том, что отсутствие строгой регламентации имеет здесь лишь негативный характер. Понятие «убеждения» является семантически сложным с точки зрения характеристики. Нельзя в полной мере утверждать, что именно такой, указанный законодателем порядок, должен быть единственно верным. Появление конкретных регламентированных мер, вполне вероятно, могло бы повлечь увеличение злоупотребления таким правом со стороны граждан. Упростилась бы задача изображения так называемых «постановочных» убеждений.

 Аналогичным причинам граждане лишались судом права пройти альтернативную службу в Москве, Санкт-Петербурге, Пермском крае и ряде других субъектов РФ. В другом деле решением Меленковского районного суда Владимирской области от 25.01.2012 г. по делу № 2–14 за гражданином было признано право на альтернативную службу. Суд указал, что «члены призывных комиссий, обладая определенной информацией о принадлежности К. к религиозной группе, не приняли действенных мер по истребованию необходимых ей документов. Более того, суд подтвердил, что именно на призывные комиссии возложена обязанность «доказать отсутствие у гражданина оснований для замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, что должно быть отражено при вынесении решения об отказе в такой замене. При этом вероисповедание или убеждения гражданина могут быть подтверждены его письменным заявлением». То есть, возложение бремени доказывания наличия убеждений на граждан недопустимо, поскольку лишает последних права на альтернативную службу. В последнее время набирает популярность тенденция судов производить оценку легитимности, истинности антивоенных убеждений и способов их выражения и отказывать гражданам в праве иметь светские убеждения или вероисповедание. Такая практика прямо нарушает конституционное право на свободу убеждений, совести, мысли и противоречит практике Европейского суда по правам человека[[10]](#footnote-10). Например, Сыктывдинский районный суд Республики Коми по делу № 2–1076/2013, оценивая истинность и легитимность убеждений гражданина П., приходит к выводам: «Доводы П. свидетельствуют не о наличии у заявителя специфических убеждений, но о нежелании последнего испытывать временные трудности, связанные с прохождением военной службы». Однако, вывод нелогичен, поскольку гражданин обращается в призывную комиссию с заявлением о замене военной службы альтернативной, а не с просьбой о полном освобождении от воинской обязанности. Оценкой светских и религиозных убеждений занимались Новгородский областной суд и Кировский городской суд Ленинградской области. Суды отказывали в праве, так как, по их мнению, в заявлении на альтернативную службу отсутствовали указания на «материальные и формальные причины» невозможности службы в армии. Вопрос о том, как раскрыть материальные и формальные причины остается открытым.

 В соответствии со статьей 18 Конституции РФ право на альтернативную службу является непосредственно действующим, оно определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием. Однако, некоторые суды при разрешении дел в рассматриваемой сфере приходят к диаметрально противоположным выводам, что подтверждается хаосом в судебных правоприменительных актах.

Проблема отказа в альтернативной службе вследствие несоблюдения сроков подачи заявлений особо актуальна. В статье 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» закреплен процедурный аспект: срок подачи заявления за полгода до начала призыва, в ходе которого гражданин призывается. Конституционный Суд РФ в своем определении от 17.10.2006 N 447-О обязал правоприменителя исследовать причины пропуска подачи заявлений гражданами и в случае их уважительности признавать за последними право на восстановление сроков.[[11]](#footnote-11) Пропуски срока подачи заявления преимущественно обусловлены двумя факторами — «окончательное формирование убеждений по истечении сроков» и «незнание сроков подачи заявлений». Как правило, эти основания пропуска срока суд не признает уважительными. В практике 2012–2016 г. выявлено 54 случая отказа судами в удовлетворении исков лишь по основанию «пропуск срока подачи заявлений на альтернативную службу».[[12]](#footnote-12) По целому ряду дел суды не признают уважительными доводы заявителей об окончательном формировании их взглядов после истечения срока подачи заявления, присваивая «убеждению» надуманные признаки: «устоявшийся взгляд»; «длительность формирования».

Нарушение единства правоприменения установлено и при решении судами вопроса о возможности подачи гражданами повторных заявлений на альтернативную службу в случаях, когда в предыдущем призыве им было отказано в замене военной службы. Например, Ленинский районный суд г. Кирова пришел к выводу, что в аналогичном заявлении Ж. не указал новых обстоятельств и антивоенных убеждений, поэтому призывной комиссией правомерно отказано в повторном рассмотрении заявления. Дзержинский районный суд г. Нижний Тагил Свердловской области в решении от 09.06.2015 г. по делу № 2–1352/2015[[13]](#footnote-13) и вовсе расценил повторную подачу заявления на альтернативную службу как злоупотребление гражданина правом. Данный вывод основан на неверном толковании закона, поскольку о злоупотреблении правом может идти речь лишь в случае повторного ходатайства на альтернативную службу при установлении факта уклонения заявителя от ранее предоставленной альтернативной службы. В случае, если в нарушение закона решение призывной комиссии обусловлено «недоказанностью убеждений» или иными надуманными основаниями, или же вовсе не содержит мотивировки, оспаривание должно иметь положительный результат. Однако и здесь возможен произвол, поскольку в судейской среде нет единства мнений относительно термина «мотивированное решение призывной комиссии». Так, по мнению судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда по делу № 11–4074/2013[[14]](#footnote-14), в обязанности призывной комиссии не входит составление полного мотивированного решения об отказе в альтернативной службе. Следует отметить, что мотивированное решение должно базироваться на полном и объективном исследовании доводов и личности призывника, а не содержать одну лишь ссылку на норму закона об основаниях для отказа в альтернативной службе. Рассмотренные нарушения материального права в судебной практике явно не соответствуют законодательству, международному праву и противоречат практике Европейского Суда по правам человека. Такие нарушения не являются редкостью. Все они свидетельствуют об опасной тенденции, наметившейся в последнее время: ограничение прав граждан иметь антивоенные убеждения и действовать в соответствии с ними. Вынесение ошибочных с точки зрения материального права судебных решений свидетельствует также о подрыве единого правового пространства, ведет к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом. Во многом сложившейся практике способствуют несовершенство законодательства и противоречивые позиции Конституционного Суда РФ.[[15]](#footnote-15)

**Глава 2. Злоупотребление гражданами своим конституционным правом на замену военной службы альтернативной гражданской.**

 Только на основании конституционного правопонимания может быть обеспечено конституционно-юридическое противодействие злоупотребления правами и свободами человека[[16]](#footnote-16).

 Говоря о ситуации, сложившейся вокруг исследования злоупотребления правом в юридической науке, представляется вполне обоснованным мнение А.Б. Венгерова, в соответствии с которым, данное явление в теоретическом плане является малоизученным[[17]](#footnote-17).

 В контексте изучения положений ч.3 ст. 59 Конституции РФ, ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» и иных правовых актов, следует отметить, что речь идет не только о праве гражданина на замену воинской службы альтернативной гражданской, но и непосредственно речь идет о конституционной обязанности – защиты Отечества, выполнения своего долга.

 Злоупотребление обязанностью является одной из разновидностей злоупотребления правом, существование которой в действительности обуславливается тем, что обязанность может содержать в себе потенциальную возможность самостоятельного выбора обязанными лицами того способа её исполнения, которым данная обязанность будет исполнена. В условиях, когда законодатель не указывает в нормах права конкретный способ или перечень способов исполнения обязанности, для субъекта права создаётся возможность исполнять обязанность, в том числе, и вредоносным способом.

 Установление законодателем, частных запретов злоупотребления правом (запретов конкретных случаев вредоносного осуществления права) следует охарактеризовать как вынужденную реакцию государства на самые общественно-опасные случаи осуществления прав и полномочий граждан. Путём установления частных запретов злоупотребления правом государство решает проблему борьбы с конкретными случаями злоупотребления правом на определённом историческом этапе развития общества, но не решает проблему злоупотребления правом в целом.

 Установление законодателем общего запрета злоупотребления правом является более совершенным, с точки зрения юридической техники, средством (способом) борьбы с злоупотреблениями, правом. Однако юридическая конструкция общего запрета, даже в широком понимании, не является универсальным способом решения проблемы, поскольку в таком случае возможность существования злоупотребления правом в действительности не исключается. Данный вывод основывается на том, что установление в каком-либо случае реализации права признаков злоупотребления правом лежит в плоскости субъективной оценки. То есть понятие злоупотребления правом является понятием оценочным.

 Так например, Конституционный суд Российской Федерации (далее Конституционный Суд РФ) при рассмотрении дела, связанного с трудовым законодательством, в Постановлении от 15 марта 2005 г. N 3-П[[18]](#footnote-18) высказал следующую позицию: «общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности [(статья 17,](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/d94e831070f1b26a082b3517d51e9e4c348fc419/#dst100078) часть 3; [статья 19](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/a4d26fe6022253f9f9e396e9ca6f63c80946702f/#dst100081) Конституции Российской Федерации), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника». Несмотря на указание сферы трудового законодательства, данное положение применимо и к другим вопросам, из иных отраслей, носящим схожий характер.

 К сожалению, не редкость, что граждане, услышав о своих правах, тут же не минут их отстаивать, толком не разбираясь в сути того или иного права. Что ещё более вредоносно, напрочь забывая о своих обязанностей, которые, к слову, имеют в конституционном правопользовании не меньшее значение, нежели права. Так, некоторые, ошибочно предполагают, что альтернативная гражданская служба является способом «легально уклониться» от обязательного несения военной службы. Ими движут отнюдь не вероисповедание или пацифистские убеждения, а, собственно, отношение к российской армии, к тому, что там происходит, к принудительному военному призыву. Они всяческими способами стремятся доказать, что являются надлежащими субъектами данного права, что, учитывая вышесказанное, является злоупотреблением закрепленным в Конституции РФ правом.

**Заключение**

Призывная комиссия, на основе анализа представленных доказательств и сопоставлении их с непосредственными характеристиками той веры, к которой принадлежит гражданин и на которую он ссылается в качестве основания для замены обязательной военной службы на альтернативную гражданскую, должна определить, действительность и соответствие указанных условий фактическим реалиям. Однако, из изложенного вытекают две проблемы.

Во-первых, может ли комиссия в течение определенного, регламентированного законом срока, в полной мере ознакомиться с основополагающими особенностями того вероисповедания, на которое ссылается гражданин, для того, чтобы взять на себя ответственность на разрешение вопроса о его принадлежности к данной вере.

Во-вторых, наибольшее затруднение вызывает оценка заявленных в Конституции Российской Федерации феноменов «убеждения» и «вероисповедание». Связано это с тем, что непосредственно «убеждения» представляют собой оценочное суждение. Возникает вопрос, как узнать подлинность убеждений? Неоднозначным также является и разрешение вопроса с вероисповеданием, так как существует великое множество различных религий, как схожих, так и существенно разнящихся между собой.
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