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**Введение**

 Любые намерения и практики обновления, эволюции, модернизации и т.д. правовой системы Российской Федерации должны соотноситься с понятием и требованием конституционализации[[1]](#footnote-1).

 С позиций теории современного права конституционализация национального права есть процесс перманентной объективации и последующего оформления (в легальных источниках) достоверной (конституционной) правовой материи. Соответственно, единственным легитимным субъектом конституционализации в российской правовой системе должен считаться Конституционный Суд РФ (далее - также Суд)[[2]](#footnote-2).

 Имплицитно закрепленная в Конституции Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее - Конституция РФ) (прежде всего в ст. ст. 2, 17 и 18) сводная установка должного предполагает исключительно такое развитие и законодательное оформление российского позитивного права, которые оптимизировали бы возможности надлежащего пользования основными правами и свободами человека и гражданина, выполнения конституционных обязанностей. Провести конституционно-правовой анализ в каждом отдельном случае и представить обоснованные умозаключения на этот счет отнюдь не просто. Во всяком случае, даже там, где прибегают к "правильной" терминологии, онтологическое верховенство Конституции РФ часто едва ли воспринимают всерьез[[4]](#footnote-4). Впрочем, по сути, все субъекты конституционно-правовых (в широком смысле) отношений могут принимать в этом определенное их статусами участие.

 Как известно, Конституционный Суд РФ актуализирует процесс конституционализации вследствие его вывода о наличии или отсутствии в нормативных положениях, оспоренных в запросе или жалобе заявителей, неопределенности в аспекте их соответствия (несоответствия) Конституции РФ с учетом его правовых позиций по существу проблемы. Только на данной предварительной основе начинается процесс предметно-определенной конституционно-правовой интерпретации и актуального правоустановления[[5]](#footnote-5). Это относится и к категории дел о конституционности не вступивших в силу международных договоров РФ (п. "г" ч. 2 ст. 125 Конституции РФ; подп. "г" п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 2 "О Конституционном Суде Российской Федерации"[[6]](#footnote-6).

 Целью настоящего реферата является определить основные проблемы конституционализации права на альтернативную гражданскую службу. Для реализации указанной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. изучить общие положения конституционализации права на альтернативную гражданскую службу;
2. проанализировать судебную практику Российской Федерации по вопросам конституализации заявленного права.

**Глава 1. Общие положения конституционализации права на альтернативную гражданскую службу**

 В России право на альтернативную гражданскую службу, как вариант замены военной службы, предусмотрено Конституцией Российской Федерации в ч. 3 ст. 59 и Федеральным законом «Об альтернативной службе»[[7]](#footnote-7) а также иными нормативными актами. Указанное в Конституции РФ положение гласит: «гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой». Нельзя не отметить, что указанное право является гарантом еще одного конституционного права, закрепленного в ст. 28 Конституции РФ – права на свободу вероисповедания, также прав свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

 Безусловно, говоря о конституционном праве, следует говорить и о конституционных обязанностях. Так, например, в исследуемой ч. 3 ст. 59 Конституции РФ, в том числе на основе ее 1 и 2 частей, прямо усматривается конституционная обязанность – несение военной службы, а в случае, предусмотренном частью 3, замена на обязанность прохождения альтернативной гражданской службы. Это обязанность, которая относится к числу гражданских обязанностей, вытекающих из российского гражданства[[8]](#footnote-8).
 Актуализируя "потенциальную" конституционную обязанность, законодатель должен помнить, какая ответственность лежит на нем и, дабы не оказаться в итоге несостоятельным, представлять, хотя бы наиболее общим образом, природу такой обязанности. Сущность конституционных обязанностей не раскрывается с позиций позитивистского подхода, к ней ведет онтология конституционного правопонимания[[9]](#footnote-9).

 Под конституционализацией следует понимать соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования (развития, обновления) права и государства в широком значении. В качестве объекта конституционализации целесообразно рассматривать правовую систематизацию общества в единстве всех ее компонентов: правового сознания, системы права и юридической практики[[10]](#footnote-10).

 Современное законодательная стратегия должна основываться на положении, что права человека универсальным образом определяют функциональные параметры (содержание) юридической практики, включая правотворчество, правоприменение и правосудие. Они проявляют нормативную значимость конституционного основополагающего принципа взаимоотношений индивида с государством и обществом[[11]](#footnote-11).

 В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Таким образом, «вводимые законодателем ограничения должны обеспечивать достижение указанных целей и не быть чрезмерными»[[12]](#footnote-12). Следовательно, ограничения прав человека федеральным законом должны быть признаны недопустимыми, если не способствуют выполнению поставленных законодателем задач, или не имеют разумного основания, не могут быть оправданы конституционно значимыми целями, допускающими соразмерное ограничение прав и свобод[[13]](#footnote-13), или не являются необходимыми и строго обусловленными конституционно одобряемыми целями, адекватными социально необходимому результату[[14]](#footnote-14).

 Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» а также Постановлением "Об утверждении Положения о порядке прохождения альтернативной гражданской службы"[[15]](#footnote-15)предусматривается срок для подачи заявления о замене военной службы альтернативной гражданской. Заявление должно быть подано до 1 апреля гражданами, которые должны быть призваны на военную службу в осенний призыв текущего года, и до 1 октября — гражданами, которые должны быть призваны на военную службу в весенний призыв следующего года, т.е. за 6 месяцев до наступления времени призыва.

 Если проанализировать данное положение, выясняется, что по логике законодателя, лицо, будучи не достигшим 18-летнего возраста и, как следствие, согласно ст. 60 Конституции РФ, неспособное осуществлять самостоятельно свои права и обязанности в полном объеме, должно обосновывать и доказывать свою позицию относительно такой замены, сперва в заявлении, а затем, перед специально сформированной комиссией в ходе квазисудебной процедуры.

 Кроме того, утвержденный в российском законодательстве порядок н соответствует международному акту – Рекомендациям 1987 г. Комитета министров Совета Европы (далее – Рекомендации). Данные Рекомендации определяют, что заявление должно быть подано в срок, достаточный для его рассмотрения до призыва, а также предусматривают возможность заявления об отказе несения военной службы и замене ее на гражданскую альтернативную, даже, если соответствующие основания возникают непосредственно в период прохождения военной службы. В пояснительной записке к Рекомендациям уточняется, что причиной отказа от несения военной службы признается конфликт с совестью, а значит, установление точного срока подачи заявления противоречит самой природе этого права[[16]](#footnote-16). Таким образом, гарантируется полная свобода убеждений, в том числе право на их изменение.

 Российское законодательство не допускает возможность перехода с военной службы на альтернативную гражданскую. Данную позицию можно оценить с двух противоречащих друг другу точек зрения. С одной стороны, указанное ограничение лишает по формальным основаниям (в том числе из-за пропуска сроков) гражданина заменить военную службу альтернативной гражданской службой. С другой же – отсутствие жестких сроков предполагало бы формирование хаоса среди призывников. А именно, гражданин, будучи призванным на военную службу и возможно, приступивший к ее несению, вдруг обнаружил бы, что это противоречит его убеждениям, совести и решил бы заменить ее АГС. Это, на мой взгляд, привело бы к созданию множества коллизионных норм по вопросам регламентации такого процесса, не говоря уж о том, что некоторые из подобных «одумавшихся» граждан вполне вероятно имели бы недобросовестный умысел на злоупотребление конституционным правом.

**Глава 2. Анализ судебной практики Российской Федерации по вопросам конституализации заявленного права**

 Конституция РФ расширила основания для замены военной службы, закрепив в ст. 59, что гражданин имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой в случае, если несение военной службы противоречит не только вероисповеданию, но и его убеждениям, а также по иным основаниям, установленным федеральным законом, к сожалению, такой закон был принят только в 2002 г.

 В период времени между принятием Конституции РФ и Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе сложилась достаточно противоречивая судебная практика. Одни суды, основываясь на принципе прямого действия Конституции РФ, признавали это право в своих решениях, другие - отказывали, ссылаясь на отсутствие федерального закона. Дважды к этому вопросу обращался и Конституционный Суд. В своем Определении от 26.09.1996 N 93-О[[17]](#footnote-17), он установил, что отсутствие закона, регламентирующего порядок и условия прохождения альтернативной гражданской службы, не может служить препятствием для реализации гражданином права на замену военной службы альтернативной. В Постановлении от 23.11.1999 N 16-П[[18]](#footnote-18) Конституционный Суд указал, что право на замену военной службы альтернативной гражданской службой является непосредственно действующим и должно обеспечиваться независимо от того, состоит гражданин в какой-либо религиозной организации или нет.

 В дополнение к Федеральному закону "Об альтернативной гражданской службе" Правительством РФ было принято постановление от 28.05.2004 N 256, которым утверждено Положение о порядке прохождения альтернативной гражданской службы.

 Конституционный Суд Российской Федерации (далее - Конституционный Суд РФ) рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Плахутина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ[[19]](#footnote-19).

 Изучив представленные материалы дела, Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. В указанном определении Конституционный Суд РФ, пояснил ряд положений Конституции РФ и их применение на практике.

 Так, например, Конституция РФ, гарантируя каждому свободу совести, свободу вероисповедания, включая право свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, а также устанавливая запрет на принуждение человека к отказу от его мнений и убеждений, закрепляет, что, в случае если убеждениям или вероисповеданию гражданина противоречит несение военной службы, он имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой (статья 28; статья 29, часть 3; статья 59, часть 3).

 По смыслу данных конституционных положений, право на замену военной службы альтернативной гражданской службой не означает, что гражданину предоставлено ничем не обусловленное право выбора между военной службой и альтернативной гражданской службой и что само по себе отрицательное представление гражданина о военной службе и его нежелание в связи с этим проходить военную службу дают ему право на ее замену альтернативной гражданской службой.

 Конкретизируя указанные конституционные положения, Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" предусматривает, что гражданин, изъявивший желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должен обосновать, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, для чего он вправе представить документы и пригласить на заседание призывной комиссии лиц, согласных подтвердить достоверность его доводов, а призывная комиссия может отказать в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, если характеризующие гражданина документы и другие данные не соответствуют указанным доводам гражданина; отказ оформляется мотивированным решением (статьи 2, 11 и 12).

 При этом Конституционный Суд Российской Федерации относительно обращенного к призывнику требования обосновать наличие убеждений и вероисповедания, препятствующих прохождению военной службы, ранее указывал, что из статьи 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации вытекает лишь обязанность изложить соответствующие доводы, которая не может рассматриваться как противоречащая статье 29 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, поскольку процесс обоснования наличия убеждений вызван не принуждением гражданина, а его собственной инициативой - заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой (Определение от 17 октября 2006 года N 447-О[[20]](#footnote-20)).

 Согласно представленным заявителем материалам основанием для отказа судом в удовлетворении его заявления об оспаривании решения призывной комиссии послужило, в частности, то, что заявителем призывной комиссии и суду не было представлено обоснование наличия у него убеждений и вероисповедания, с которыми было бы несовместимо несение им военной службы, а также подтверждающих соответствующие доводы документов (автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина).

 Для иллюстрации реализации права на альтернативную гражданскую службу, предоставленную гражданину по заявлению, взамен обязательной военной службы, рассмотрим пример из практики суда общей юрисдикции.

 Люблинский районный суд города Москвы[[21]](#footnote-21) рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по заявлению Петухова Н. о признании незаконным решения призывной комиссии ОВК Люблинского района, установил: Заявитель Петухов Н.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения призывной комиссии ОВК Люблинского района об отказе в замене военной службы на альтернативную. Петухов Н. в своих объяснениях указал, что несение военной службы противоречит его убеждениям и вероисповеданию. Поэтому решил написать заявление о замене службы по призыву на альтернативную гражданскую службу. Комиссия отказала ему, сославшись на нарушение сроков, установленных законом для подачи жалобы. Однако, с его стороны нарушений не было. В судебном заседании истец изложил свои религиозные убеждения. Исследовав все материалы дела. Суд удовлетворил требования истца частично, а именно в части отмены незаконного решения призывной комиссии. Требования о решении вопроса об обязании направления Петухова на альтернативную гражданскую службу, оставить без удовлетворения, так как призывная комиссия не рассматривала данный вопрос должным образом, не принимала решения по данному вопросу.

 Таким образом, можно сделать вывод о том, что закрепленное в Конституции РФ и иных нормативно-правовых актах положение о возможности граждан в качестве замены воинской службы выбрать альтернативную гражданскую при наличии обстоятельств, предусмотренных законодательством РФ имеет свое непосредственное действие на практике.

**Заключение**

 Конституционализация правовой системы России предполагает возведение в наивысший приоритет основных прав и свобод человека и гражданина, а так же, закрепляет его соответственные конституционные обязанности.

 В Российской Федерации в качестве субъекта конституализации выступает Конституционный Суд РФ. Лишь в его полномочиях развивать данную систему. Отраслевые пробелы в законодательстве, а так же проблемы правового регулирования выявляются преимущественно посредством изучения текстов нормативно-правовых актов и непосредственного анализа судебной практики, формируемой под воздействием таких актов.

 На основе проведенного анализа были выделены следующие проблемы: несовершенство нормативных актов, регламентирующих процедуру обращения гражданина с заявлением о замене военной службы на альтернативную гражданскую и проблематика, связанная непосредственно с судебным этапом, – вопрос об оценке судом тех или иных юридических фактов.
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