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**Введение**

 Конституция Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – Конституция РФ) в главе 2 провозглашает права и свободы человека и гражданина, что, безусловно, является основополагающей и первостепенной ценностью. Следует подчеркнуть, что там, где существуют права, появляются и обязанности. Так, например, ст. 59 Конституции РФ закрепляет в себе такую конституционную обязанность как несение военной службы гражданами Российской Федерации. Однако, даже в этом случае, законодатель разработал положение, направленное на защиту основных прав и свобод человека и гражданина. Во избежание ущемления последних, в указанной статье предусмотрена замена несения военной службы – альтернативной гражданской службой.

 К сожалению, законодателю не всегда удается в полной мере отразить все аспекты заявленного положения в нормативных актах, ввиду определенных недоработок в сфере юридической техники.

 Прежде, чем переходить непосредственно к освещению вопроса об юридико-технических недостатках правовых норм, которые регулируют конституционное право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой, следует определиться в общих чертах с вопросом о том, что представляет собой юридическая техника, и какова её роль в современных социальных реалиях.

 Касаемо возникновения юридической техники как социального и правового феномена, следует согласиться с Г.И. Муромцевым в том, что исторически юридическая техника возникает одновременно с правом. Не представляется возможным мыслить становление права отдельно от развития юридической техники. Она буквально пронизывает все сферы жизни человека, общества в целом, государства и их взаимодействия.

 Существует два подхода в толковании того, что представляет собой юридическая техника (далее – ЮТ). Первый подход, наиболее распространенный в юридической литературе, условно можно назвать инструментальным. В рамках него ЮТ рассматривается как совокупность определенных средств (приемов, методов, способов, инструментов), необходимых для совершенствования права. Второй подход – качественный, или описательный. Его сторонники видят в ЮТ уровень совершенства действующего права. Таким образом, в самом общем виде под ЮТ, как правило, понимается совокупность различных средств, способов, приемов, инструментов, позволяющих обеспечить высокое качество правовых актов, рационализировать юридическую деятельность[[2]](#footnote-2).

 Целью работы является юридико-технический анализ правовых норм, связанных с конституционным правом граждан на альтернативную гражданскую службу. Для достижения поставленной цели, мной были сформулированы следующие задачи:

1)провести анализ основных приемов и способов юридической техники, используемых в законодательстве, регламентирующих право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской;

2)выявить юридико-технические недостатки правовых норм, регулирующих процедуру доказывания права граждан на замену венной службы альтернативной гражданской службой.

Глава 1. Основные приемы и способы юридической техники, используемые в законодательстве, регламентирующем право граждан на замену венной службы альтернативной гражданской

 Один из родоначальников теории ЮТ, Р. Иеринг, выделил две ее главные цели: 1) возможно большее количественное и качественное упрощение права; 2) достижение практичности права.[[3]](#footnote-3) В данном случае речь идет о создании законов, которые будут доступы для понимания, а также, об их надлежащем, квалифицированном применении.

 Современные ученые, выделяя аналогичные цели ЮТ, формулируют их несколько шире. Так, А.Ф. Черданцев в качестве целей ЮТ называет: 1) достижение ясности, простоты, краткости и унифицированности юридических документов; 2) рационализацию юридической деятельности[[4]](#footnote-4).

 Юридическая деятельность осуществляется для людей и любой юридический акт должен быть им понятен. В особенности это касается правотворчества, однако, не менее важно соблюдение языковых правил в процессе реализации норм права. Точность, ясность и доступность понимания – непременные условия эффективности того или иного акта. В данном случае, можно согласиться с английским юристом и философом И. Бентамом, который говорил, что «закон только тогда будет доведен до максимума совершенствования, когда он будет краток, понятен, недвусмысленнен и доступен каждому».

 К сожалению, в российском законодательстве существует большое количество норм, которые не соответствуют принципам краткости, понятности, недвусмысленности и доступности.

 Так, например, рассматривая провозглашенное ч.3 ст.59 Конституции РФ право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой, мы обращаемся к соответствующему Федеральному закону «Об альтернативной гражданской службе»[[5]](#footnote-5) (далее – ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»). В п.1 ст. 1 указанного закона содержится определение альтернативной гражданской службы (далее – АГС) и звучит оно как «особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву». Для достоверного понимания данного термина необходимо разобраться с понятиями «особый вид трудовой деятельности» и «интересы общества и государства». Таким образом, указанное определение предполагает «отсылку» к иным нормативным актам, о чем прямо свидетельствует положение п. 2 ст. 1 настоящего закона, а также, закрепленное в абзаце 2 пункта 3 этой статьи, указание на регулирование трудовой деятельности граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу Трудовым кодексом Российской Федерации[[6]](#footnote-6) (далее – ТК РФ). Соответственно, в ТК РФ существует специальная норма, которая, казалось бы, должна четко сформулировать, что за вид трудовой деятельности усматривается данным конституционным правом для граждан, чьим убеждениям и вероисповеданию может противоречить несение воинской службы. Однако, в ст. 349 ТК РФ мы вновь сталкиваемся к отсылке на положения, установленные настоящим кодексом другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

 Данный подход, хоть и призван обеспечить некоторую системность среди правовых актов, в определенной степени сбивает с толку лицо, желающее разобраться в интересующем его вопросе.

 Для разрешения ряда вопросов, приняты такие акты, как: Приказ Минтруда России от 13.02.2015 № 85н "Об утверждении перечней видов работ, профессий, должностей, на которых могут быть заняты граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, и организаций, где предусматривается прохождение альтернативной гражданской службы, и признании утратившими силу некоторых актов Минздравсоцразвития России и Минтруда России в области организации альтернативной гражданской службы»[[7]](#footnote-7) (далее – Приказ) и Постановление Правительства РФ от 28.05.2004 № 256 (ред. от 04.07.2017) "Об утверждении Положения о порядке прохождения альтернативной гражданской службы"[[8]](#footnote-8) (далее – Постановление). Указанные документы призваны конкретизировать основополагающие нормы, закрепленные в ранее названных: Конституции РФ, ТК РФ, ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

 Всё это многообразие норм, по сути, представляет собой юридический текст. Многие ученые рассматривает термин «текст» в его лингвистическом значении как объединенную смысловой и грамматической связью последовательность речевых единиц: высказываний, фрагментов, разделов и так далее. Другая группа исследователей, основываясь на семиотическом понимании текста как всякой комбинации знаков, говорит о правовом тексте, обозначающем все, что так или иначе связано с правом.[[9]](#footnote-9) В этой связи, стоит обратить внимание на основополагающий инструмент юридической техники – язык. Именно ему отведена существенная роль в юридической технике. По сути всё, что мыслиться нами, является языком. Даже сам человек с определенной точки зрения, ничто без языка.

**Глава 2. Юридико-технические недостатки правовых норм, регулирующих процедуру доказывания права граждан на замену венной службы альтернативной гражданской**

 В ч. 3 ст. 59 Конституции РФ сказано, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой. Ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе усматривает случаи, когда гражданин имеет право на замену военной службы АГС. В частности, указанная статья, расширяет перечень случаев, при которых гражданин может воспользоваться таким правом, а именно - дополняет перечисленные в Конституции РФ убеждения и вероисповедание гражданина, которым может противоречить несение воинской службы. Так, абзац 3 ст. 2 гласит, что если гражданин относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйство и занимается традиционными промыслами – он также имеет право на замену военной службы АГС.

 Сразу возникает вопрос о процедуре доказывания гражданином тех или иных обстоятельств, предполагающих, что он надлежащий субъект такого права.

 Что касается отнесения гражданина к коренному малочисленному народу – более или менее понятно. Существует соответствующий Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации"[[10]](#footnote-10), в статье 9 которого еще раз подчеркивается указанное право. То такие категории, как «вероисповедание» и «убеждения» носят субъективный характер. И не всегда имеют внешние проявления. Однако, закон предусматривает необходимость доказывать свои убеждения[[11]](#footnote-11).

 Согласно ст. 11 и ст.12 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» а также Постановлению, в заявлении о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой гражданин указывает причины и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать об этом. К нему прикладывается автобиография и характеристика с места работы или учебы гражданина. Также к заявлению гражданин имеет право приложить другие документы. Заявление рассматривается на заседании призывной комиссии, где учитываются доводы гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Заслушивается на заседании призывной комиссии гражданин, а также лица, согласившиеся подтвердить то, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию. Производится анализа документов, представленных гражданином, а также анализ дополнительных материалов, полученных призывной комиссией.

 В случае принятия решения призывной комиссией об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой оно может быть обжаловано путём подачи заявления в призывную комиссию субъекта или в суд. Также не редки случаи принятия решения об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной службой по иным основаниям, например, пропуск срока подачи заявления.

 Заявление должно быть подано до 1 апреля гражданами, которые должны быть призваны на военную службу в осенний призыв текущего года, и до 1 октября — гражданами, которые должны быть призваны на военную службу в весенний призыв следующего года.

 Решение призывной комиссии должно быть вынесено в месячный срок со дня окончания срока подачи заявления в военный комиссариат. При необходимости запроса призывной комиссией дополнительных материалов срок вынесения заключения или принятия решения может быть продлен председателем призывной комиссии, но не более чем на один месяц (п. 3 ст. 12 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»).

 При возникновении разного рода препятствий на пути к реализации права на альтернативную гражданскую службу, следует обращаться в вышестоящую инстанцию или в суд.

 Проблемы судебной защиты исследуемого права представляются недостаточно исследованными в отечественной юриспруденции. Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому человеку право на судебную защиту. Теоретически судебная защита выступает в качестве наиболее эффективного, а часто, и единственного средства защиты нарушенных прав и свобод. В статье 8 Всеобщей декларации прав человека установлены аналогичные гарантии[[12]](#footnote-12).

 По целому ряду дел суды не признают уважительными доводы заявителей об окончательном формировании их взглядов после истечения срока подачи заявления, присваивая «убеждению» надуманные признаки: «устоявшийся взгляд»; «длительность формирования». Это одна из распространенных судебных ошибок. Например, Решением Медведевского районного суда Республики Марий Эл[[13]](#footnote-13) был признан законным отказ в замене военной службы альтернативной в отношении гражданина Н., поскольку по мнению суда: «понятие убеждения предполагает длительность его существования, а потому приведенный Н. довод о формировании у него убеждений в феврале 2016 г. не может расцениваться в качестве уважительной причины пропуска срока подачи заявления».Но закон не может устанавливать продолжительность периода формирования убеждений. В Определении судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда[[14]](#footnote-14) основанием отказа в признании уважительности причин пропуска срока подачи заявлений является ссылка судебного правоприменителя на то, что «убеждения должны быть сформированы к указанному в законе моменту». Таким образом, суды, осуществляя свою практику и обосновывая свою позицию по указанному вопросу, входят в своего рода противоречие с закрепленным в статье 28 Конституции РФ правом граждан свободно иметь, менять свои убеждения и вероисповедание, что само по себе является недопустимым. Тем самым, еще раз подтверждается необходимость выявления и устранения юридико-технических недостатков в действующих нормативных правовых актах.

**Заключение**

Подводя итог, следует отметить, что выявление юридико-технических недостатков в действующих нормативных правовых актах, а также их устранение, является крайне важной и актуальной задачей как для законодателя, так и для правоприменителей. В данном случае, немаловажную роль приобретают нормотворческий и правоприменительный процессы.

Касательно непосредственно рассматриваемой темы, стоит выделить большую значимость правильного толкования и применения норм права. Так, например, вопрос, насколько квалифицированно и обоснованно будет принятое призывной комиссией решение о дальнейшей судьбе заявления гражданина с прошением о замене несения военной службы АГС, на мой взгляд, является неоднозначным. Предполагается, что комиссия, на основе анализа представленных доказательств и сопоставлении их с непосредственными характеристиками той веры к которой принадлежит гражданин и на которую он ссылается в качестве основания для замены обязательной военной службы на альтернативную гражданскую, должна определить, действительность и соответствие указанных условий фактическим реалиям.

 Однако, из изложенного вытекают две проблемы. Во-первых, может ли комиссия в течение определенного, регламентированного законом срока, в полной мере ознакомиться с основополагающими особенностями того вероисповедания, на которое ссылается гражданин, для того, чтобы взять на себя ответственность на разрешение вопроса о его принадлежности к данной вере. Во-вторых, наибольшее затруднение вызывает оценка заявленных в Конституции Российской Федерации убеждений и вероисповедания, которым противоречит несение воинской службы.

 В данной связи велика вероятность злоупотребления правом или даже умышленного введения правоприменителя в заблуждение в корыстных целях, а именно: уклонения от обязательной воинской службы посредством прохождения АГС гражданами, которые изначально не подпадают под указанную законом категорию лиц.
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