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Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»), в статье 6 гласит, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»[[1]](#footnote-1).

Анализируя вышеуказанную норму закона, можно прийти к выводу о том, что данная статья содержит набор гарантий, которые способствуют справедливому судебному разбирательству. К таким гарантиям можно отнести: право на доступ к правосудию; право на суд, созданный на основании закона; право на независимый и беспристрастный суд; право на равенство сторон; право на публичное судебное разбирательство; право на получение мотивированного судебного решения; право на обжалование судебного решения; право на исполнение судебного решения; право на рассмотрение дела в разумный срок.

Провозглашенная международным правовым актом гарантия судейской независимости нашла свое отражение в отечественном законодательстве, так часть 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации гласит, что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону»[[2]](#footnote-2), а также практически во всех судоустройственных и процессуальных актах Российской Федерации: в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996года №1- ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст.16)[[3]](#footnote-3), Федеральном конституционном законе от 27 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (ст.5, 13)[[4]](#footnote-4), Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 года №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ст.6)[[5]](#footnote-5), Федеральном конституционном законе от 23 июня 1999года №1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ст.5)[[6]](#footnote-6), Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (ст.9)[[7]](#footnote-7).

Для того чтобы оценить роль и значение принципа независимости судей, необходимо определить, что понимается под термином «независимость судей».

В этимологическом смысле «независимый» - значит «ни от кого и ни от чего не зависящий, вольный, свободный, неподчиненный, ничем не связанный, самостоятельный»[[8]](#footnote-8).

К.Ф. Гуценко считает, что «независимость судей»: «Независимость судей, есть гарантированная возможность принимать ответственные решения при осуществлении правосудия на основании предписаний закона по внутреннему убеждению без какого бы то ни было давления, вмешательства или иного воздействия извне»[[9]](#footnote-9). Г.Д. Садовников сформулировал свое видение на «независимость судей»: «Независимость судей, проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным, гражданским и иным делам, руководствуясь только Конституцией и законом. Вмешательство в деятельность судей влечет уголовную ответственность»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, под независимостью судей, предполагается возможность реализации судом своих конституционных полномочий собственными силами и средствами, при гарантии отсутствия давления извне, в рамках действующих норм права.

Анализ практики Европейского суда по правам человека, показал, что независимость суда обеспечивается следующими правовыми факторами: способом назначения судей, который должен отвечать требованиям конкурсной процедуры, основанной на высоких объективных квалификационных требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности судей; длительными сроками пребывания в должности судьи, которые могут прерываться в исключительных случаях, основанных на законно установленных условиях; иммунитетами судьи осуществляющего функции государственной власти в области правосудия; правом выносить обязывающие решения по отношению к любым субъектам публичной власти и частным лицам; любыми иными внешними признаками независимого суда, как это требует статья 6 Конвенции.

Однако, даже конституционное закрепление гарантии независимости судей и установление ряда принципов ее обеспечения в федеральных законах, не являются гарантом соблюдения данного принципа. Средства массовой информации, а также публикации научных журналов указывают на то, что положение данного принципа вызывает обоснованную тревогу у представителей юридической науки и практических работников.

В прецедентном праве Европейского суда получили развитие квалифицирующие признаки, свидетельствующие о нарушениях статьи 6 Конвенции по этой позиции. К таким нарушениям относятся, прежде всего, случаи, когда положение судьи характеризовалось как: подчинение по отношению к сторонам в споре: «если суд насчитывает среди своих членов лицо, находящееся в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон, можно законно сомневаться в независимости этого лица»[[11]](#footnote-11); подчинение по отношению к председательствующему в заседании должностному лицу[[12]](#footnote-12), а также когда нарушаются видимые внешние признаки независимости[[13]](#footnote-13).

Довольно интересным представляется дело [«Батурлова против Российской Федерации»](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=270312)[[14]](#footnote-14): В.А. Батурлова, обратилась в Европейский суд по правам человека с жалобой, на то что, суд первой инстанции в вынесении решения по делу, не являлся независимым и не соблюдал принципы верховенства права и правовой определенности.

Обстоятельства дела были следующие, заявитель обратилась в Электростальный городской суд в отношении Пенсионного фонда, который отказал ей, в увеличении пенсии с вязи с работой на вредном производстве.

Решением городской суд обязал пенсионный орган увеличить пенсию заявительницы. Пенсионный фонд в свою очередь, подал надзорную жалобу на решение городского суда, в Московский областной суд, но жалоба не была рассмотрена, однако председатель областного суда направила письмо в суд первой инстанции, в котором было указано, что областной суд направляет дело Батурловой В.А. против Пенсионного фонда для пересмотра, по вновь открывшимся обстоятельствам, и в целях обеспечения единства судебной практики рекомендует определенные нормативно правовые акты, в которых изложены оценки пенсионных прав.

Пенсионный фонд подал в городской суд заявление об отмене решения и возобновлении производства по делу заявительницы по вновь открывшимся обстоятельствам, и городской суд удовлетворил ходатайство Пенсионного фонда.

Обстоятельства дела указывают на тот факт, что суд первой инстанции после того, как он был подвергнут критике со стороны вышестоящего судебного органа, последовал письменным указаниям последнего, пересмотрел дело и вынес новое решение в пользу пенсионного органа и против заявительницы. Выводы городского суда полностью соответствовали мотивам, изложенным в письме председателя областного суда. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в части требования о независимости суда.

Европейский Суд отмечает, что судейская независимость также требует, чтобы отдельные судьи были свободны от ненадлежащего влияния не только со стороны не судебных органов, но и в рамках судебной системы. Эта внутренняя судейская независимость требует, чтобы они были свободны от указаний и давления со стороны других судей и вышестоящих судебных органов.

В Российской Федерации, полномочия вышестоящих инстанций призваны устранять ошибки, допущенные нижестоящей судебной инстанцией, но при этом это никак не отражается на независимости судьи, при вынесении им решения, так как существуют установленные законом процедуры, при реализации которых можно отменить или соответствующим образом изменить вынесенное судебное решение. Не влияет на независимость и правомочия вышестоящих судебных инстанций по пересмотру так называемых судебных актов, которыми дело не разрешается по существу, выносимых судами нижестоящих инстанций в ходе судебного заседания, так как этим пересмотром не затрагиваются вопросы фактических обстоятельств дела, оценки доказательств, квалификации деяний, влияющие на принимаемый судом нижестоящей инстанции судебное решение.

Очевидно, что, таким образом вышестоящие инстанции, выполняют контролирующую функцию над судами нижестоящих инстанций.

На основании выше изложенного, можно сделать следующие выводы.

Независимость судей является важнейшей гарантией надлежащего выполнения целей и задач справедливого правосудия, а также обеспечивает охрану прав и свобод личности, общественных и государственных интересов и является важной гарантией законности в деятельности самих судебных органов.

Гарантия независимости в том виде, в котором она провозглашена в российском законодательстве, отвечает общим требованиям статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, однако систему ее реализации нельзя считать совершенной.
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