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В статье проведен анализ судебной практики Европейского Суда по правам человека. Исходя из правовых позиций Европейского суда выведены факторы, которые определяют, является ли судебный орган независимым.
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Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), в пункте 1 статьи 6 закрепляет: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»[[1]](#footnote-1).

Данной статьей Конвенции гарантируется право на суд, а именно право на справедливое судебное разбирательство, так же закреплены основополагающие принципы судебного органа такие как: независимость, беспристрастность и законность.

Право на независимый суд, является одним из основ справедливого судебного разбирательства.

Обозначив независимость в качестве одной из основных характеризирующих признаков судебной власти, следует дать определение понятию принципа независимости. Толкование данного принципа будем формировать исходя из правовых позиций Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский суд), который своей практикой умело применяет, приспособляет нормы Конвенции к реалиям современной жизни,

Европейский суд в своей практике сформулировал факторы при оценке которых устанавливается, является ли судебный орган независимым. Эти условия включают в себя следующее: способ назначения судей, сроки их полномочий, а также наличие защиты от внешнего давления и иными внешними признаками независимого суда.

Способ назначения судей, является одной из гарантий обеспечения независимости судей, в которой учитываются два аспекта, это требования к кандидату судьи и орган, осуществляющий назначение судей.

Назначение членов суда подразумевает обособленность внутренних судов от исполнительной власти, однако Европейский суд в одном из своих дел «Ле Конт против Белигии»[[2]](#footnote-2) подчеркнул, что назначение членов суда исполнительной властью само по себе не свидетельствует о нарушении требований Конвенции. Вместе с тем при назначении на должность судьи предпочтение отдаётся не исполнительным органам власти, а органу, который независим от правительства и административной власти. Однако если внутреннее законодательство предусматривает назначение судей исполнительной властью, то оно должно отвечать принципам транспарентности и независимости такого назначения. Решающую роль обеспечения независимости в данном контексте играют целый ряд факторов, которые должны учитываться в процессе отбора кандидатов в судьи. К таким факторам можно отнести профессиональный опыт, порядок и условия проведения и сдачи экзамена.

Следующим немало важным фактором является срок исполнения судейских полномочий. Европейский суд, в своих позициях разрешая вопрос о сроках исполнения судейских полномочий придерживается позиции, что судьи должны быть несменяемы, что обеспечит наибольшую независимость. Так в деле «Лука против России», определено следующее, что «несменяемость судей в течение срока их полномочий должна в целом рассматриваться как следствие их независимости и как одно из требований Конвенции»[[3]](#footnote-3).

Несменяемость служит важной гарантией независимости судьи, которая обеспечивает честному, строго исполняющему свои обязанности судье возможность спокойно и беспристрастно осуществлять свою деятельность.

Наполненность следующего критерия раскрывается следующим образом. Судьи осуществляя свою деятельность, не должны подвергаться влиянию со стороны других государственных органов, как исполнительной власти, так и законодательной, а также давлению со стороны вышестоящих судебных инстанций и коллег, и участников процесса. Европейский суд, в своей практике обращает внимание на то, что судьи должны быть свободны также от ненадлежащего влияния, в рамках судебной системы.

Наличие гарантий от внешнего давления предполагает независимость от исполнительной власти. Так, по делу «Компания «Совтрансав-то» против Украины» Европейский суд указал, «В отдельных случаях, когда имеет место неоднократное и открытое вмешательство в судебный процесс со стороны органов исполнительной власти, сам факт такого вмешательства - независимо от позиции суда, рассматривающего дело, - может свидетельствовать о нарушении требований пункта 1 статьи 6 Конвенции»[[4]](#footnote-4).

Ярким примером, свидетельствующим о нарушении давления со стороны вышестоящих судебных инстанций, является дело «Батурлов против Российской Федерации»[[5]](#footnote-5). Исследуя дело, Европейский суд установил, что председатель областного суда оказал давление на судью районного суда, прямо указав последней на пересмотр вынесенного и вступившего в законную силу решения, суда первой инстанции.

Так по делу «"Агрокомплекс" против Украины» Европейский суд также подчеркнул, что независимость судей требует, чтобы отдельные судьи были свободны от неправомерного влияния как за пределами судебной системы, так и внутри нее. Внутренняя независимость судебной власти требует, чтобы судьи были свободны от указаний или давления со стороны других судей или лиц, выполняющих распорядительную функцию в суде, например, председателя суда или председателя судебного состава. Отсутствие достаточных гарантий, обеспечивающих независимость судей внутри судебной системы и, в частности, от судебного руководства, может привести суд к выводу, что сомнения заявителя относительно независимости и беспристрастности суда были объективно обоснованы[[6]](#footnote-6).

Европейский суд по правам человека в неразрывном единстве наряду с принципом независимости рассматривает принцип беспристрастности. Так в деле «Моисеев против Российской Федерации»[[7]](#footnote-7), Европейский суд указал, что концепция независимости и объективной беспристрастности тесно связаны и должны рассматриваться совместно.

Анализ правовых позиций Европейского суда, позволяет подчеркнуть, что вопросы реализации гарантий независимости судей лежат в сфере обеспечения организации судебной власти, а гарантии беспристрастности, затрагивают непосредственно деятельность судьи, в которые включаются факторы объективности, недопустимость участия в рассмотрении спора при наличии предубеждения и предвзятости к исходу дела.

Таким образом, проанализировав правовые позиции Европейского суда, можно отметить следующее, что несмотря на то, что Европейский суд, долгие годы работает над вопросом независимости судей, на сегодняшний день не сформулировано четкого определения понятию независимость судей.

Перечень критериев, который был выведен исходя из анализа практики Европейского суда, для оценки является ли судебный орган независимым, весьма ограничен и требует расширения и доработки. Это связано с тем, что большинство проблем, которые возникают при реализации принципа независимости, можно разрешить на законодательном уровне в ходе судебных реформ. Тем самым необходимо выявить все факторы, которые способствуют понимаю, является ли судебный орган независимым, необходимо выявить все критерии, свидетельствующие о нарушении данного принципа, для всестороннего обеспечения реализации принципа независимости.

Принцип независимости является неотъемлемой частью справедливого судебного разбирательства, поэтому важно определить в полном объеме критерии определения является ли судебный орган независимым.
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