**Рощупкина Елена 34 группа**

**Реферат**

«Становление и развитие адвокатуры в европейских государствах Англии и Франции в 18-19 веках»

Адвокатура, ее организация и деятельность являются естественной частью всей системы органов и организаций, регулирующих важнейшие общественные процессы. «Ведь без института адвокатуры немыслимо существование демократического правового государства.»[[1]](#footnote-1)

Для более точного и четкого понимания состояния современной адвокатуры необходимо изучить ее зарождение и реформирование. Историческое прошлое адвокатуры раскрывает многие важные свойства ее современного положения. Поэтому для понимания особенностей адвокатуры необходимо обратиться к ее развитию в зарубежных странах, поскольку изначально адвокатура появилась именно там. В данной работе мы предлагаем рассмотреть становление и развитие адвокатуры в европейских государствах Англии и Франции в 18-19 веках.

Мало кому известно, что Британия адвокатская система является одной из самых сложных в мире, виной этому традиции и английский консерватизм. Приобретая начальные формы ещё в начале второго тысячелетия, английская адвокатура продолжает существовать, примерно в том же варианте, и по сей день.

«Первые упоминания об английских адвокатах прослеживаются в законах англосаксонских королей. Адвокаты назывались защитниками (advocatus).»[[2]](#footnote-2)

Исторически сложилось так, что Великобритания разделена на два юридических полюса. Если Англия и Уэльс пользуются услугами солиситоров и барристеров, то судебные системы Северной Ирландии и Шотландии имеют некоторые отличия.

Адвокатура 18-19 веков в Англии характеризуется проведением ряда преобразований.

Изначально английские адвокаты были только практиками, причем подобное представление о собственной профессии у них формировалось изначально: с конца

17 века в судебных коллегиях чтение лекций профессорами было достаточно ограничено: они постепенно уступили место диспутам, что сказалось на качестве юридического образования, получаемого в судебных коллегиях и в итоге привело к недовольству общества, нуждающемуся в более квалифицированных специалистах.

В результате было осуществлено проведение целого ряда реформ, направленных на улучшение адвокатской деятельности.

«Первая реформа коснулась системы подготовки адвокатов. В 1780 г. возобновилось чтение лекций в Грейской коллегии, в 1796 г. – в Линкольнской, а затем и в двух остальных.»[[3]](#footnote-3)

В начале XIX века термин «поверенный» был заменен термином «солиситор» и с 1825 г. они объединены в Юридическое общество (Law Society).

«Солиситоры (англ. единственное число solicitor) — в Великобритании это категория адвокатов, специализирующихся на самостоятельном ведении дел в магистратских судах графств и городов-графств и на подготовке материалов для барристеров — адвокатов более высокого ранга. Солиситоры выполняли также функции юрисконсультов в учреждениях, предприятиях, организациях, акционерных обществах.»[[4]](#footnote-4)4

Желающий стать солиситором кандидат должен 5 лет проработать у другого солиситора в качестве помощника или на другой ответственной должности (выпускник, имеющий университетское образование, стажируется 3 года). Интересно, но зачисление в солиситоры производится не Обществом юристов, а председателем Апелляционного суда соответствующего графства.

В 1834 г. король Вильгельм IV предписал, чтобы барристеры допускались к ведению дел в суде наравне с серджентами, которые имели исключительное право выступать в них. Через три года сердженты подали королеве петицию, в которой указывали: 1) что на распоряжении короля нет печати, 2) что король не имеет права изменять собственной властью судоустройства и судопроизводства; 3) что привилегия серджентов может быть уничтожена только парламентом, и 4) что принятая мера не принесла на практике ожидаемой пользы. Петиция была передана на рассмотрение юридической комиссии при тайном совете и осталась без всяких результатов, но суды продолжали применять распоряжение 1834 года. Только в 1846 году появился закон, дозволивший барристерам практиковать в суде общих исков наравне с серджентами. Таким образом, была уничтожена одна привилегия серджентов.

Также «предлагалось, с одной стороны, полное уравнивание солиситоров в праве выступать в любых судах с барристерами, предоставление барристерам права объединяться в товарищества и т. д., с другой стороны, — введение единой процедуры квалификации барристеров и солиситоров. Каждый адвокат должен вести собственную практику для наиболее полного удовлетворения потребностей клиентов.»[[5]](#footnote-5)5

В 1846 г. барристеры наравне с серджентами получили право участвовать в судах общих исков, а в 1873 г. они также получили право назначаться в качестве членов высших судов, что ранее являлось привилегий серджентов.

«В 1852 г. был образован особый совет по юридическому образованию в судебных коллегиях, состоявший из восьми старшин коллегии. В обязанности этого учреждения вменялось наблюдение за преподаванием юриспруденции в коллегиях и материальное содержание профессоров. В 1870-х гг. ему же было предписано подвергать (в случае отсутствия университетского диплома) каждого кандидата в коллегию экзаменам по английскому и латинскому языкам и истории.»[[6]](#footnote-6)6 Кроме этого, «от кандидатов требовалось представить свидетельство о своей добропорядочности, подписанное двумя барристерами, а также внести денежный взнос (36–40 фунтов стерлингов). В течение обучения предусматривалась сдача еще двух экзаменов: в середине курса и по окончании его.»6

«Также следует отметить, что, начиная с XIII века, в Англии сложилась своеобразная сословная организация адвокатуры, обладающая своими специфическими особенностями. Английские адвокаты не составляли отдельного от магистратуры класса, а, наоборот, образовывали одно сословие, имеющее общие органы самоуправления. Как судьи, так и чины прокурорского надзора (созданные в 1879 г.) избирались из барристеров. Все адвокаты являлись членами судебной коллегии и подчинялись совету старшин, который и осуществлял, по сути, функции

органа самоуправления, в том числе и дисциплинарное производство.»[[7]](#footnote-7)7

Сословная организация адвокатуры построена в Англии на совсем иных началах, чем во Франции. Английские адвокаты не составляют отдельного от магистратуры класса, а, напротив, вместе с нею образуют одно сословие, имеющее общие органы самоуправления. В целях юридического оформления сословия и поддержания в нем дисциплины в 1827 г. был образован орган самоуправления поверенных – Юридическое общество.

Профессиональная нравственность английской адвокатуры весьма высока. Принадлежа к зажиточному классу населения и не нуждаясь в насущном заработке, барристер может терпеливо ожидать клиентуры и быть строгим в выборе дел.

То есть можно отметить, что в 18-19 веке в Англии был проведен комплекс реформ, способствовавших развитию адвокатуры в данной стране.

Рассмотрим адвокатскую деятельность во Франции в 18-19 веках.

Во Франции того времени существовали сословные учреждения адвокатов. «Хотя адвокаты назвали свое объединение сословием, его внутренняя организация в Средние века отличалась от организации в Новое время. Прежде всего, они не только не были отделены от института поверенных, а наоборот, составляли вместе с ним одну ассоциацию. Это произошло следующим образом. В помещении парламента с давних пор находилась капелла св. Николая, который во Франции считался покровителем юристов. В XIV в. было образовано религиозное братство св. Николая, членами которого стали адвокаты и поверенные. Благодаря этой ассоциации между адвокатами и поверенными установилось тесное общение, в результате чего наряду с братством возникли общины адвокатов и поверенных.»[[8]](#footnote-8)8

Исследуя вопрос о сословной организации, следует обратить внимание на тот факт, что в среде адвокатов было в высшей степени развито чувство солидарности. Если их сословию грозила какая-либо опасность, они немедленно соединялись вместе и общими силами отстаивали свои права и интересы.

Говоря об общественном положении адвокатов во Франции, нельзя не упомянуть о некоторых привилегиях, которыми они пользовались в дореволюционный период. Они были освобождены от некоторых податей и повинностей подобно тому, как и адвокаты Рима; имели право требовать удаления из своего соседства ремесленников, которые, производя шум своими работами, мешали их занятиям, не могли подвергаться аресту, когда в своем профессиональном костюме шли в суде или возвращались оттуда; судебные пристава не имели права вручать повесток и бумаг клиентам в то время, когда они находились в кабинетах их адвокатов и так далее.

Сословная адвокатура просуществовала без изменений до начала Великой французской революции. 2 сентября 1790 г. она была упразднена Учредительным собранием.

Юридическая помощь во Франции в XIX в. оказывалась двумя группами профессиональных лиц: адвокатами и поверенными. Адвокаты являлись юридическими советниками своих клиентов, их правозаступниками. Функции адвокатов заключались в составлении наиболее важных судебных документов и произнесении защитительных речей в суде.

В 1802 г. адвокатам была наложена обязанность носить при отправлении своих полномочий адвокатскую мантию. В 1822 г. вышел новый Закон о независимости адвокатуры. «Причиной его появления стал интересный прецедент. Прокуроры, назначая дисциплинарный совет из выбранных сословием кандидатов, оказывали исключительное предпочтение одним и тем же лицам. Однако на выборах 1822 г. случилось так, что почти все благонадежные не попали в список кандидатов в совет. Это подтолкнуло прокуратуру к инициированию принятия нового закона об адвокатуре. В предисловии к нему министр юстиции писал, обращаясь к королю: «Эта профессия обладает привилегиями, которым удивляются робкие умы, но необходимость, которых давно доказана опытом. Независимость адвокатуры столь же дорога для правосудия, как и для нее самой. Без принадлежащей адвокатам привилегии свободно обсуждать решения, произносимые правосудием, ошибки его стали бы чаще, умножились, были бы непоправимы, или, лучше сказать, пустой призрак правосудия занял бы место той благодетельной власти, которая не имеет другой опоры, кроме разума и истины...»[[9]](#footnote-9)9

Также существовала такая особенность, что, например, «в гражданском процессе адвокат мог заменить недостающего судью. Функции поверенных заключались в представительстве своего клиента путем сбора и подготовки фактического материала, поиске свидетелей и документов, подаче и получении судебных бумаг.»[[10]](#footnote-10)10 Согласно Закону от 8 декабря 1897 г., защитник мог быть допущен к участию на предварительном следствии уже после первого допроса обвиняемого.

Адвокаты входили в состав парламентского корпуса и занимали в нем место, следующее за судьями и прокурорами. Парламент имел право издавать всякого рода распоряжения, касавшиеся внутренней дисциплины, распространявшиеся и на адвокатов. В парламентских архивах сохранилось немало документов, свидетельствующих о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности. Применялись такие наказания, как денежный штраф, удаление из заседания, запрещение заниматься адвокатской практикой, арест. Парламент требовал от адвокатов аккуратного исполнения своих обязанностей и наказывал их за опоздание на заседание и за отлучку без разрешения из города. За такие провинности налагался штраф не свыше 10 парижских ливров.

С конца XIX в. во Франции утвердился принцип независимости адвокатской профессии, которая традиционно занимала престижное место в общественной жизни страны. Адвокаты во Франции всегда пользовались гораздо большей свободой, чем в других странах Европы, что, в свою очередь, позволило сформировать богатейшие традиции французской адвокатуры. Во Франции насчитывается более 19 тыс. адвокатов. Если к этому числу добавить огромное количество вспомогательных служб, исследовательских центров и институтов, то станет очевидным значение адвокатуры как общественного института, который играет огромную роль в жизни государства в целом.

Социальная роль адвокатуры во Франции значительна, и на протяжении семи столетий ее влияние и авторитет в адвокатских сообществах многих стран мира велики. Именно адвокатура Франции служила эталоном для первых поколений русских адвокатов, силами которых были заложены основополагающие принципы и традиции адвокатской профессии в России.

Таким образом, адвокатская деятельность в Англии и Франции в 18-19 веках имела свои характерные особенности. Однако, несмотря на них, процесс зарождения и развития адвокатуры в этих странах, ее появление имело объективные предпосылки социального, политического, правового, морального характера. Везде целью адвокатуры была защита прав и законных интересов общества вообще и отдельных граждан в частности. Кроме того, институт подлинно независимой и профессиональной адвокатуры был необходимым условием формирования правового, демократического государства и существования гражданского общества. И в Англии и Франции он смог сформироваться и заложить основу для его дальнейшего совершенствования.
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**Рощупкина Елена 34 группа**

**Реферат**

«Арсеньев К. К. Биография и судебные дела»

Арсеньев Константин Константинович является одним из виднейших организаторов дореволюционной русской адвокатуры. Родился он 24 января 1837 г. в семье известного русского статистика, географа, историка и академика К. И. Арсеньева.

В 1849 году он поступает в Училище правоведения и в 1855 году по окончании училища определяется на службу в департамент Министерства юстиции. Если сравнивать его с другими известными дореволюционными русскими судебными ораторами, то можно отметить, что К. К. Арсеньев не был профессиональным адвокатом, не смотря на тот факт, что работе в адвокатуре он посвятил около десяти лет жизни. Диапазон общественной деятельности К. К. Арсеньева весьма широк - он проявил себя и как публицист, и как критик, крупный теоретик в области права и общественный деятель. К. К. Арсеньев известен как один из редакторов "Энциклопедического словаря" Брокгауза и Ефрона, ряд лет являлся председателем Литературного фонда. Опубликовав несколько работ о творчестве М. Е. Салтыкова-Щедрина, Б. Н. Плещеева, В. Г. Короленко, А. П. Чехова и других, он был избран почетным академиком по разряду изящной словесности.

«В 1858-1863 гг. он занимает пост редактора "Журнала Министерства юстиции". С 1864 года он оставляет службу и посвящает себя литературной деятельности: сотрудничает в "Отечественных записках" и "С.-Петербургских ведомостях" и в этом же году отправляется за границу в Боннский университет для пополнения своего образования. По возвращении из-за границы Арсеньев поступает в присяжные поверенные петербургской Судебной Палаты, где вскоре избирается председателем Совета. На этом посту он пробыл около восьми лет. К этому периоду жизни и относится по преимуществу его деятельность на поприще адвоката. В дальнейшем (с 1874 г.) он вновь служил в Министерстве юстиции, был товарищем обер-прокурора гражданского кассационного департамента правительствующего сената, а затем (примерно с 1880 г.) он окончательно оставляет службу и всецело отдается литературной работе. Лишь в 1884 году он вновь на короткое время вступает в присяжные поверенные с той лишь целью, чтобы принять на себя защиту в Петербургской судебной палате интересов Петербурга по известному в то время делу об отказе общества водопроводов в устройстве водоочистительных фильтров.»[[11]](#footnote-11)1

С осени 1891 года редактировал, вместе с Ф. Ф. Петрушевским Словарь ЭСБЕ. В 1900 году был избран почётным членом Юридического общества при Санкт-Петербургском университете. В 1903 году опубликовал книгу «Законодательство о печати», в 1904 году — «Свобода совести и веротерпимость». В 1906—1907 — один из руководителей Партии демократических реформ. Принимал участие в полемике вокруг сборника «Вехи». Умер 22 марта 1919 года в Петрограде.

К. К. Арсеньев так говорил о присяжных поверенных: «Присяжных поверенных мы видим везде, где введены в действие новые Судебные уставы; но сословие присяжных поверенных является только там, где открыт Совет присяжных поверенных... Только Совет, избираемый корпоративно, обновляющийся настолько, чтобы служить верным ее отражением, но не настолько, чтобы беспрестанно терять нить едва обрисовывающейся традиции, - может быть в одно и то же время источником и хранителем обычаев корпорации.»[[12]](#footnote-12)2

Одной из основных функций Советов присяжных поверенных была их дисциплинарная деятельность. «Ее значение заключалось в том, что, по мнению К. К. Арсеньева, «обычаи и взгляды адвокатуры вырабатываются преимущественно при рассмотрении дел дисциплинарных, т. е. обвинений всякого рода, возводимых на присяжных поверенных.»2

Он считал, что «защита перед судом гражданских и уголовных дел может быть рассматриваема или как одна из функций судебной власти, отправляемая наравне со всеми остальными от имени правительства и его органами, - или как обыкновенное занятие, доступное для каждого желающего избрать его, - или как профессия, подчиненная, ввиду общей пользы, известным условиям и правилам, за применением которых наблюдает либо правительственная власть, либо учреждение, свободно избираемое членами профессии из своей собственной среды.»[[13]](#footnote-13)3

Обратимся непосредственно к выступлениям К. К. Арсеньева по нескольким судебным делам.

**Дело Мясниковых**

Данное дело было рассмотрено Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей 17 - 22 февраля 1872 г. По обвинению в подлоге завещания от имени купца Козьмы Васильевича Беляева суду были преданы Мясниковы - Александр, Иван и Караганов. Суть дела состояла в следующем.

24 сентября 1858 г. скончался купец К. В. Беляев. Прибывший на его квартиру квартальный надзиратель при осмотре ценностей, бумаг и вещей духовного завещания покойного не обнаружил. Некоторое время после смерти Беляева вопрос о завещании оставался открытым. Лишь 16 октября 1858 г. жена Беляева - Екатерина Васильевна Беляева - предъявила для засвидетельствования домашнее завещание, датированное 10 мая 1858 г.

12 сентября 1859 года племянник Беляева - Мартьянов, узнав о завещании, 10 мая возбуждает спор о подлоге, однако до окончания рассмотрения этого, спора он умер от холеры. За дальнейшее поддержание спора о подлоге взялась мать умершего Мартьянова, но в 1861 году она также скончалась, оставив поручение на продолжение ведения этого дела супругам Ижболдиным и Зое Пешехоновой. Не ожидая окончания спора о подлоге, Ижболдины в 1868 году подают заявление прокурору о возбуждении уголовного дела против обвиняемых по настоящему делу.

Проведенным расследованием были собраны доказательства, свидетельствовавшие о возможности факта подлога завещания. Наиболее существенным из этих доказательств было сознание конторщика Караганова в следующем. По его словам, в день смерти Беляева к Караганову явился Александр Мясников и попросил его исполнить на чистом листе бумаги подпись Беляева, что Караганов, умел делать довольно искусно. Караганов исполнил просьбу Мясникова, не интересуясь вопросом о том, зачем ему это нужно. В предъявленном Караганову после возбуждения уголовного дела тексте завещания он признал тот самый лист, на котором им была по просьбе Мясникова исполнена подпись "Козьма Беляев". Однако с уверенностью сказать, что это был тот самый лист, Караганов не мог. По его мнению, текст завещания от имени Беляева был исполнен его адвокатом - Целебровским, однако и в этом он не - был убежден.

В таком состоянии дело с обвинительным заключением и поступило в суд. Защитник Александра Мясникова - К. К. Арсеньев с исключительным вниманием и разобрал все основные из доказательств по делу. В результате глубокого анализа он сумел показать несостоятельность основных тезисов обвинения.

Можно привести в качестве примера следующие отрывки его защитной речи: «Прежде всего надо заметить, что оба противника мои впадают в одно противоречие с самими собой: они говорят, что нужно забыть обо всех тех свидетелях, показания которых, очевидно, неверны и вызваны своекорыстными побуждениями, но вместе с тем как тот, так и другой чрезвычайно много говорят об одном из этих показаний или, лучше сказать, об одной из личностей, дававших эти показания, а именно о Шевелеве. Вы, конечно, заметили в этих объяснениях какое-то странное противоречие. Одно из двух: или Шевелев вовсе не заслуживает внимания - и в таком случае его надо оставить в стороне; или же показание его имеет существенное значение - ив таком случае необходимо дать себе отчет, в чем это значение заключается. И, действительно, если я сказал в начале своей речи, что мы должны быть благодарны обвинению за упрощение дела, то я должен оговориться и прибавить, что мы должны быть еще более благодарны за это Шевелеву. Не будь его объяснений, которые так ясно и реально обрисовали характер целой категории свидетельских показаний, нам говорили бы очень много о показаниях Красильникова, Штеммера и других, которых я даже и называть не стану. Вот почему, господа присяжные, мои противники так горячо стараются унизить перед вами личность Шевелева; вот почему господин прокурор сравнивает его с Ноздревым, а поверенный гражданского истца возбуждает интересный вопрос о том, религиозен ли Шевелев, верит ли он в присягу…

Мне кажется, господа присяжные заседатели, что, за исключением пробелов, неизбежных в столь обширном деле, я исполнил свою задачу, ответив на все существенные пункты обвинения. Затем мне остается свести все сказанное мною в одно целое и представить вам общую картину, которую представляет настоящее дело. Что мы видим с одной и с другой стороны? Наследник по закону, лишившийся наследства вследствие завещания и признающий его подложным, может отстаивать свои права иногда даже с излишней горячностью, не разбирая средств, во имя нарушенной справедливости; но в настоящем деле мы видим перед собой людей совершенно посторонних, которые покупают претензию еще при жизни Мартьяновой, совершают с ней условия, посылают к Мартьяновой деньги, стараются, чтобы она не приезжала в Петербург, пишут для нее завещание, одним словом, относятся к делу с точки зрения чисто коммерческой. С другой стороны, является женщина, которая живет с мужем 25 лет в величайшем согласии и любви, которой муж постоянно хотел оставить все свое состояние; за этой женщиной мы видим людей всего более, после Беляевой, близких к ее мужу - людей, делу которых Беляев обязан почти всем своим состоянием. Я думаю, на суде обнаружилось с достаточной ясностью, что подкупа в настоящем деле не было и нет со стороны Мясниковых. Мы не видим ни одного свидетеля в их пользу, который мог бы внушать сомнение. Нам говорят о Шевелеве, что он надеется когда-то что-то получить от Мясниковых, тогда как у него в руках условие на 2000 рублей, заключенное с Ижболдиным. Зато мы видим, что завещание, называемое подложным, касается состояния крайне ограниченного, а обвиняются в составлении его миллионеры, которые притом не знали и не могли знать, достанется ли им завещанное имение. Во всем этом такая невозможность, такая неправда, которую вы без сомнения уже оценили. Вас приглашают вашим приговором доказать, что перед вашим судом все равны - сильные и слабые, богатые и бедные. Кто сомневается в этом? Мы видим достаточно примеров, что со времени введения судебных установлений ни богатство, ни общественное положение не составляет гарантии безопасности виновных. Я думаю, что в процессе, столь важном, вызвавшем так много толков в обществе, никакие утилитарные практические соображения не могут и не должны иметь места. Перед вашим судом действительно все равны, но только во имя справедливости. Если чувство справедливости и простой здравый смысл покажут вам, что не только нет, но и не могло быть преступления, что не было интереса совершить его, что не было действий, которые обыкновенно совершаются преступниками после преступления, не было попыток затемнить истину с той стороны, которую до сих пор в этом обвиняли, что не от нее шли противозаконные попытки исказить истину, то я надеюсь, что вы постановите ваш приговор не во имя равенства перед законом, а во имя справедливости, требующей, чтобы каждому было воздано должное.»

Вердиктом присяжных завещание было признано неподложным. При вторичном рассмотрении дела в Московском окружном суде это решение было оставлено в силе.

**Дело Рыбаковской**

Александра Рыбаковская обвинялась в том, что 22 февраля 1866 г. с целью убийства Евгения Лейхфельда, нанесла ему выстрелом из пистолета тяжелую рану в грудь, от которой последний через несколько дней скончался.

Сложность этого дела состояла в том, что прямых доказательств, свидетельствовавших об умысле Рыбаковской на убийство Лейхфельда, не было. Потерпевший, будучи некоторое время после получения ранения в сознании, сообщил, что Рыбаковская намеренно стреляла в него. По его словам, она не только прицелилась для выстрела, но и выбрала для этого соответствующее положение и хорошенько к этому подготовилась. Показание Лейхфельда запротоколировано не было. Присутствовавшие же при этом его показании свидетели передавали его слова по-разному, что не давало возможности воспроизвести их доподлинно. Подсудимая -- Александра Рыбаковская - отрицала виновность в умышленном убийстве. Она объяснила, что убила Лейхфельда неосторожно. По ее словам, это произошло неожиданно для нее, после того, как она зарядила револьвер и хотела его убрать.

Обвинительным заключением действия Рыбаковской квалифицировались как преднамеренные. Защитник К. К. Арсеньев, всесторонним анализом каждого из свидетельских показаний, обстоятельно показывает отсутствие умысла в действиях подсудимой.

Дело Рыбаковской рассматривалось Санкт-Петербургским окружным судом 18 октября 1868 г.

Также можно привести пример из его судебной речи: «Если вы примете в соображение прежнюю жизнь подсудимой и то влияние, которое она встретила в тюрьме и которому подвергалась в течение всего своего заключения, то, по всей вероятности, вы не отнесетесь к ней так неумолимо, строго, как отнесся товарищ прокурора, вы признаете, ее женщиной легкомысленной, но не более. А от легкомыслия прийти к заключению о возможности совершения такого преступления, в котором обвиняется подсудимая, преступления над лицом, которое было ей так близко, для сохранения связи с которым она пожертвовала обеспеченною будущностью, нет достаточно данных, нет оснований, которые бы допускали подобное заключение. Таким образом, как вы ни посмотрите на дело, с точки ли зрения личности г-жи Рыбаковской, с точки ли зрения вероятности, возможности совершения ею того преступления, в котором она обвиняется, или с точки зрения тех фактических данных, которые представило вам сегодняшнее судебное следствие, вы должны будете прийти к тому заключению, что нет достаточных оснований произносить обвинительный приговор в том важном преступлении в котором ее обвиняют, нет основания обвинять ее в, чем-либо больше неосторожности. Чистосердечный рассказ Рыбаковской о ее неосторожном действии, мне кажется, вполне подтверждается экспертом Филипповым, который признал возможность того, что курок, не доведенный до боевого взвода, может вследствие неосторожности сорваться и произвести выстрел. В каком положении был курок в то время, когда Рыбаковская спустила его, она ничего не может сказать, да и можно ли от нее ожидать ясного и положительного отчета, в таком ли настроении духа она была в то время, когда стреляла. Она сама говорит, что была сильно взволнована, что руки ее до такой степени дрожали, что она не могла взвести курок. Наконец, я вам напомню еще одно обстоятельство, а именно - показание эксперта Майделя, показание весьма важное, о том, что по свойству тех признаков, которые он нашел на рубашке, он не может никак предположить, чтобы выстрел бы сделан в упор. Это обстоятельство важно не только потому, что подтверждает показание подсудимой, но и потому, что опровергает показание Розенберга. Вы знаете из показания Майделя, что выстрел был произведен не в упор, а на расстоянии не менее 2-4 футов, и расстояние это вполне согласно с теми сведениями о комнате, которые мы имеем. Вся комната шириною в 3 шага, следовательно, если взять в соображение протянутую руку Рыбаковской, то не могло быть менее 2-х шагов. Упомянув об эксперте Майделе, я должен еще коснуться одного обстоятельства, о котором, хотя оно находится в определении палаты, я считал бы лишним говорить, если бы обвинительная власть так настойчиво не указывала на него как при судебном следствии, так и в обвинительной речи, то есть тогда, когда это обстоятельство потеряло последнюю степень вероятности. Вы слышали рассказ о бычачьей крови, которую будто бы пила Рыбаковская, вы слышали, что обвинительная власть видит в этом рассказе новое орудие против Рыбаковской, дающее возможность еще более не доверить всем ее показаниям, но вы, господа присяжные, слышали вместе с тем показание эксперта Майделя, который, мне кажется, окончательно уничтожил весь этот, сам по себе нелепый, невероятный рассказ. Д-р Майдель показывает, что между кровью, извергнутою кровохарканием, и кровью, извергнутою рвотой из желудка, есть такая разница, которую нельзя не заметить при внимательном рассмотрении, а без сомнения следует предположить, что д-р Свентицкий, пользовавший Рыбаковскую, внимательно рассматривал эту кровь. Кроме того, эксперт Майдель показывает совершенно, вопреки мнению д-ра Свентицкого, а именно, что принятие животной крови не влечет за собой непременного извержения и что кровь эта может точно так же остаться в желудке, как и всякая другая пища. Таким образом, мне кажется, что обстоятельство это должно быть совершенно исключено из тех соображений, которыми обвинительная власть старается очернить личность Рыбаковской.

По всем этим обстоятельствам я прошу у вас, присяжные заседатели, не снисходительного приговора, а полного оправдания в том преступлении, в котором ее обвиняют, и признания ее виновной только в том, в чем она сама признает себя виновной, то есть в неосторожном обращении с пистолетом, несчастным последствием которого была смерть Лейхфельда.»

Суд признал Рыбаковскую виновной в умышленном убийстве и приговорил ее к каторжным работам сроком на 10 лет.

Таким образом, мы видим, что Арсеньев Константин Константинович действительно является выдающимся адвокатом, чьи судебные выступления заслуживают индивидуального анализа и рассмотрения как пример настоящей судебной речи и как образец всестороннего рассмотрения дела.
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