**Защита патентных прав в административном порядке**

Актуальность данной темы обусловлена спецификой защиты патентных прав и высоким ростом количества патентных споров, а так же значения изобретательства в период конкурентной экономики. Эффективность внедрения результатов труда изобретателей напрямую зависит от уровня правовой защиты прав на данные результаты.

Вопросом защиты патентных прав в административном порядке занимались такие авторы как О.А. Красавчиков, В.Д. Сорокин, К.В. Лиджеева, Г.Л. Рубеко, A.M. Корзников и Н.К. Финкель, Т.Е. Абова.

Поскольку отношения между заявителем и федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по поводу признания предложения изобретением являются по своему характеру административными правоотношениями, следовательно, можно констатировать, что одной из юрисдикционных форм защиты патентных прав (наряду с судебной) является досудебный (административный) порядок реализации предусмотренных законом мер защиты.

Досудебный порядок реализации предусмотренных законом мер защиты патентных прав в Российской Федерации – одна из юрисдикционных форм защиты патентных прав, обусловленная тем, что отношения между заявителем и федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, в частности, по поводу признания предложения изобретением, являются по своему характеру административными правоотношениями.

Административные правоотношения имеют свои особенности, как отмечал В.Д. Сорокин: «Им свойственен метод властных предписаний, сущность которого состоит в государственно-властном установлении параметров должного поведения субъектов права и субъектов правоотношений». Иначе говоря, одна сторона в силу закона является официальной инстанцией, правомочной властно и самостоятельно решать соответствующие вопросы. Право административного органа принять соответствующее решение по заявлению физического или юридического лица обусловлено возложенной на него обязанностью по охране прав указанных субъектов.[[1]](#footnote-1)

В административном порядке, оспаривая патент, свои права может защищать правообладатель (патентообладатель), и в этом случае он защищает свое исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с п. 2 ст. 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Патентное законодательство традиционно устанавливает возможность обжалования решений, принятых Роспатентом, в специально созданный при нем административный юрисдикционный орган. В настоящее время таким органом является Палата но патентным спорам (ст. 1248 ГК РФ). Фактически Палата по патентным спорам является судом по патентным спорам и спорам, связанным со средствами индивидуализации товаров, работ, услуг. Процессуальная деятельность Палаты по патентным спорам регламентирована специальным актом — Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56. По сути, данные Правила представляют собой процессуальный кодекс в миниатюре, устанавливающий правила подведомственности, порядка подачи возражений и заявлений, их регистрации, рассмотрения по существу и другие процессуальные вопросы.

Данный орган, существующий в структуре Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», подведомственный Роспатенту (Федеральной службе по интеллектуальной собственности).

В Палату по патентным спорам могут быть поданы, в частности, возражения:

* на решение об отказе в выдаче патента или о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец;
* на решение о признании заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец отозванной;
* против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец.
* против действия на территории РФ ранее выданного авторского свидетельства или патента СССР на изобретение, свидетельства или патента СССР на промышленный образец, евразийского патента на изобретение, выданного в соответствии с Евразийской патентной конвенцией 1994 г.

Подача возражений в Палату по патентным спорам может осуществляться как лично, так и через представителей – патентных поверенных, чьи полномочия должны подтверждаться доверенностью, содержащей указание объема его полномочий. [[2]](#footnote-2)

Лицо, подавшее возражение или заявление, вправе отозвать поданное возражение или заявление на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению или заявлению прекращается.

Необходимо приложить к заявлению следующие документы:

* текст оспариваемого решения;
* чек об оплате [государственной пошлины](http://www.garant.ru/tools/calculator/gosposhlina/);
* уведомление о вручении копии искового заявления ответчику;
* копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или ИП;
* доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления.

В случае отсутствия одного из необходимых документов ход заявления приостановят. Суд предоставит возможность "донести" их, но, если этого не случится, заявление вернут. Это не лишит истца права на повторное обращение, но есть риск, что он может пропустить обозначенный выше трехмесячный срок.

Рассмотрение возражения или заявления на заседании коллегии Палаты по патентным спорам осуществляется коллегиально в составе не менее трех ее членов, включая председательствующего и ответственного за рассмотрение, утвержденными председателем Палаты по патентным спорам. Рассмотрение возражения или заявления происходит при неизменном составе коллегии Палаты по патентным спорам. В случае замены одного из членов коллегии в процессе разбирательства рассмотрение дела должно быть произведено вновь. В состав коллегии Палаты по патентным спорам не могут входить лица, состоящие в родстве или в супружеских отношениях между собой, в родстве или в супружеских отношениях с участниками рассмотрения дела, а также лица, принимавшие оспариваемое решение.

Лица, участвующие в заседании коллегии по рассмотрению возражения, относящегося к секретному изобретению, должны иметь и предоставить на обозрение председательствующему документ, удостоверяющий личность, и документ, подтверждающий наличие у них предписания на выполнение задания установленной формы и допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. В случаях, когда на рассмотрении Палаты находятся несколько возражений или заявлений, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько возражений или заявлений одного лица или различных лиц, относящихся к одному охраняемому объекту – изобретению, полезной модели, промышленному образцу, Палата вправе объединить рассмотрение этих возражений или заявлений на одном заседании при согласии всех сторон. Решение Палаты по патентным спорам принимается по каждому делу в отдельности.

При рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента или о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

По результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства. При этом решение Палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, изменение или оставление в силе оспариваемого решения. Решение об изменении оспариваемого решения принимается Палатой по патентным спорам в случаях признания ошибочными мотивов этого решения и установления иных оснований, препятствующих удовлетворению возражения в полном объеме. Решение Палаты по патентным спорам утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения. В случае не утверждения решения Палаты по патентным спорам, руководитель федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет возражение или заявление на рассмотрение в ином составе коллегии Палаты по патентным спорам. Решения Патентной палаты могут быть обжалованы в суд (п. 2 ст. 1248 ГК РФ).

Административный порядок пересмотра решений Роспатента является обязательным и только после принятия решения Палатой по патентным спорам возможно обращение в суд. Обжалование решения Роспатента напрямую в Суд по интеллектуальным правам без первоначального рассмотрения дела Палатой по патентным спорам влечёт за собой возвращение заявления судом.[[3]](#footnote-3)

Изучая данную тему, необходимо выделить ряд проблем:

- То обстоятельство, что решения Палаты по патентным спорам не являются окончательными, поскольку могут быть, обжалованы, в судебном порядке, на мой взгляд, можно отнести к функциональным недостаткам данного учреждения. Это налагает дополнительные материальные расходы, потерю времени для заявителей, а также влечет за собой ряд иных негативных последствий, например, нежелательное разглашение сущности патентуемого объекта и т.д.

- A.M. Корзников и Н.К. Финкель отмечают, что при административном рассмотрении споров объем правовых гарантий, предоставляемых сторонам, значительно уже судебных.[[4]](#footnote-4) Законом может быть не регламентировано использование различных видов доказательств, например, свидетельских показаний.

- Деятельность Палаты по патентным спорам не согласуется с установленным конституционным правом граждан на судебную защиту своих прав и свобод. Составляющее данного права - право прямого обжалования в суде решений государственных органов, в том числе решений органа патентной экспертизы. Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и деяния должностных лиц, государственных органов, повлекшие за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющие права граждан, могут быть обжалованы в суд.

- В настоящее время остаются нерешенными вопросы о том, в какой момент возникает исключительное право и соответственно право на его защиту, а также может ли лицо, которое еще не получило патент, считаться правообладателем. Отдельные статьи ГК РФ позволяют по/разному отвечать на эти вопросы. Понятно, что исключительное право на объекты патентного права возникает в результате сложного юридического состава. Одного факта создания такого объекта явно недостаточно.

- Свидетели, специалисты и эксперты, привлекаемые к участию в административном производстве, не предупреждаются об ответственности за отказ или за дачу ложных показаний.

- Административные органы рассмотрения споров не обладают той степенью независимости и автономности, которая предоставляется судам. На объективность решений Палаты по патентным спорам возможно влияние ведомственных интересов в случае спора, в котором одной из сторон выступает Правительство или иные органы исполнительной власти, включая и Роспатент, ведь Палата по патентным спорам является подразделением органа исполнительной власти РФ по правам интеллектуальной собственности. Так согласно п. 5.4, Устава ППС, «Председатель Палаты по патентным спорам назначается на должность и освобождается от должности Руководителем Роспатента»[[5]](#footnote-5).

Подводя итог, можно сказать, что институт административного рассмотрения патентных споров обладает рядом как минусов, так и плюсов. Нельзя не согласится, что административное рассмотрение патентных споров является важной составной частью в системе защиты патентных прав. Основное преимущество административного порядка разрешения споров состоит в его сравнительной простоте. В административном органе дела рассматриваются на основе специальной процедуры, которая более проста по сравнению с судебным порядком. Указанная процедура отличается тем, что в ней отсутствуют многие процессуальные действия, характерные для гражданского или арбитражного судопроизводства. Как следствие, это экономит финансовые средства и время сторон, что выступает веским аргументом в пользу административного порядка разрешения патентных споров. Необходимо проведение мероприятий по реформированию института административного рассмотрения патентных споров, главной задачей которого выступает достижение автономности и независимости Палаты по патентным спорам пр и принятии решений, а также соблюдение баланса интересов участников процесса и обеспечения доступа к правосудию.

**Приложение № 1 Анализ и обобщение судебное практики.**

В 2011 г., согласно Отчету Роспатента за этот период, основная часть споров, рассмотренных Палатой по патентным спорам, касалась проблем использования товарных знаков. Количество рассмотренных споров по вопросам использования изобретений составило 10,3 % от общего количества рассмотренных возражений и заявлений, поданных заинтересованными лицами (в абсолютном исчислении – 276 возражений и заявлений). Для полезных моделей эти показатели составляют 4,87 % (130 возражений и заявлений), а для промышленных образцов – 2,06 % (55 возражений и заявлений). Часть дел было отозвано на этапе рассмотрения возражений и заявлений. Достаточно велико количество непринятых возражений и заявлений, что объясняется невыполнением заявителями условий подачи возражений и заявлений, предусмотренных «Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам».

В подавляющем большинстве случаев отказ в принятии дел к рассмотрению был обусловлен отсутствием или неправильным оформлением документа, подтверждающего уплату пошлины за рассмотрение возражения или заявления в установленном размере, а также подачей возражений и заявлений с нарушением установленных законами сроков.

По результатам анализа и обобщения судебной практики можно выделить следующие нарушения, которые в совокупности не позволяют Роспатенту всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело:

- проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения при отсутствии сведений о надлежащем извещении заявителя о дате такого заседания;

- отсутствие в материалах административного дела перевода с иностранного языка на русский язык, является существенным нарушением прав заявителя;

- несоответствие выводов, изложенных в мотивировочной части решения Роспатента, его резолютивной части, а также противоречия, содержащиеся в резолютивной части решения;

- уклонение Роспатента от рассмотрения доводов, содержащихся в возражении, оценки документов и сведений, представленных в обоснование возражения.

Изучая данную практику, можно прийти к выводу о том, что досудебный порядок защиты патентных прав – административный, является наиболее распространенным. Процедура рассмотрения и разрешения споров в административном порядке должна обеспечивать реальную возможность защиты каждому, чьи права на результат интеллектуальной деятельности оспариваются. Только в этом случае достигается основная цель деятельности федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности — обеспечение охраняемых законом прав и интересов заявителей и обладателей охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, а также законных интересов иных физических и юридических лиц при принятии решений в административном порядке

**Приложение № 2 Совершенствование законодательства.**

В силу объективных факторов, а также из-за особенностей российской системы защиты патентных прав, в которой отсутствует возможность квалифицированного рассмотрения патентных споров в судебных органах, административный порядок рассмотрения патентных споров является не только необходимым институтом защиты патентных прав, но и характеризуется некоторой эффективностью.

Тем не менее, с институт административного рассмотрения патентных споров в Российской Федерации требует своей оптимизации, ввиду присущих ему недостатков, указанными мною выше.

Необходимо законодательно установить, основываясь на конституционных нормах гарантии судебной защиты, что рассмотрение патентного спора в административном порядке допускается, если заявитель не сочтет целесообразным обратиться в суд. Это позволит осуществить реализацию конституционной гарантии судебной защиты, и соблюдения законных прав и интересов лиц, являющихся субъектами патентно-правового спорного правоотношения. Кроме того, при подобных обстоятельствах заявитель будет обладать возможностью самостоятельно, исходя из существа и характера спора, а также из своих возможностей выбирать ту инстанцию, которая более всего подходит для каждого конкретного патентного спора.

Для того, что бы сделать Палату по патентным спорам более независимой, нужно передать функции организационного руководства над Палатой в иной орган исполнительной власти. Выбор данного органа исполнительной власти, в первую очередь, должен основываться на принципе соответствия целям и задачам его деятельности. Ко всему прочему, необходимо придать деятельности палаты по патентам спорам максимально возможную автономность деятельности и независимость принятия решений.

Особенно стоит подчеркнуть, что, поскольку защита любого права возможна только после его возникновения, момент возникновения права, должен быть, четко определен в законе. Однако в отношении возникновения исключительного права в ГК РФ имеет место правовая неопределенность. Этот пробел следует устранить, исходя из того, что исключительное право возникает в момент выдачи патента, ибо с этого момента право подлежит признанию и охране.

**Нормативно правовые акты**

* Приказ Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 «О Правилах подачи возра- жений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам» //Российская газета. – 2003. – 20 мая.
* Устав Федерального государственного учреждения « Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (Утвержден приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от«3» февраля 2005 г. №21)
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