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План прохождения учебной практики

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название | Содержание | Количество дней | Сроки |
| Вводная часть | 1. Знакомство с нормативно – правовой документацией функционирования адвокатуры. 2. Изучение структуры коллегии адвокатов. 3. Знакомство с местом прохождения практики | 1 | 09.04.2018 |
| Основная часть | Участие в юридических консультациях граждан | 6 | 16.04.2018  -  03.06.2018 |
| Участие в составлении юридических документов | 9 |
| Участие в судебных процессах | 12 |
| Заключительная часть | 1. Составление отчетной документации по итогам прохождения практики. 2. Подписание отчетных документов. | 1 | 01.06.2018 |

Дневник прохождения практики.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Выполняемая работа | Примечание |
| 09.04.2018 | Ознакомление с основными НПА, регулирующими деятельность адвоката:   1. Федеральный Закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. От 02.06.2016 г.) 2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.12.2003 года. 3. Ст. 50, 51 УПК РФ (Оплата вознаграждения адвокату). |  |
| 10.04.2018 | Составление апелляционной жалобы Григоряна А.Б. на решение Пролетарского районного суда г.Твери  от 05.03.2018г. по делу №2-175/2018  (судья Шульга Н.Е.) | Приложение № 1 |
| 11.04.2018 | Составление искового заявления Ашуровой О.В., Кривчика Д.В. в Заволжский районный суд г.Твери о разделе жилого дома. | Приложение №2 |
| 12.04.2018 | Присутствовал при юридической консультации гражданина.  Участвовал в Московском районном суде г.Твери по гражданскому делу по иску Пугачева В.Н. о включении периодов работы в трудовой стаж. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу оспаривания договора дарения. |
| 13.04.2018 | Участвовал при допросе подозреваемого в СУ УК РФ по Тверской области. |  |
| 14.04.2018  -  15.04.2018 | Выходной день. |  |
| 16.04.2018 | Участвовал в судебном заседании Пролетарского районного суда г.Твери по гражданскому делу по иску Администрации города Твери к Шариповой М.Т. о признании одноэтажного кирпичного жилого дома самовольной постройкой и обязании ответчиков за счет собственных средств осуществить снос одноэтажного кирпичного жилого дома в течение одного месяца со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу. | Судебное заседание отложено |
| 17.04.2018 | Участие в судебном заседании Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Хольцстройлюкс» на решение арбитражного суда Тверской области от 05.02.2018г. по делу №А66-14151/2017. | Приложение №3 |
| 18.04.2018 | Составление претензии Иванова А.Н. к ТСЖ «Смоленский пер., д.10/15» о возмещении материального ущерба. | Приложение №4 |
| 19.04.2018 | Присутствовал при юридической консультации гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу оспаривания отказа в предоставлении земельного участка. |
| 20.04.2018 | Участвовал при предъявлении обвинения в СУ УК РФ по Тверской области. |  |
| 21.04.2018  -  22.04.2018 | Выходной день. |  |
| 23.04.2018 | Составление отзыва Орлова Д.А. на кассационную жалобу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по делу №А66-5162/2011 | Приложение №5 |
| 24.04.2018 | Составление претензии АО «Машук» о компенсации расходов по содержанию общего имущества. | Приложение №6 |
| 25.04.2018 | Присутствовал при юридической консультации гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу взыскания алиментов и раздела имущества. |
| 26.04.2018 | Составление апелляционной жалобы ООО «Агропром-Строй» на определение арбитражного суда Тверской области по делу №А66-16338/2017 | Приложение №7 |
| 27.04.2018 | Участвовал при допросе обвиняемого в СУ УК РФ по Тверской области. |  |
| 28.04.2018  -  29.04.2018 | Выходной день. |  |
| 30.04.2018 | Составление искового заявления Фигурова А.А. в Пролетарский районный суд г.Твери о включении имущества в наследственную массу. | Приложение №8 |
| 01.05.2018 | Выходной день. |  |
| 02.05.2018 | Выходной день. |  |
| 03.05.2018 | Участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции Тверского областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы Хамидова М.Т. на решение Пролетарского районного суда г. Твери | Приложение №9 |
| 04.05.2018 | Выезд в Калининский районный суд  г. Твери | Дело об определении порядка общения с ребенком |
| 05.05.2018  -  06.05.2018 | Выходной день. |  |
| 07.05.2018 | Участвовал в СУ УК РФ по Тверской области при ознакомлении с материалами уголовного дела. |  |
| 08.05.2018 | Присутствовал при юридической консультации гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу продажи кредитного автомобиля. |
| 09.05.2018 | Выходной день. |  |
| 10.05.2018 | Участвовал в СУ УК РФ по Тверской области при ознакомлении с материалами уголовного дела.  Участвовал в Московском районном суде г. Твери по гражданскому делу по иску Пугачева В.Н. о включении периодов работы в трудовой стаж. | Московский районный суд г. Твери направил в Белгородский районный суд Белгородской области судебное поручении  Приложение №10 |
| 11.05.2018 | Участие при проведении судебной почерковедческой экспертизы. | Приложение №11 |
| 12.05.2018  -  13.05.2018 | Выходной день. |  |
| 14.05.2018 | Участвовал в СУ УК РФ по Тверской области при ознакомлении с материалами уголовного дела |  |
| 15.05.2018 | Участие в судебном заседании Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Стройком» на решение арбитражного суда Тверской области от 6 июня 2017 года по делу №А66-5778/2017 | Приложение №12 |
| 16.05.2018 | Участие в Московском районном суде г.Твери при рассмотрении административного искового заявления Сопот В.Г. | В судебном заседании объявлен перерыв до 18.05.2018  Приложение №13 |
| 17.05.2018 | Участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции Тверского областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы Петровой Е.С. на решение Заволжского районного суда г.Твери | Приложение №14 |
| 18.05.2018 | Участие в Московском районном суде г.Твери при рассмотрении административного искового заявления Сопот В.Г.  Участвовал в СУ УК РФ по Тверской области при ознакомлении с материалами уголовного дела. | Вынесено решение суда |
| 19.05.2018  -  20.05.2018 | Выходной день. |  |
| 21.05.2018 | Участвовал в судебном заседании Пролетарского районного суда г.Твери по гражданскому делу по иску Фигурова А.А. о включении имущества в наследственную массу. | Приложение №8 |
| 22.05.2018 | Участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции Тверского областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы Павлова И.В. на решение Центрального районного суда г. Твери | В удовлетворении апелляционной жалобы отказано |
| 23.05.2018 | Участвовал в СУ УК РФ по Тверской области при ознакомлении с материалами уголовного дела. |  |
| 24.05.2018 | Составление искового заявления АО «Машук» о взыскании расходов по содержанию общего имущества. | **Приложение №15** |
| 25.05.2018 | Присутствовал при юридической консультации гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу расторжения брака. |
| 26.05.2018  -  27.05.2018 | Выходной день. |  |
| 28.05.2018 | Участвовал в арбитражном суде Тверской области при рассмотрении иска ООО «Бежецкгазстрой» к ООО «Вдохновение о взыскании задолженности. | Приложение №16 |
| 29.05.2018 | Участвовал при подписании протокола об ознакомлении с материалами уголовного дела в СУ УК РФ по Тверской области. |  |
| 30.05.2018 | Выезд в Калининский районный суд  г. Твери | Дело о признании гражданина недееспособным. |
| 31.05.2018 | Присутствовала при юридической консультации гражданина. | Гражданин У. обратился с проблемой об оспаривании кадастровой стоимости |
| 01.06.2018 | Составлял исковое заявление Здоровцовой Н.В. о включении имущества в наследственную массу. | Приложение №17 |
| 02.06.2018  -  03.06.2018 | Выходной день. |  |

01.06.2018г. Адвокат НО «ТОКА» филиала №9 г. Твери

Стеклова А.С.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Отчет**

**По итогам прохождения производственной практики**

**Студента 42 группы Логинова С.Ю.**

В период с 09.04.2018г. по 03.06.2018г. я проходил производственную практику в «Некоммерческой организации Тверской областной коллегии адвокатов» в г. Твери в филиале № 9. Руководителем практики являлась адвокат Стеклова Анжела Сергеевна.

Целью прохождения данной практики является приобретение умений и профессиональных навыков адвоката и получение практического опыта по данной профессии.

Во время прохождения производственной практики основная моя деятельность заключалась в присутствии на судебных заседаниях, фиксировании в блокноте наиболее важных моментов. Также вместе с адвокатом я участвовал в юридической консультации граждан по месту прохождения практики, составлял проекты документов.

За время прохождения практики я присутствовал на 13 судебных заседаниях по различным гражданским и уголовным делам.

По моему мнению, прохождение мною производственной практики в «Некоммерческой организации Тверской областной коллегии адвокатов» в г. Твери в филиале № 9 позволило мне непосредственно познакомиться с работой адвоката, приобрести начальный опыт этой работы, проверить и дополнить свои знания, в области гражданского и уголовного процесса, а также гражданского процесса и уголовно и гражданско-правовых правоотношений.

01.06.2018 г. Логинов С.Ю. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХАРАКТЕРИСТИКА-ОТЗЫВ**

**О прохождении учебной практики в Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов г. Твери» в филиале №9**

**Студентом 4 курса 42 группы юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»**

**Логиновым Сергеем Юрьевичем**

Логинов Сергей Юрьевич проходил производственную практику в филиале №9 Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов г. Твери» с 09.04.2018г. по 03.06.2018г.

В период прохождения практики Логинов С.Ю. изучил основные способы защиты прав и свобод человека, порядок их осуществления, принципы деятельности и организации работы коллегии адвокатов филиала № 9.

Ознакомился с законами, ведомственными организационно-распорядительными документами, регламентирующими деятельность органов адвокатуры Российской Федерации, в частности с Федеральным законом №63-ФЗ от 31.05.2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также  расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

За время прохождения практики Логинов С.Ю. проявил достаточные теоретические знания в сфере права, а именно в семейном, гражданском, земельном, административном и уголовном.

Запланированную программу практики выполнил в полном объеме: ознакомлен с деятельностью и структурой адвокатуры; с нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность адвоката; с правовой этикой; правами и обязанностями адвоката; приобрел необходимые теоретические навыки по подготовке процессуальных документов, а именно: исковых заявлений, кассационных и апелляционных жалоб, жалоб в Прокуратуру, различных ходатайств. Участвовал в судебных заседаниях по гражданским и уголовным делам, изучал и анализировал судебную практику по делам о взыскании алиментов. В некоторых сложных заданиях проявил себя как творческая личность, что является положительным качеством юриста - практика.

За время прохождения практики Логинов С.Ю. зарекомендовал себя с положительной стороны, проявил такие качества как исполнительность, ответственность, самостоятельность, высокая работоспособность, умение выделить главное и применить теоретические знания на практике. Все поручения выполнял качественно и своевременно.

Нарушений трудовой дисциплины не допускал.

Оценка за прохождение практики – «отлично».

01.06.2018г. Адвокат НО «ТОКА» филиала №9 г. Твери

Стеклова А.С.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оценка руководителем практики уровня сформированности общекультурных и профессиональных компетенций студента

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование компетенции | Уровень сформированности | | |
| пороговый | достаточный | высокий |
| 1 | Осознает социальную значимость своей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1) |  |  | Х |
| 2 | Способен добросовестно исполнять свои обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2) |  |  | Х |
| 3 | Владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановки цели (ОК-3) |  | Х |  |
| 4 | Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4) |  |  | Х |
| 5 | Обладает культурой поведения, готов к кооперации на работе в коллективе (ОК-5) |  |  | Х |
| 6 | Способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1) |  | Х |  |
| 7 | Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2) |  |  | Х |
| 8 | Способен применять нормативно-правовые акты, реализовать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5) |  |  | Х |
| 9 | Способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6) |  | Х |  |
| 10 | Владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7) |  |  | Х |
| 11 | Способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права человека и гражданина (ПК-9) |  |  | Х |
| 12 | Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10) |  |  | Х |
| 13 | Способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13) |  |  | Х |
| 14 | Способен толковать различные правовые акты (ПК- 15) |  | Х |  |
| 15 | Способен давать квалифицированные заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16) |  |  | Х |

01.06.2018г. Адвокат НО «ТОКА» филиала №9 г. Твери

Стеклова А.С.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение №1**

Апелляционная инстанция

Тверского областного суда

Истец:

конкурсный управляющий ООО «Коммерческий

банк «АйМаниБанк» в лице государственной

корпорации агентство по страхованию вкладов

127055, г.Москва, ул.Лесная, д.59, стр.2

Ответчики:

1. **Григорян Артур Борисович**

**(податель жалобы)**

171957, Тверская обл., Бежецкий р-н, д.Ляды,

ул.Центральная, д.12, кв.2,

1. Шалыгин Максим Игоревич

170023, г.Тверь, ул.Маршала Конева, д.10, корп.2, кв.31

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Пролетарского районного суда г.Твери**

**от 05.03.2018г. по делу №2-175/2018**

**(судья Шульга Н.Е.)**

ООО КБ «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Шалыгину М.И. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечен Григорян А.Б., которому на праве собственности принадлежит спорное транспортное средство.

Решением Пролетарского районного суда г.Твери от 5 марта 2018 года по делу №2-175/2018 исковые требования Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Шалыгину Максиму Игоревичу, Григоряну Артуру Борисовичу были удовлетворены.

*Суд взыскал с Шалыгина Максима Игоревича в пользу Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору №АКк 60/2013/01-02/43024 от 28.08.2013 в сумме 994410,26 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 13144 руб., а всего 1007554 (один миллион семь тысяч пятьсот пятьдесят четыре) рубля 26 копеек.*

*Суд обратил взыскание на заложенное имущество – автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46S69043, принадлежащий на праве собственности Григоряну Артуру Борисовичу, установив способ его реализации путем продажи с публичных торгов.*

*Суд взыскал с Григоряна Артура Борисовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6000 (шесть тысяч) рублей.*

**С постановленным по настоящему делу решением Григорян А.Б. не согласен по следующим основаниям.**

Согласно материалам дела ООО КБ «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего обратилось в суд с вышеуказанным иском к Шалыгину М.И.

В обоснование заявленного требования истец указал, что 28.08.2013 между ООО КБ «АйМаниБанк» и Шалыгиным М.И. был заключен кредитный договор №АКк 60/2013/01-02/43024 на сумму 804803,88 руб., процентная ставка по кредиту 7,2 % годовых, на срок до 28.12.2024. Кредитор выполнил условия договора путем зачисления кредита на счет заемщика.

В качестве обеспечения обязательств по кредитному договору заемщик передал Банку в залог транспортное средство – автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46S69043, залоговой стоимостью 437400 руб.

Заемщик уклоняется от исполнения принятых обязательств по возврату кредита и уплате процентов, в результате чего образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 03.10.2017 составил 994410,26 руб., в том числе: основной долг – 804803,88 руб., проценты – 101062,25 руб., неустойка за несвоевременную оплату кредита – 46349,98 руб., неустойка за несвоевременную оплату процентов – 42194,15 руб.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с Шалыгина М.И. задолженность по кредитному договору от 28.08.2013 в размере 994410,26 руб. и уплаченную при подаче иска госпошлину, а также обратить взыскание на предмет залога - автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46869043.

В процессе рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что на основании договора купли-продажи от 12 апреля 2014 года указанное выше транспортное средство перешло в собственность Григоряна А.Б. (л.д.119).

В связи с чем, определением суда к участию в деле в качестве соответчика был привлечен Григорян А.Б., которому на праве собственности принадлежит спорное транспортное средство.

При этом истец никаких требований к Григоряну А.Б. не заявлял, свою позицию и требования по иску не уточнял. Представитель истца, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд рассматривал заявленные требования истца в том виде, как они были изложены в иске.

Ответчик Григорян А.Б. возражал против удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество по основаниям, изложенным в возражении на исковое заявление, согласно которым в исковом заявлении и в документах, касающихся залога, истцом указан автомобиль с другим с идентификационным номером **№WF04XXGBB46869043**.

Однако, Григорян А.Б. 12.04.2014 приобрел автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) **WF04XXGBB46S69043**.

Кроме того, при покупке автомобиля он проверял «чистоту» сделки по имеющимся ресурсам – на сайте ГИБДД, в реестре уведомлений о залоге при Федеральной нотариальной палате РФ. Негативной информации об автомобиле не было. Запись о залоге автомобиля была внесена в реестр нотариусу только 24.03.2016, т.е. через два года после его приобретения у Шалыгина М.И. Таким образом, в залоге у истца находится транспортное средство с другими идентификационными данными. Приобретая автомобиль у Шалыгина М.И. Григорян А.Б. не знал и не мог знать о нахождении машины в залоге у банка.

Мотивируя принятое решение по делу, суд установил, что 28.08.2013 ответчик Шалыгин М.И. обратился к истцу с заявлением-анкетой о присоединении к Условиям предоставления кредита под залог транспортного средства, открытия и обслуживания банковского (текущего) счета ООО КБ «АйМаниБанк».

Указанное заявление в силу ст. 435 ГК РФ следует расценивать, как оферту заключить с Банком кредитный договор.

Суд установил, что на основании указанного заявления ответчика и в соответствии с Условиями предоставления кредита под залог транспортного средства, открытия и обслуживания банковского (текущего) счета в ООО КБ «АйМаниБанк», между истцом и Шалыгиным М.И. был заключен кредитный договор №АКк 60/2013/01-02/43024, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в сумме 522083,80 руб., с процентной ставкой по кредиту 37,5 % годовых, на срок до 28.08.2018 (л.д. 25-28, 43-53).

Из представленной истцом выписки по счету заемщика следует, что банк обязательство по выдаче кредита в сумме 522083,80 руб. исполнил надлежащим образом 28.08.2013 (л.д.22).

По условиям договора погашение кредита и уплата процентов должна была осуществляться путем внесения ежемесячных аннуитетных платежей заемщиком в соответствии с графиком платежей, а именно по 19390 руб. (л.д.27-28).

Судом установлено, что решением Арбитражного суда г.Москвы от 20 января 2017 года по делу №А40-207288/16-178-192 «Б» ООО КБ «АйМаниБанк» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (л.д.54).

Шалыгин М.И. обязательства по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом не выполнял надлежащим образом (л.д.22-24).

Пунктом 1.3.1. Условий предоставления кредита под залог транспортного средства, открытия и обслуживания банковского (текущего) счета в ООО КБ «АйМаниБанк» установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по возврату Кредита и/или уплате Процентов Банк праве начислить Заемщику пени в размере 0,5 процентов от суммы невозвращенного кредита и/или неуплаченных Процентов за каждый день просрочки.

В связи с тем, что заемщик не исполняет надлежащим образом свои обязательства по кредитному договору, исходя из приведенных выше норм закона и условий кредитного договора, суд пришел к выводу, что требование кредитора о досрочном взыскании с ответчика Шалыгина М.И. всей суммы кредита с причитающимися процентами, а также требование о взыскании неустойки правомерны.

В соответствии с пунктами 2.1.1, 2.2.1 Условий предоставления кредита под залог транспортного средства, открытия и обслуживания банковского (текущего) счета в ООО КБ «АйМаниБанк» для обеспечения надлежащего исполнения обязательств Заемщика перед Банком по кредитному договору Заемщик, выступающий Залогодателем, передает Банку, выступающему Залогодержателем, в залог автомобиль, индивидуальные признаки которого определены п.2 Заявления. Предмет залога обеспечивает исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы кредита, начисленных процентов, неустойки, а также возмещения убытков, причиненных банку вследствие неисполнения ил ненадлежащего исполнения заемщиком договора.

В пункте 2 Заявления-анкеты Шалыгина М.И. указан автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46869043, который отличается от идентификационного номера автомобиля (VIN) WF04XXGBB46S69043, собственником которого является Григорян А.Б.

**В процессе рассмотрения дела истец не давал своих объяснений по поводу указанных разночтений, не заявлял требований к ответчику Григоряну А.Б., не уточнял свои требования в части обращения взыскания на заложенное имущество, в просительной части иска прося суд: обратить взыскание на переданное в залог ООО КБ «АйМаниБанк» транспортное средство, принадлежащее на праве собственности Ответчику (Шалыгин Максим Игоревич): «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, цвет ЧЕРНЫЙ, двигатель №CJBA 6S69043, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46869043, ПТС 77 ТН №696427.**

Однако в процессе рассмотрения дела было установлено, что ответчику Шалыгину М.И. данный автомобиль уже не принадлежит, заявленный истцом (VIN) WF04XXGBB46869043 не соответствует действительности, ПТС 77 ТН №696427 был утилизирован с выдачей нового ПТС 69 НУ 702888.

Между тем, суд самостоятельно пришел к выводу, что в заявлении-анкете, так и в договоре купли-продажи от 28.07.2013 содержится опечатка в написании идентификационного номера заложенного автомобиля - WF04XXGBB46869043 вместо WF04XXGBB46S69043. Данное обстоятельство подтверждается копий паспорта транспортного средства сер.№ № (л.д.39). Впоследствии данная опечатка была воспроизведена и в тексте искового заявления. Однако, по мнению суда, она не влияет на существо сложившихся правоотношений и при разрешении спора суд исходит из того, что предметом залога и настоящего спора явилось транспортное средство с идентификационным номером № WF04XXGBB46S69043.

В связи с чем, установив, что заемщик Шалыгин М.И. не исполняет обязательства по кредитному договору №АКк 60/2013/01-02/43024 от 28.08.2013, обеспеченному залогом указанного выше транспортного средства, суд пришел к выводу, что требование истца об обращении взыскания на автомобиль «ФОРД МОНДЕО» обоснованно и подлежит удовлетворению.

**Григорян А.Б. с данным решением суда в части обращения взыскания на заложенное имущество категорически не согласен, поскольку полагает, что суд вышел за пределы заявленных истцом требований и вынес решение по требованию, которое фактически им не заявлялось.**

Кроме того, приняв решение об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46S69043, принадлежащий на праве собственности Григоряну Артуру Борисовичу, установив способ его реализации путем продажи с публичных торгов, суд не установил начальную продажную стоимость автомобиля.

В силу пункта 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Пунктом 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном данным кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 указанного кодекса (пункт 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 56 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с данным федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных названным федеральным законом.

Вопросы, разрешаемые судом при рассмотрении дела об обращении взыскания на заложенное имущество, определены статьей 54 Закона об ипотеке.

Так, подпунктом 4 пункта 2 указанной статьи предусмотрено, что, принимая решение об обращении взыскания на заложенное по договору об ипотеке имущество, суд должен определить и указать в нем в том числе начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации.

Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого входе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной 80% рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Таким образом, суд обязан при обращении взыскания на заложенное имущество указать его начальную продажную цену.

Обращаясь в суд с иском, истец не просил установить начальную продажную цену заложенного имущества, отчет о рыночной стоимости заложенного имущества не представлял, ходатайств о назначении по делу судебной оценочной экспертизы не заявлял.

Указанные обстоятельства свидетельствует о незаконности и необоснованности постановленного по настоящему делу решения.

Кроме того, подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Григорян А.Б. полагает, что им представлены доказательства того, что при заключении 12.04.2014г. сделки купли-продажи спорного автомобиля он не знал и не мог знать о его нахождении в залоге у банка, что Шалыгин М.И. произвел отчуждение автомобиля без согласия залогодержателя, т.е. он является добросовестным приобретателем автомобиля.

При таких обстоятельствах, заявленное истцом требование об обращении взыскания на заложенное имущество подлежало оставлению без удовлетворения.

# На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328 и 330, ГПК РФ,

# ПРОШУ СУД:

**отменить решение Пролетарского районного суда г.Твери от 5 марта 2018 года по делу №2-175/2018 в части обращения взыскания на заложенное имущество – автомобиль «FORD MONDEO» 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WF04XXGBB46S69043, принадлежащий на праве собственности Григоряну Артуру Борисовичу, установив способ его реализации путем продажи с публичных торгов, и вынести в этой части по делу новый судебный акт, которым заявленные ООО КБ «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего требования оставить без удовлетворения.**

Приложение копии следующих документов:

1. Апелляционная жалоба в 3-х экз.
2. Квитанция об уплате госпошлины
3. Доверенность представителя Григоряна А.Б.

Представитель Григорян А.Б. А.С.Стеклова

**Приложение №2**

Заволжский районный суд г.Твери

Истцы:

1. Ашурова Олеся Владиславовна

г.Тверь, Волоколамский пер., д.25

8-910-835-22-22

1. Кривчик Дмитрий Вячеславович

г.Бежецк, Восточный проезд, д.5, кв.59

8-910-531-51-72

Ответчик:

Козина Надежда Владимировна

г.Тверь, Волоколамский пер., д.25 «Б»

8-980-628-52-00

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о разделе жилого дома в натуре**

*Цена иска: 29 685 055,59 рублей*

*Госпошлина: 60 000 рублей*

Ашурова О.В. является собственником 36/100 доли в праве общедолевой собственности на жилой дом, общей площадью 1045,8 кв.м., кадастровый номер 69:40:0100248:2130 по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Кривчик Д.В. является собственником 46/100 доли в праве общедолевой собственности на жилой дом, общей площадью 1045,8 кв.м., кадастровый номер 69:40:0100248:2130 по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Оставшаяся доля в размере 18/100 в праве общедолевой собственности на жилой дом принадлежит Козиной Н.В.

Кроме того, в индивидуальной собственности сторон находятся земельные участки, расположенные под указанным жилым домом.

Ашурова О.В. является собственником земельного участка, общей площадью 84 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0100248:2132 и земельного участка, общей площадью 120 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0100248:2133 по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Кривчик Д.В. является собственником земельного участка, общей площадью 145 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0100248:2134 и земельного участка, общей площадью 203 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0100248:2135 по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Козина Н.В. является собственником земельного участка, общей площадью 84 кв.м. с кадастровым номером 69:40:0100248:2131 по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Жилой дом, находящийся в долевой собственности сторон, представляет из себя дом блокированной застройки, состоящий из пяти частей (блоков), в котором сложился фактический порядок пользования.

При этом каждому из сособственников принадлежит конкретная часть (блок) жилого дома, разделенные между собой вертикальной глухой стеной без проемов, каждая часть предназначена для проживания одной семьи.

Так, **Ашуровой О.В.**, являющейся собственником **36/100 доли** в праве общедолевой собственности на жилой дом, фактически принадлежит часть жилого дома, общей площадью **173,56 кв.м.**, расположенная на земельном участке, общей площадью 84 кв.м. **с кадастровым номером 69:40:0100248:2132**, и часть жилого дома, общей площадью **167,94 кв.м.**, расположенная на земельном участке, общей площадью 120 кв.м. **с кадастровым номером 69:40:0100248:2133** по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Как указывалось ранее, земельные участки с кадастровыми номерами 69:40:0100248:2132 и 69:40:0100248:2133 находятся в индивидуальной собственности Ашуровой О.В.

**Кривчику Д.В.**, являющемуся собственником **46/100 доли** в праве общедолевой собственности на жилой дом, фактически принадлежит часть жилого дома, общей площадью **212,64 кв.м.**, расположенная на земельном участке, общей площадью 145 кв.м. **с кадастровым номером 69:40:0100248:2134**, и часть жилого дома, общей площадью **214,66 кв.м.**, расположенная на земельном участке, общей площадью 203 кв.м. **с кадастровым номером 69:40:0100248:2135** по адресу: г.Тверь, ул. Зинаиды Коноплянниковой, д.116.

Вышеуказанные земельные участки с кадастровыми номерами 69:40:0100248:2134 и 69:40:0100248:2135 находятся в индивидуальной собственности Кривчика Д.В.

**Козиной Н.В.**, являющейся собственником **18/100 доли** в праве общедолевой собственности на жилой дом, фактически принадлежит часть жилого дома, общей площадью **164,1 кв.м.**, расположенная на земельном участке, общей площадью 84 кв.м. **с кадастровым номером 69:40:0100248:2131.**

Земельный участок с кадастровым номером 69:40:0100248:2131 находится в индивидуальной собственности Козиной Н.В.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Из анализа указанных положений ст. 252 ГК РФ следует, что суд, при выделе доли в натуре должен передать собственнику часть помещений, соответствующих по размеру и стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба, хозяйственному назначению строений.

Как указано в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 года N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей долевой собственности на жилой дом", выдел (раздел) участнику общей долевой собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе (ст. [252 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/?marker=fdoctlaw)).

Однако истцам Ашуровой О.В. и Кривчику Д.В. не удалось достичь с ответчиком Козиной Н.В. соглашение о разделе жилого дома, что нарушает предусмотренное п.1 и п.3 ст.252 ГК РФ право истцов на выдел в натуре своей доли из общего имущества.

Из системного толкования статей [15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.26.4/?marker=fdoctlaw), [16](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-i/glava-2/statia-16/?marker=fdoctlaw), [18](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-i/glava-2/statia-18/?marker=fdoctlaw) Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. ст. [131](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-6/statia-131/?marker=fdoctlaw), [252](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/?marker=fdoctlaw), [558](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-7/statia-558/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 1 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 1980 года N 4 следует, что часть жилого дома может быть самостоятельным объектом гражданских правоотношений при условии, что эта часть является изолированной и может эксплуатироваться отдельно от других частей жилого дома.

В соответствии с частью 9 статьи 12 Федерального закона N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ним" в случае раздела, выдела доли в натуре или других соответствующих законодательству Российской Федерации действий с объектами недвижимого имущества записи об объектах, образованных в результате этих действий, вносятся в новые разделы Единого государственного реестра прав и открываются новые дела правоустанавливающих документов с новыми кадастровыми номерами.

В силу п.1 ст.41 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» №218-ФЗ в случае образования двух и более объектов недвижимости в результате раздела объекта недвижимости, объединения объектов недвижимости, перепланировки помещений, изменения границ между смежными помещениями в результате перепланировки или изменения границ смежных машино-мест государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав осуществляются одновременно в отношении всех образуемых объектов недвижимости.

Согласно п.8 ст.41 ФЗ №218-ФЗ одним из оснований для осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на образуемые объекты недвижимости соответственно является судебное решение, если образование объектов недвижимости осуществляется на основании такого судебного решения.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь действующим законодательством РФ,

**ПРОШУ СУД:**

**Разделить объект недвижимости - жилой дом, расположенный по адресу: г.Тверь, ул.Зинаиды Коноплянниковой, д.116, выделив в собственность Ашуровой Олесе Владиславовне жилой дом, общей площадью 173,56 кв.м. и жилой дом, общей площадью 167,94 кв.м., по адресу: г.Тверь, ул.Зинаиды Коноплянниковой, д.116; выделив в собственность Кривчик Дмитрия Вячеславовича жилой дом, общей площадью 212,64 кв.м. и жилой дом, общей площадью 214,66 кв.м., по адресу: г.Тверь, ул.Зинаиды Коноплянниковой, д.116; выделив в собственность Козиной Надежде Владимировне жилой дом, общей площадью 164,1 кв.м., по адресу: г.Тверь, ул.Зинаиды Коноплянниковой, д.116, указав в резолютивной части решения, что оно является основанием для внесения соответствующих сведений и изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним и составления кадастровым инженером технического плана на вновь образованные в результате раздела жилого дома, жилые дома.**

Приложение копии следующих документов:

1. Выписка из ЕГРН на жилой дом в отношении Ашуровой О.В.
2. Выписка из ЕГРН на жилой дом в отношении Кривчик Д.В.
3. Выписка из ЕГРН на жилой дом в отношении Козиной Н.В.
4. Выписка из ЕГРН на земельный участок в отношении Ашуровой О.В.
5. Выписка из ЕГРН на земельный участок в отношении Ашуровой О.В.
6. Выписка из ЕГРН на земельный участок в отношении Кривчик Д.В.
7. Выписка из ЕГРН на земельный участок в отношении Кривчик Д.В.
8. Выписка из ЕГРН на земельный участок в отношении Козиной Н.В.
9. Архитектурное решение жилого дома
10. Архитектурное решение жилого дома
11. Архитектурное решение жилого дома
12. Архитектурное решение жилого дома
13. Архитектурное решение жилого дома
14. Доверенность представителя истца Ашуровой О.В.
15. Доверенность представителя истца Кривчик Д.В.
16. Ходатайство об уменьшении госпошлины.

Представитель истцов А.С.Стеклова

**Приложение №3**

Четырнадцатый арбитражный

апелляционный суд

160001, г.Вологда, л.Батюшкова, д.12

**Истец:**

Акционерное общество «АтомЭнергоСбыт»

юридический адрес: 115432, г.Москва,

проезд Проектируемый 4062-й, д.6, стр.25

170003, г.Тверь, Петербургское шоссе, д.2

**Ответчик (податель жалобы):**

ООО «Хольцстройлюкс»

170530, Тверская обл., Калининский р-н,

с.Эммаусс, промзона Эммаус, д.3, каб.2

**Третье лицо:**

Публичное акционерное общество

«Межрегиональная распределительная сетевая

компания «Центра» (ПАО «МРСК Центра

в лице филиала «Тверьэнерго»)

170006, г.Тверь, ул.Бебеля, д.1

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**по делу №А66-14151/2017**

АО «АтомЭнергоСбыт» обратилось в арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к ООО «Хольцстройлюкс» о взыскании задолженности по оплате потребленной в мае 2017 года электрической энергии в размере 351 442 руб. 73 коп., а также пени, начисленных в соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» в размере 49 557 руб. 27 коп.

Определением суда от 05.09.2017 года исковое заявление принято к производству в упрощённом порядке.

Определением суда от 28.09.2017 года удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований до 1 107 941 руб. 31 коп., в том числе: 1 046 764 руб. 34 коп. задолженности, 61 176 руб. 97 коп. пени, начисленных в соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике». Этим же определением суда дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Определением суда от 30.10.2017 года удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 1 106 141 руб. 99 коп., в том числе: 1 046 764 руб. 34 коп. задолженности, 59 377 руб. 65 коп. пени, начисленных в соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике».

Определением суда от 14.12.2017 года удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера требований в части взыскания неустойки до 55 799 руб. 00 коп.

Решением арбитражного суда Тверской области от 05.02.2018г. по делу №А66-14151/2017 суд взыскал с ООО «Хольцстройлюкс» в пользу АО «АтомЭнергоСбыт» всего 1 106 141 руб. 99 коп., в том числе: 1 046 764 руб. 34 коп. задолженности, 59 377 руб. 65 коп. пени, а также 11 020 руб. 00 коп. расходов по госпошлине. Суд взыскал ООО «Хольцстройлюкс» в доход федерального бюджета в установленном порядке 13 041 руб. 42 коп. госпошлины.

Определением от 13 февраля 2018г. суд исправил опечатку, допущенную в первом и втором абзацах резолютивной части решения Арбитражного суда Тверской области от 05 февраля 2018г. по делу № А66-14151/2017, изложив их в следующей редакции: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хольцстройлюкс», с. Эммаусс Калининского района Тверской области (ОГРН 1156952003977, ИНН 6952002475) в пользу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт», г. Москва (ОГРН 1027700050278, ИНН 7704228075) всего 1 102 563 руб. 34 коп., в том числе: 1 046 764 руб. 34 коп. задолженности, 55 799 руб. 00 коп. пени, а также 11 020 руб. 00 коп. расходов по госпошлине. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хольцстройлюкс», с. Эммаусс Калининского района Тверской области (ОГРН 1156952003977, ИНН 6952002475) в доход федерального бюджета в установленном порядке 13 006 руб. 00 коп. госпошлины».

**ООО «Хольцстройлюкс» полагает решение арбитражного суда Тверской области от 5 февраля 2018 года по делу №А66-14151/2017 незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям**.

Как следует из материалов настоящего дела и было установлено судом отношения сторон по снабжению электрической энергией в спорный период были урегулированы договором энергоснабжения № 69121262 от 18.04.2016 года, по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии Потребителю, а Потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Согласно Приложению № 3 к договору (Перечень средств измерений и мест их установки) стороны определили точки (объекты) присоединения к электрической сети и установленные приборы учета электрической энергии, в том числе и спорную точку поставки, расположенную по адресу Производственная база (Калининский район, с.Прибытково) с установленным прибором учета Меркурий 230АМ-03 зав. № 27441771.

Во исполнение условий договора энергоснабжения № 69121262 от 18.04.2016 года истцом ответчику поставлялась электрическая энергия.

17.05.2017 представителями ПАО «МРСК Центра» в присутствии представителя ответчика проведена проверка прибора учета электрической энергии Меркурий 230 АМ-03 зав. № 27441771.

По результатам проверки был выявлен факт нарушения марки визуального контроля на фальш-панели, закрывающей главный рубильник, что привело к свободному доступу к токоведущим частям электроустановки до прибора учета, в связи с чем составлен акт о неучетном потреблении электроэнергии № 6900153632.

По расчету истца объем потребления по спорной точке поставки за период с даты предыдущей проверки прибора учета 24.03.2017 года по 17.05.2017 года составил 174 231 кВт/ч, стоимость электроэнергии за спорный период составила 1 046 764 руб. 34 коп.

Поскольку ответчик не оплатил потребленную в спорный период 5 А66-14151/2017 электроэнергию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 192 Постановления Правительства №442 от 04.05.2012 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потреблении электрической энергии» (далее – Основных положений) по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться: данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Следовательно, достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления является акт, составленный в соответствии с пунктом 193 Основных положений. Буквальное следование требованиям данного пункта позволяет соблюсти баланс интересов как сетевой организации, так и потребителя.

Согласно п.193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии обязательно должны содержаться данные о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, а также о способе выявленного нарушения.

В акте №6900153632 от 17.05.2017г. о неучтенном потреблении электрической энергии указана дата предыдущей проверки приборов учета – 13.12.2017г., что не соответствует действительности, поскольку данная дата на момент составления проверки еще не наступила.

Кроме того, в акте №6900153632 от 17.05.2017г. не отражен способ безучетного потребления.

При проведении проверки было выявлено, что сорваны марки визуального контроля на фальш-панели, закрывающей главный рубильник, установленной до прибора учета. При этом каких-либо повреждений и фактов вмешательства в работу приборов учета выявлено не было, пломбы на приборах учета и на защитных кожухах не повреждены.

**При таких обстоятельствах следует, что акт №6900153632 от 17.05.2017г. о неучтенном потреблении электрической энергии составлен с нарушением требований, предъявляемых к порядку составления и содержанию акта о неучтенном потреблении, предусмотренных п.193 Основных положений, в связи с чем не может быть признан достоверным доказательством по данному делу.**

Представленные в материалы дела сведения о результатах проверок в отношении ответчика не восполняют отсутствие надлежаще оформленного акта №6900153632 от 17.05.2017г.

*Однако суд пришел к необоснованному выводу о том, что допущенные при составлении акта ошибки (опечатки) не носят существенного характера, не влияют на существо спора, и что поскольку нарушений в оформлении акта проверки от 17.05.2017 не установлено, у суда отсутствуют основания считать его ненадлежащим доказательством неисправности прибора учета.*

В соответствии с п.6.10 договора энергоснабжения №69121262 от 18.04.2016г. объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного действующим законодательством РФ. Стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного безучетного потребления электрической энергии рассчитывается и взыскивается Гарантирующим поставщиком с Потребителя по настоящему договору на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с действующим законодательством РФ.

Поскольку акт №6900153632 от 17.05.2017г. составлен с нарушениями действующего законодательства, истец не вправе на его основании рассчитывать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного, на его взгляд, безучетного потребления электрической энергии.

При этом необходимо учитывать, что 15 мая 2017г. в аварийном порядке ООО «Хольцстройлюкс» провело работы по замене вводного рубильника на КТП-400кВА (из-за недопустимого нагрева ножей).

В апреле 2017г. главный энергетик ООО «Хольцстройлюкс» Хилков А.Г. известил по телефону мастера Буркова С.С. о проведении работ по замене вводного рубильника в мае 2017г. Мастер Бурков С.С. проинформировал главного энергетика о необходимости подачи заявки на восстановление марок после проведения ремонтных работ.

Допрошенный в судебном заседании от 28.11.2017 мастер Бурков С.С. не отрицал, что в апреле 2017г. общался с Хилковым А.Г. по телефону по указанному вопросу, а также подтвердил, что в результате проверки 17.05.2017г. был установлен факт замены вводного рубильника на КТП-400кВА и установки нового, а также сохранность пломб на самом приборе учета.

В соответствии с п.2.3.14 договора энергоснабжения №69121262 от 18.04.2016г. потребитель обязан незамедлительно через лиц, имеющих право ведения оперативных переговоров, сообщать гарантирующему поставщику и сетевой организации, к сетям которой непосредственно присоединенных электроустановки Потребителя, о выходе из строя или утрате прибора учета с последующим письменным уведомлением об этом Гарантирующего поставщика и сетевую организацию в течение 2-х рабочих дней.

17.05.2017г. ООО «Хольцстройлюкс» подало заявку ПАО «МРСК Центра» филиала «Тверьэнерго» по адресу: г.Тверь, ул.Дачная, д.73, на восстановлении защитных марок.

Допрошенный в судебном заседании от 15.01.2018 начальник отдела маркетинга Щеголихин А.С. пояснил суду, что ООО «Хольцстройлюкс» относится к зоне действия данной организации, однако у них отсутствуют журнал регистрации заявок и после исполнения заявки они не обязаны их хранить.

**По данной причине ответчик не может представить доказательства подачи заявки в ПАО «МРСК Центра» филиала «Тверьэнерго», также как и последнее не может доказать, что ответчик такую заявку не подавал.**

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

ООО «Хольцстройлюкс» критически относится к пояснениям представителей истца и третьего лица об отсутствии в мае 2017г. его заявки на восстановлении защитных марок, поскольку указанные лица заинтересованы в исходе данного дела.

*С учетом изложенного суд пришел к необоснованному выводу о том, что ответчиком не представлено в материалы дела доказательств предупреждения истца или сетевую организацию о проведении ремонтных работ на рубильнике или о возникновении аварийной ситуации. При этом, третье лицо указывает на то, что ответчик с подобными заявлениями к нему не обращался до момента проведения проверки.*

Что касается доводов представителей истца и третьего лица, что проверка от 17 мая 2017г. являлась плановой, а не проведенной по заявке ответчика, то необходимо учитывать, что согласно п.2.3.29 договора плановые проверки с контрольными замерами проводятся 2 раза в год в третью среду июня и третью среду декабря.

**В связи с чем, оснований для проведения плановой проверки в мае 2017г. у ПАО «МРСК Центра» филиала «Тверьэнерго» не было и подтверждает довод ответчика, что данная организация пришла по заявке ООО «Хольцстройлюкс».**

В силу пункта 2 Основных положений "безучетное потребление" - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из анализа указанной нормы материального права следует, что определение безучетного потребления электрической энергии имеет диспозитивную основу и связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на искажение данных о фактическом потреблении ресурса.

Следовательно, для признания действий потребителя в виде безучетного потребления электроэнергии установление одного факта нарушения марки визуального контроля на фальш-панели, закрывающей главный рубильник, является недостаточным, данное обстоятельство само по себе свидетельствует лишь о возможности потребления электроэнергии, которая не учитывается счетчиком, на что сам истец указывает в исковом заявлении: отсутствие марки визуального контроля на вводном рубильнике позволяет осуществлять свободный доступ к токоведущим частям электросети до прибора учета.

В связи с чем, для признания действий ООО «Хольцстройлюкс» как безучетное потребление электрической энергии в спорный период необходимо установить действия, совершенные ответчиком путем вмешательства в работу прибора учета или выразившихся в несоблюдении со стороны абонента установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, либо иных действий покупателя (абонента), прямо предусмотренных договором, и приведших в итоге к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, также свидетельствующих о безучетном потреблении электрической энергии.

Поэтому в пункте 193 Основных положений предусмотрена необходимость указания в акте сведения о способе неучтенного потребления электрической энергии.

**В данном случае, со стороны ответчика каких-либо повреждений и фактов вмешательства в работу приборов учета выявлено не было.**

Повреждение защитных марок, установленных на защитной панели вводного рубильника, не является безучетным потреблением.

Вводной рубильник установлен до прибора учета электроэнергии и служит защитным устройством, а не для учета потребляемой электроэнергии. Учет потребляемой электроэнергии производится вне зависимости от наличия вводного рубильника.

Акт от 17.05.2017г. о неучтенном потреблении электроэнергии не содержит сведений о внешних дефектах прибора учета, сведений о вмешательстве ответчика в схему прибора учета, либо о каких-либо других действиях потребителя, вызвавших неисправность прибора учета.

Кроме того, при рассмотрении дела истцом не было оспорено, что 15 мая 2017г. в аварийном порядке ООО «Хольцстройлюкс» проводило работы по замене вводного рубильника на КТП-400кВА (из-за недопустимого нагрева ножей).

17 мая 2017г., т.е. в течение 2-х рабочих дней с момента неисправности была проведения проверка сетевой организациия приборов учета на площадке ООО «Хольцстройлюкс» по адресу: Тверская обл., Калининский район, с.Эммаус, промзона Эммаусс, д.3.

**В связи с чем, факт вмешательства ответчика в работу прибора учета истцом не доказан.**

Кроме того, в подтверждение обоснованности заявленных требований сетевая компания должна доказать не только факт и размер безучетного потребления электрической энергии, но и правильно определить период, за который определяется объем безучетного потребления электрической энергии.

Пунктом 195 Основных положений предусмотрено, что объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Согласно приложенной к акту №6900153632 от 17.05.2017г. справке-расчету период расчета определен с 24 марта 2017г. по 15 мая 2017г.

Тем самым, истец соглашается, что 15 мая 2017г. имело место аварийная замена вводного рубильника.

**При этом период расчета безучетного потребления истцом не обоснован, с данным расчетом ООО «Хольцстройлюкс» ознакомлено не было, о чем свидетельствует незаполненная в справке-счете графа.**

Взыскание в соответствии с актом о безучетном потреблении является имущественной ответственностью абонента за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию приборов коммерческого учета (повреждение пломб, несанкционированное вмешательство в работу измерительного прибора, отсутствие своевременной госповерки).

**Однако осуществление безучетного потребления электрической энергии ответчиком и способ такого потребления со стороны истца не доказаны.**

Поскольку акт №6900153632 от 17.05.2017г. о неучтенном потреблении электрической энергии составлен с нарушением закона, а также учитывая вышеприведенные доводы, законные основания для взыскания с ответчика задолженности за потребленную в спорный период электрической энергии и неустойку у суда отсутствовали.

В связи с чем, постановленное по настоящему делу решение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Кроме того, согласно ст.162 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме.

В силу ст.164 АПК РФ после завершения исследования всех доказательств председательствующий в судебном заседании выясняет у лиц, участвующих в деле, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий в судебном заседании объявляет исследование доказательств законченным и суд переходит к судебным прениям. После выступления всех участников судебных прений каждый из них вправе выступить с репликами. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и (или) его представителю.

Согласно ст.166 АПК РФ после исследования доказательств по делу и судебных прений председательствующий в судебном заседании объявляет рассмотрение дела по существу законченным и арбитражный суд удаляется для принятия решения, о чем объявляется присутствующим в зале судебного заседания.

*Как следует из протокола и аудиозаписи судебного заседания от 19.01.2018 суд не исследовал доказательства по делу и не переходил к стадии судебных прений, не предоставил участникам процесса выступить с репликами, представленные ответчиком дополнения к отзыву на исковое заявление не оглашались, суд просто приобщил их к материалах данного дела, не дав стороне ответчика представить суду свои* дополнительные возражения по существу иска.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права, установленных АПК РФ, что привело к вынесению незаконного и необоснованного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 269 АПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

**отменить решение арбитражного суда Тверской области от 05.02.2018г. по делу №А66-14151/2017 и принять новый судебный акт, котором отказать АО «АтомЭнергоСбыт» в удовлетворении заявленных исковых требований к ООО «Хольцстройлюкс» о взыскании задолженности и пени за неучтенное потребление электроэнергии в полном объеме.**

Приложение копии следующих документов:

1. Решение арбитражного суда Тверской области от 05.02.2018г. по делу №А66-14151/2017.
2. Определение арбитражного суда Тверской области от 13.02.2018г. по делу №А66-14151/2017.
3. Платежное поручение об уплате государственной пошлины с доверенностью
4. Квитанции об отправке копии апелляционной жалобы истцу и третьему лицу заказным письмом с уведомлением о вручении
5. Доверенность представителя

Представитель

ООО «Хольцстройлюкс» А.С.Стеклова

**Приложение №4**

Судебная коллегия по гражданским делам

Тверского областного суда

Истец:

Петрова Евгения Сергеевна

в лице финансового управляющего Жерехиной А.Г.

170036, г.Тверь, ул.Паши Савельевой, д.48, кв.125

адрес для корреспонденции: Тверская обл.,

г.Конаково, пл.Калинина, д.3

Ответчик:

Павлов Игорь Вячеславович

170516, Тверская обл., Калининский р-н,

д.Изворотень, ул.Тверецкая, д.15

Третьи лица:

1. Буслаев Дмитрий Тулкунович

170021, Тверская обл., Калининский р-н., д.Савкино, д.20

1. Савельева Наталья Александровна

г.Тверь, ул.Зинаиды, Коноплянниковой, д.18, кв.15

***[Рассмотрение жалобы назначено***

***на 04.07.2017 в 11-30 час.]***

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на апелляционную жалобу по делу №2-536/17**

**(судья Лазарева М.А.)**

Финансовый управляющий Петровой Е.С. - Жирехина А.Г. обратилась в суд с иском к Павлову И.В. о взыскании неосновательного обогащения.

Буслаев Д.Т. был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Калининского районного суда Тверской области от 18 апреля 2017 года по делу №2-536/17 в удовлетворении исковых требований Петровой Евгении Сергеевны к Павлову Игорю Вячеславовичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 800 000 рублей, было отказано.

С постановленным по настоящему делу решением не согласилась финансовый управляющий Петровой Е.С. – Жирехина А.Г., подав апелляционную жалобу.

**Буслаев Д.Т. просит суд апелляционной инстанции оставить в силе решение суда по следующим основаниям.**

Как указал истец в иске решением Арбитражного суда Тверской области от 10.12.2015 года по делу №А66-14849/2015 Петрова Е. С. признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 9 апреля 2016г.

Финансовым управляющим имуществом Петровой Е.С. утверждена Жирехина А.Г.

Управляющему стало известно, что доверенностью 69 АА 0886944 от 13 июля 2012г., удостоверенной нотариусом Картавенко Т.Н., Петрова Е.С. уполномочила Прудник Ю.Ю., Буслаева Д.Т., Павлова И.В. управлять и распоряжаться принадлежащими ей объектами недвижимого имущества, расположенными по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69, а также производить расчеты по заключенным сделкам.

01.11.2013г. ответчик, действуя от имени истца, подписал с Савельевой Н.А. предварительный договор. В соответствии с п.2.1 указанного договора стороны определили общую стоимость объектов недвижимости в размере 3 800 000 рублей. По указанному договору ответчиком от имени Петровой Е.С. было получено 3 800 000 рублей, что подтверждается расписками.

Петровой Е.С. в адрес Павлова И.В. было направлено требование о предоставлении отчета по всем действиям, произведенным по доверенности от 13.07.2012г. Ответа Петрова Е.С. до настоящего времени не получила. Денежные средства по предварительному договору от 1.11.2013 в размере 3 800 000 рублей истцу ответчиком переданы не были.

Истец полагает, что ответчик, действовавший как поверенный при заключении сделок по доверенности от имени истца обязан возвратить доверителю все полученное по расписке, и, соответственно, полученная ответчиком сумма является неосновательным обогащением, в связи с чем просил взыскать с Павлова И.В. в пользу Петровой Е. С. неосновательное обогащение в размере 3 800 000 рублей.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 [ст. 185 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_185_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

В силу п. 1 ст. 971, ст. 974, п. 1 [ст. 975 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_975_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (п. 1 ст. 971). Доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения (п. 1 ст. 975). Поверенный обязан передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения (ст. 974).

В соответствии со [ст. 182 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_182_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого (п. 1). Представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично (п. 3).

В силу ч.1 и 3 [ст. 10 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_10_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В данном случае бремя доказывания виновных действий со стороны ответчиков лежит на истце, что с его стороны сделано не было.

Доверенностью от 13 июля 2012г. Петрова Е.С. уполномочила Прудник Ю.Ю., Буслаева Д.Т., Павлова И.В. управлять и распоряжаться принадлежащими ей объектами недвижимого имущества, расположенными по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69, а также производить расчеты по заключенным сделкам.

Действуя на основании данной доверенности, Павлов И.В. и Савельева Н.А. (покупатель) 01.11.2013 подписали предварительный договор.

При этом договор поручения является иной сделкой, отличной от предварительного договора и договора купли-продажи недвижимостью.

Закон не требует оформления его в письменной форме.

В материалах настоящего дела отсутствует письменный договор поручения как таковой между доверителем Петровой Е.С. и поверенным Павловым И.В., или Буслаевым Д.Т., в связи с чем нет и условия, которое обязывало бы передать деньги по расписке от ответчика истцу.

В указанной доверенности не имеется обязанности поверенного оформить передачу доверителю денег письменным образом.

Кроме того, Петрова Е.С. не заявляла о мошеннических действиях в отношении Павлова И.В., с какими-либо заявлениями в правоохранительные органы о пропаже денег она также не обращалась.

В соответствии с п.5 ст.10 ГК РФ [добросовестность](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100007) участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Какие-либо доказательства, которые давали бы основания полагать о злоупотреблении правом со стороны Павлова И.В. при выполнении поручения, истцом не представлены.

Кроме того, в обоснование заявленных требований истец представил в материалы дела копию расписки от 1 ноября 2013г. о получении Павловым И.В. от Савельевой Н.А. 2 650 000 рублей (л.д. 18) и копию расписки от 13 января 2014г. о получении Павловым И.В. от Савельевой Н.А. 1 150 000 рублей (л.д. 19), в которой имеются данные о принятии денег Буслаевым Д.

Также на листах дела 113-114 имеются копии расписок, заверенные судом, при этом копия расписки от 13.01.2014г. о получении Павловым И.В. от Савельевой Н.А. 1 150 000 рублей, представленная истцом (л.д.19) не тождественна копии расписки от той же даты 13.01.2014г., заверенной судом, поскольку в ней отсутствуют сведения о принятии денег Буслаевым Д.

Согласно протоколу судебного заседания от 18.04.2017г. суд заверил копии расписок после обозревания их подлинников, представленных суду Савельевой Н.А., участвовавшей в данном судебном заседании.

При этом истец не пояснил, откуда им были взяты копии приложенных к иску расписок.

Суд правильно установил в решении, что Павлов И.В., действующий от имени Петровой Е.С., и Савельева Н.А. 1 ноября 2013г. заключили Предварительный договор, согласно которого, Стороны обязуются в срок до 1 августа 2014г. заключить Договор купли-продажи и подать его в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, на государственную регистрацию права следующего имущества: 7/100 долей в праве в общей долевой собственности на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под индивидуальный жилой дом, общей площадью 1185,61 кв.м, кадастровый номер объекта №69:40:0100151:9, расположенный по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69, с расположенным на нем Объектом недвижимости, указанным в п.1.2. настоящего договора.

Согласно п.1.2. Договора под секцией в настоящем договоре понимается: ¼ доля в праве в общей долевой собственности на индивидуальный 2-х этажный жилой дом, состоящий из четырех секций, расположенный по адресу:  г.Тверь, ул.Чехова, д.69. Данной доле соответствует жилое помещение №4 (Секция №4), указанное в Приложении №1 к настоящему договору, общей площадью по проекту – 130 кв.м. Точная площадь и кадастровый номер жилого дома будут определены в соответствии с паспортом БТИ.

Согласно п.2.1.Договора стоимость Объекта недвижимости, указанных в разделе 1 настоящего Договора оценивается по соглашению Сторон в 3 800 000 рублей. Цена Объекта изменению не подлежит, также в том случае, если общая площадь Секции на момент заключения договора купли-продажи будет отличаться от общей площади Секции, указанной в п.1.2. настоящего договора.

Договор подписан сторонами.

Факт передачи денежной суммы в размере 3 800 000 рублей подтверждается копиями расписок от 01.11.2013 на сумму 2 650 000 рублей и от 13.01.2014 на сумму 1 150 000 рублей.

В судебном заседании обозревались подлинники Предварительного договора от 01.11.2013 и подлинники расписок от 01.11.2013 и от 13.01.2014, которые были предоставлены для обозрения третьим лицом Савельевой Н.А.

В соответствии с положениями п.1, 6 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

В соответствии с положениями п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как следует из п.1 ст. 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество (статья 130).

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В материалах дела отсутствуют доказательства заключения основного договора купли-продажи и его исполнении.

При рассмотрении дела стороной ответчика Павлова И.В. заявлено о применении к требованиям истца по распискам от  01.11.2013 и от 13.01.2014 последствий пропуска срока исковой давности.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, что предусмотрено ст. 196 ГК РФ.

В силу ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд пришел к обоснованному выводу, что поскольку из расписки о получении денежных средств от 01.11.2013 и от 13.01.2014 следует, что именно в указанные даты передавались денежные средства, следует признать, что трехлетний срок исковой давности, установленный ст. 196 ГПК РФ исчисляется с 01.11.2013 и от 13.01.2014 соответственно и к моменту обращения истца в суд 27.01.2017 истек.

О восстановлении пропущенного срока сторона истца ходатайств не заявляла.

С учетом изложенного, суд правильно применил срок исковой давности к распискам от 01.11.2013 на сумму 2 650 000 рублей и от 13.01.2014 на сумму 1 150 000 рублей, что является самостоятельным основанием для отказа в исковых требований Петровой Е.С. к Павлову И.В.

**С учетом изложенного прошу суд отказать в удовлетворении апелляционной жалобы финансового управляющего Петровой Е.С. – Жирехиной Е.С. в полном объеме, оставив в силе решение Калининского районного суда Тверской области от 18 апреля 2017 года по делу №2-536/17.**

Представитель Буслаева Д.Т. А.С.Стеклова

**Приложение №5**

Московский районный суд г.Твери

Судье Багаевой В.Н.

Истец: Патаралова Татьяна Евгеньевна

г.Тверь, ул.Можайского, д.78, кв.112

Ответчик: Иванова Юлия Игоревна

г.Тверь, ул.Склизкова. д.79, кв.54

Третьи лица:

1) Воронова Мария Яковлевна

г.Тверь, ул.Склизкова. д.79, кв.54

2) УМВД России по г.Твери

г.Тверь, ул.Спартака, д.34А

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об уточнении исковых требований по делу №2-697/2017**

**в порядке ст.39 ГПК РФ**

Патаралова Т.Е. обратилась в суд с иском к Ивановой Ю.И. о прекращении права пользования квартирой, расположенной по адресу: г.Тверь, ул.Склизкова, дом 79, квартира №54, со снятием с регистрационного учета по указанному адресу и выселении.

Определением Московского районного суда г.Твери от 20 апреля 2017г. по делу №2-697/17 было приостановлено производство по гражданскому делу по иску Патараловой Татьяны Евгеньевны к Ивановой Юлии Игоревне о прекращении прав пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, до разрешения Московским районным судом г.Твери гражданского дела по иску Вороновой Марии Яковлевны к Патараловой Татьяне Евгеньевне о признании недействительной сделки, применении последствий недействительности сделки.

После приостановления производства по делу Иванова Ю.И. зарегистрировала в квартире по адресу: г.Тверь, ул.Склизкова, дом 79, квартира №54 своих детей – Иванова Ярослава Витальевича и Иванову Веронику Витальевну, 24 апреля 2017 года рождения.

В соответствии со ст.39 ГПК РФ, Патаралова Т.Е. заявляет об уточнении исковых требований и просит суд:

**Прекратить право пользования Ивановой Юлией Игоревной, Иванова Ярослава Витальевича и Ивановой Вероникой Витальевной квартирой, расположенной по адресу: г.Тверь, ул.Склизкова, дом 79, квартира №54, со снятием их с регистрационного учета по указанному адресу.**

**Выселить Иванову Юлию Игоревну, Иванова Ярослава Витальевича и Иванову Веронику Витальевну из квартиры, расположенной по адресу: г.Тверь, ул.Склизкова, дом 79, квартира №54.**

Представитель Патараловой Т.Е. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Стеклова А.С.

**Приложение №6**

Закрытое Акционерное Общество

**«МАШУК»**

**357528, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54.**

**ОГРН 1022601610756; ИНН 2632003433; КПП 263201001; ОКПО 00303172; ОКОНХ 17210**

**р/с 40702810460090101355 Ставропольское отделение № 5230 ПАО Сбербанк г. Ставрополь,**

**БИК 040702615, к/с 30101810907020000615**

**тел. 98-80-45, факс. 39-91-61.**

Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Российский государственный

университет туризма и сервиса»

141221, Московская область, Пушкинский р-н,

п. Черкизово, ул. Главная, 99

от Акционерного общества «Машук»

357528, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54

**ПРЕТЕНЗИЯ**

**о погашении задолженности и уплате процентов**

17 января 2003 года и 21 декабря 2004 года между ЗАО «Машук» (продавцом) и ФГБОУ ВО «РГУТИС» (покупателем) были заключены договоры купли-продажи № 2 и № 20 нежилых помещений.

По актам приема-передачи нежилых помещений от 20 января 2003 года и от 21 декабря 2004 года ФГБОУ ВО «РГУТИС» были переданы помещения в здании, расположенном по адресу: г. Пятигорск, ул. Февральская 54: помещения на седьмом этаже площадью 404,8 кв. м и на шестом этаже площадью 416,2 кв. м., **общей площадью 821 кв.м**.

По условиям пунктов 1.4 договоров купли-продажи коммуникации и места общего пользования остались в собственности продавца, а их использование осуществляется в соответствии с договором совместного пользования. Покупатель осуществляет право владения, пользования и распоряжения принадлежащими нежилыми помещениями в соответствии с их назначением, осуществляет за свой счет эксплуатацию и ремонт нежилых помещений, а также участвует соразмерно занимаемой площади в расходах, связанных с текущим содержанием, техническим обслуживанием и ремонтом, в том числе капитальным ремонтом всего здания.

Собственниками помещений в вышеуказанном здании являются также ЗАО «Машук» и ООО «Машук-Мода».

30 января 2017 года было проведено общее собрание собственников (правообладателей) нежилых помещений здания литер «Г1», расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54, что подтверждается протоколом №9 от 30.01.2017г.

На данном собрании были разрешены вопросы об определении мест общего пользования, утвержден перечень услуг и работ по техническому обслуживанию здания, а также утвержден тариф (смета) на услуги и работы по техническому обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества (мест общего пользования) с 01 января 2017 года в размере 150 рублей за 1 квадратный метр общей площади помещений собственников в месяц (решение №3 протокола №9 от 30.01.2017г.).

В период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года ЗАО «Машук», а после изменения фирменного наименования АО «Машук» выполняло работы по техническому обслуживанию, содержанию и текущему ремонту общего имущества здания, оказывало коммунальные услуги отопления, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, в том числе в отношении мест общего пользования. В целях обеспечения эксплуатации и обслуживания здания, истец заключил ряд договоров с обслуживающими организациями.

В подтверждение факта оказания услуг Вам ежемесячно направлялись акты выполненных работ и оказанных услуг.

Между тем, с Вашей стороны оплата расходов АО «Машук» по содержанию общего имущества в 2017 году ни разу не проводилась, в связи с чем за Вами образовалась задолженность за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г*.* в размере 1 477 800 рублей согласно следующему расчету: **821 кв. м. х 150 руб. (за 1 кв.м.) = 123150 рублей х 12 месяцев = 1 477 800 рублей.**

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.11.2010 г. № 4919/10, данный расчет является обоснованным, поскольку представляет собой простую арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующего числа месяцев.

**Таким образом, сумма задолженности ФГБОУ ВО «РГУТИС» перед АО «Машук» за 2017 год составляет 1 477 800 рублей.**

Как установлено пунктом 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/886577905315979b26c9032d79cb911cc8fa7e69/#dst100163) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212490/29d7e0afc76f7474e190fee812d2ce51d65d1a40/#dst100203) размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов произведен помесячно, срок начала расчета процентов определен исходя из п.3.2 соглашения о совместном содержании и пользовании имуществом, утвержденного решением №4 протокола №9 общего собрания собственников от 30.01.2017, в котором срок оплаты установлен до 10 числа месяца, следующего за истекшим.

**Согласно представленному расчету размер процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 ГК РФ составляет 80501,29 рублей и складывается из следующего:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Сумма задолженности, руб** | **Период просрочки** | **Размер процентов, руб** |
| 1 | 123 150 (за январь 2017), 1 мес | 13.02.2017-13.03.2017 | 978,45 |
| 2 | 246 300 (за январь-февраль 2017), 2 мес | 14.03.2017-10.04.2017 | 1 864,12 |
| 3 | 369 450 (за январь-март 2017), 3 мес | 11.04.2017-10.05.2017 | 2 915,11 |
| 4 | 492 600 (за январь-апрель 2017), 4 мес | 11.05.2017-12.06.2017 | 4 119,62 |
| 5 | 615 750 (за январь-май 2017), 5 мес | 13.06.2017-10.07.2017 | 4 276,51 |
| 6 | 738 900 (за январь-июнь 2017), 6 мес | 11.07.2017-10.08.2017 | 5 648,03 |
| 7 | 862 050 (за январь-июль 2017), 7 мес | 11.08.2017-11.09.2017 | 6 801,93 |
| 8 | 985 200 (за январь-август 2017), 8 мес | 12.09.2017-10.10.2017 | 6 734,45 |
| 9 | 1 108 350 (за январь-сентябрь 2017), 9 мес | 11.10.2017-10.11.2017 | 7 910,28 |
| 10 | 1 231 500 (за январь-октябрь 2017), 10 мес | 11.11.2017-11.12.2017 | 8 628,93 |
| 11 | 1 354 650 (за январь-ноябрь 2017), 11 мес | 12.12.2017-10.01.2018 | 8 740,28 |
| 12 | 1 477 800 (за январь-декабрь 2017), 12 мес | 11.01.2018-22.03.2018 | 21 883,58 |
|  |  |  | **80501,29** |

**С учетом изложенных обстоятельств, АО «Машук» требует погасить задолженность в сумме 1 477 800 рублей, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 ГК РФ в сумме 80501,29 рублей.**

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

**В случае, если по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии, указанные в ней требования с Вашей стороны не будут удовлетворены в добровольном порядке, АО «Машук» вынуждено будет обратиться в арбитражный суд Московской области за защитой нарушенных прав, с возложением на Вас всех судебных расходов по данному делу.**

Генеральный директор АО «Машук» В.И. Мотышен

**Приложение №7**

**Четырнадцатый арбитражный**

**апелляционный суд**

160001, г.Вологда, ул.Батюшкова, д.12

Истец (податель жалобы):

ООО «Агропром-Строй»

125368, г.Москва, 3-й Митинский пер., д.7, кв.295

Ответчик: ООО «Производственно-

Строительная Компания Адрем»

394030, г.Воронеж, ул.Комиссаржевской, д.10, офис 905

394007, г.Воронеж, ул.Ленинградская, д.2, офис 126

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение суда от 14.03.2018г. по делу №А41-16338/2017**

ООО «Агропром-Строй» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Производственно-Строительная Компания «Адрем» о взыскании 1 623 168 рублей задолженности по арендной плате.

Для представления интересов ООО «Агропром-Строй» в арбитражном суде Тверской области по делу №А66-16338/2017 обществом было заключено соглашение об оказании юридической помощи договор поручения №195 от 19.09.2017г. с членом Адвокатской палаты Тверской области адвокатом Филиала №9 Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» Стекловой Анжелой Сергеевной.

Учитывая характер данного спора, объем и сложность выполняемой работы, цену заявленного иска, возможную продолжительность рассмотрения дела стороны определили размер вознаграждения адвоката в п.3.1 договора поручения, который составил 100000,0 (сто тысяч) рублей.

Данная сумма была оплачена ООО «Агропром-Строй» в полном объеме, что подтверждается приложенными платежными поручениями на сумму 100000 рублей.

Решением арбитражного суда Тверской области от 6 декабря 2017 года по делу №А66-16338/2017 заявленные истцом требования были удовлетворены полностью. Суд взыскал с ООО «Производственно-Строительная Компания «Адрем» в пользу ООО «Агропром-Строй» 1 623 168 руб. задолженности по арендной плате и 29 231,68 руб. расходов по уплате госпошлины.

Данное решение не было обжаловано и вступило в законную силу.

ООО «Агропром-Строй» обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных расходов в общей сумме 100 000 руб.

Определением арбитражного суда Тверской области от 14 марта 2018 года по делу №А66-16338/2017 суд взыскал с ООО «Производственно-Строительная Компания «Адрем» в пользу ООО «Агропром-Строй» 25 000 руб. судебных расходов. В остальной части в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов было отказано.

**ООО «Агропром-Строй» полагает определение арбитражного суда Тверской области от 14 марта 2018 года по делу №А66-16338/2017 незаконным и необоснованным, подлежащим частичному изменению ввиду следующего.**

Как следует из материалов дела в обоснование заявления истец представил следующие документы: - соглашение об оказании юридической помощи №195 от 19.09.2017г. (л.д. 101-103), заключенное между адвокатом Филиала №9 Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» Стекловой А.С. (исполнитель) и ООО «Агропром-Строй» (заказчик), предметом которого является оказание юридических услуг по подготовке искового заявления ООО «Агропром-Строй» к ООО «Производственно-Строительная Компания «Адрем» по взысканию задолженности по аренде самоходной строительной техники и представлению интересов заказчика по делу.

Суд установил, что представителем Стекловой А.С. было составлено исковое заявление (л.д. 3-5), заявление о выдаче исполнительного листа (л.д. 96).

Кроме того, Стеклова А.С. принимала участие в судебных заседаниях 02.11.2017 (предварительное) (л.д. 86), 29.11.2017 (л.д. 92).

В обоснование понесенных в заявленном размере расходов на оплату услуг представителя ООО «Агропром-Строй» в материалы дела представлены: соглашение об оказании юридической помощи №195 от 19.09.2017г., платежные поручения №277 от 19.09.2017г. на 50 000 руб. и №316 от 12.10.2017г. на 50 000 руб.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления № 1 от 21.01.2016).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 Постановления №1 от 21.01.2016, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Возражая против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, ответчик в отзыве указал, что данные расходы являются завышенными, однако каких-либо доказательств чрезмерности заявленных расходов согласно ч.3 ст.111 АПК РФ не представил.

Суд обоснованно указал, что фактически понесенные заявителем судебные расходы на оплату услуг по составлению процессуальных документов, а также участие представителя в судебных заседаниях подтверждены документально.

Однако исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исходя из характера заявленного спора, обстоятельств дела и категории рассмотрения дела, принимая во внимание результат рассмотрения дела, суд пришёл к выводу о том, что требования заявителя ООО «Агропром-Строй» о взыскании судебных расходов подлежат частичному удовлетворению в сумме 25 000 руб. Данная сумма, по мнению суда, соответствует критериям разумности, принципам пропорциональности между размером заявленного вознаграждения представителя и объемом проведенной им работы по делу, соблюдения баланса интересов сторон и предотвращения необоснованного завышения судебных расходов.

ООО «Агропром-Строй» не может согласиться с выводами суда о размере распределенной суммы расходов в 25000 рублей, полагает ее необоснованной и заниженной.

Из правового смысла норм процессуального права, регулирующих вопросы распределения судебных расходов, следует, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов по аналогичной категории дел является разумной.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Аналогичный вывод по распределению бремени доказывания при рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов по делу содержится в Информационных письмах Президиума ВАС РФ № 82 и 121.

По пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

На основании пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» суд имеет право в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ взыскать расходы на оплату услуг представителя в разумных, по его мнению, пределах, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Из материалов дела видно, что ООО «Агропром-Строй» доказало как факт несения расходов на оплату услуг представителя, так и их размер.

Материалами дела также подтверждается выполнение представителем истца всех порученных ему услуг в рамках настоящего дела.

В то же время сведений о неразумности и чрезмерности данных расходов в деле не имеется, суд на данные обстоятельства в определении также не ссылается.

Объективных доказательств, свидетельствующих о чрезмерности заявленной истцом суммы, ответчик не представил.

В связи с этим оснований для снижения суммы судебных расходов на оплату услуг представителя истца у суда не имелось.

Кроме того, значительное снижение заявленной суммы расходов не может быть поставлено судом в зависимость от оценки им сложности дела. Сложность рассматриваемого арбитражным судом спора определяется не только его предметом, но и отношением сторон к делу.

В частности, как следует из материалов дела, основанием для обращения истца в суд с иском послужило нарушение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате арендованной техники. К рассмотрению данного дела ответчик отнесся равнодушно, участия в судебных заседаниях не принимал, отзыв на исковое заявление не представлял, постановленное по делу решение не обжаловал.

Таким образом, рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно.

Следовательно, в отсутствие указанных выше доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, в материалах нет, а истец представил надлежащие доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судом первой инстанции суммы заявленного требования относительно судебных расходов следует признать необоснованным как не соответствующим нормам процессуального права.

Таким образом, вышеназванные выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям статей 106 и 110 АПК РФ.

Аналогичная позиция по вопросу распределения судебных расходов подтверждается определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 по делу №А66-1258/2009.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Решением арбитражного суда Тверской области от 6 декабря 2017 года по делу №А66-16338/2017 заявленные истцом требования были удовлетворены полностью.

Исходя из вышеизложенного, просим суд апелляционной инстанции изменить судебный акт в части распределения судебных расходов на оплату услуг представителя с учетом полного удовлетворения исковых требований, признав подлежащими возмещению за счет ответчика судебные расходы в размере заявленной ко взысканию суммы в 100000 рублей.

На основании ст.269 АПК РФ прошу суд:

**Определение арбитражного суда Тверской области от 14 марта 2018 года по делу №А66-16338/2017 изменить.**

**Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-Строительная Компания Адрем» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агропром-Строй» 100000 рублей расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в рамках дела № А66-16338/2017.**

Приложение:

1. Определение арбитражного суда Тверской области от 14 марта 2018 года по делу №А66-16338/2017
2. Доверенность представителя
3. Квитанция об отправке копии жалобы ответчику.

Представитель ООО «Агропром-Строй» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ А.С.Стеклова

**Приложение №8**

Пролетарский районный суд г.Твери

Истец: Фигуров Алексей Анатольевич

г.Тверь, ул.Веселова, д.25, кв.41

Представитель заявителя:

Стеклова Анжела Сергеевна

г.Тверь, ул.Трехсвятская, д.24

8-903-800-28-86

Ответчики:

1. Калязина Галина Николаевна

г.Тверь, ул.Громова, д.22, корп.1, кв.48

8-904-020-07-85

1. Шкирина Татьяна Николаевна

г.Тверь, ул.Бобкова, д.40, кв.63

8-904-020-79-54

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о включении имущества в наследственную массу и признании права собственности**

*Цена иска: 2 279 158,2 рублей*

*Госпошлина: 20 195,79 (19 595,79+600) рублей*

15 октября 2017 года умер отец истца - Фигуров Анатолий Николаевич.

Согласно справке УМВД России по Тверской области от 16.12.2017г. Фигуров А.Н. был зарегистрирован по месту жительства с 17.06.1975г. по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1. Снят с регистрационного учета 16.10.2017 года в связи со смертью.

В соответствии со ст.218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Фигуров А.А. являюсь наследником первой очереди умершего Фигурова А.Н. по закону, как его сын.

В силу ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно ст.1153 ГК РФ признается, что наследник принял наследство, когда он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если он вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

Согласно ст.1114 ГК РФ временем открытия наследства признается день смерти наследодателя.

В соответствии со ст.1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

8 ноября 2017 года, в установленный законом шестимесячный срок, истец обратился к нотариусу Нотариальной палаты Тверской области Тверского городского нотариального округа Лобановой М.Д. с заявлением о принятии наследства на имущество Фигурова А.Н., умершего 15.10.2017г.

10 марта 2018г. Фигурову А.А. было выдано постановление об отказе в совершении нотариального действия, поскольку в наследственном деле не имеется документов, согласно которым можно установить круг лиц, зарегистрированных с наследодателем Фигуровым Анатолием Николаевичем на момент его смерти, в том числе наличие иных родственников, зарегистрированных на момент смерти с наследодателем и тем самым фактически принявших наследство, то есть круг лиц, принявших наследство и долю наследников в наследственном имуществе.

Местонахождение домовой книги на жилой дом по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1, неизвестно, вероятно утрачена.

Согласно справке нотариуса Нотариальной палаты Тверской области Тверского городского нотариального округа Лобановой М.Д. от 17.03.2018г. **Фигуров Алексей Анатольевич**, зарегистрированный по адресу: г.Тверь, ул.Веселова, д.25, кв.41, принял наследственное имущество после смерти гр. **Фигурова Анатолия Николаевича**, умершего 15 октября 2017 года, зарегистрированного по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1, который был наследником **Фигуровой Варвары Александровны**, умершей 18 апреля 2007 года, зарегистрированной по адресу: г.Тверь, ул.К.Заслонова, д.1, кв.99, которая была наследником **Фигурова Николая Ивановича**, умершего 5 июля 2004 года, который был наследником **Фигуровой Анастасии Афанасьевны**, умершей 11 декабря 1972 года, которая была наследником **Фигурова Ивана Родионовича**, умершего 19 сентября 1970 года.

**Ответчики являются наследниками Фигуровой Варвары Александровны, умершей 18.04.2017г.**

Фигурову Ивану Родионовичу принадлежало 30/100 домовладения по улице б-р Профсоюзов, под №20 на основании договора от 31.01.1951г., нотариально удостоверенного государственным нотариусом Морозовой.

В соответствии с решением исполкома горсовета от 02.09.1076 №148 «Об утверждении нумерации жилых домов и административных зданий, расположенных по бульвару Профсоюзов», жилому дому по бульвару Профсоюзов, д.20, определен адрес: бульвар Профсоюзов, д.30. Данное обстоятельство подтверждается сообщением Департамента архитектуры и строительства Администрации города Твери от 20.03.2018 (БТИ инв.№1478).

Согласно сведениям из информационной системы Тверского отделения Филиала АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по ЦФО Фигуров И.Р. с 31.01.51г. значится в качестве собственника указанного дома, с долей в праве собственности на жилой дом в размере 30/100.

Указанная часть дома в размере 30/100, принадлежащая Фигурову И.Р. в натуре реально выделена и согласно инвентарному плану жилого дома соответствует №1 (квартира №1).

Согласно выписке из ЕГРП от 16.03.2018 кадастровая стоимость жилого дома с кадастровым номером 69:40:0300150:20, площадью 176,3 кв.м., по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1, составляет 5179080,48 рублей.

**Поскольку истец принял наследственное имущество в виде 30/100 долей указанного жилого дома после смерти своего отца Фигурова Анатолия Николаевича, умершего 15.10.2017г., который был наследником Фигуровой Варвары Александровны, умершей 18.04.2007г., которая была наследником Фигурова Николая Ивановича, умершего 05.07.2004г., который был наследником Фигуровой Анастасии Афанасьевны, умершей 11.12.1972г., которая была наследником Фигурова Ивана Родионовича, умершего 19.09.1970г., данное имущество подлежит включению в наследственную массу, с признанием за истцом права собственности на это имущество.**

Кроме того, Постановлением Главы Администрации г.Твери от 04.11.1992г. №632 в пожизненно наследуемое владение Фигурова Николая Ивановича был предоставлен земельный участок по б-ру Профсоюзов г.Твери д.30, площадью 375 кв.м., на котором и расположен вышеуказанный жилой дом.

После смерти 05.07.2004г. Фигурова Н.И. открылось наследство, состоящее из права пожизненного наследуемое владения на земельный участок, площадью 375 кв.м., находящийся по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30.

Согласно выписке из ЕГРП от 16.03.2018 общая площадь данного земельного участка с кадастровым номером 69:40:0300150:3 составляет 1272,1 кв.м., кадастровая стоимость составляет 2458931,14 рублей.

В соответствии с положениями ст.265 ГК РФ право пожизненного наследуемого владения земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, приобретается гражданами по основаниям и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством.

В соответствии с положениями ст.266 ч.1 ГК РФ гражданин, обладающий правом пожизненного наследуемого владения, имеет права владения и пользования земельным участком, передаваемые по наследству.

В силу п.2 ст.21 Земельного кодекса РФ распоряжение земельным участком, находящимся на праве пожизненного наследуемого владения, не допускается, за исключением перехода прав на земельный участок по наследству. Государственная регистрация перехода права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству проводится на основании свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст.1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина. Днем открытия наследства является день смерти гражданина.

Поскольку право пожизненного наследуемого владения земельным участком, расположенным по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30 возникло у Фигурова Н.И. по законному основанию, полагаю, что он такое право приобрел, и, следовательно, право пожизненного наследуемого владения земельным участком может переходить по наследству, в связи с чем, подлежит включению в наследственную массу, открывшуюся после смерти Фигурова Н.И.

В соответствии с п. 9.1.Федерального закона от 25 октября 2001 г. 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

**На основании изложенного, за Фигуровым А.А. необходимо было признать право собственности на 375 кв.м. земельного участка с кадастровым номером 69:40:0300150:3 по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, общей площадью, 1272,1 кв.м.**

Таким образом, истцом заявляются имущественные требования о признании права собственности на 30/100 долей жилого дома, кадастровой стоимостью 5179080,48 рублей, и на 375 кв.м. земельного участка, кадастровой стоимостью 2458931,14 рублей, по вышеуказанному адресу.

Денежная оценка данных требований составляет 2 279 158,2 рублей согласно расчету (1 553 724,14 + 725434,06) :

- по жилому дому (30/100): 5 179 080,48х30/100=1 553 724,14 рублей

- по земельному участку (375 кв.м. от 1271,1 кв.м.) 2 458 931,14х375/1271,1=725434,06 рублей.

На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь действующим законодательством РФ,

**ПРОШУ СУД:**

**Включить в наследственную массу, открывшуюся после смерти Фигурова Ивана Родионовича, умершего 19 сентября 1970 года, Фигуровой Анастасии Афанасьевны, умершей 11.12.1972г., Фигурова Николая Ивановича, умершего 05.07.2004г., Фигуровой Варвары Александровны, умершей 18.04.2007г., Фигурова Анатолия Николаевича, умершего 15.10.2017г., 30/100 долей жилого дома с кадастровым номером 69:40:0300150:20, площадью 176,3 кв.м., по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1.**

**Признать за Фигуровым Алексеем Анатольевичем право собственности на 30/100 долей жилого дома с кадастровым номером 69:40:0300150:20, площадью 176,3 кв.м., по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, кв.1, в порядке наследования по закону.**

**Включить в наследственную массу, открывшуюся после смерти Фигурова Николая Ивановича, умершего 05.07.2004г., Фигуровой Варвары Александровны, умершей 18.04.2007г., Фигурова Анатолия Николаевича, умершего 15.10.2017г., право пожизненного наследуемого владения земельным участком, площадью 375 кв.м., с кадастровым номером 69:40:0300150:3 по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, общей площадью, 1272,1 кв.м.**

**Признать за Фигуровым Алексеем Анатольевич право собственности на 375 кв.м. земельного участка с кадастровым номером 69:40:0300150:3 по адресу: г.Тверь, б-р Профсоюзов, д.30, общей площадью, 1272,1 кв.м., в порядке наследования по закону.**

Приложение копии следующих документов:

1. Свидетельство о смерти Фигурова А.Н.
2. Свидетельство о рождении Фигурова А.А.
3. Сообщение УМВД России по Тверской области от 16.12.2017
4. Адресная справка
5. Извещение нотариуса от 08.11.2017
6. Постановление нотариуса об отказе в совершении нотариального действия
7. Справка нотариуса от 17.03.2018
8. Свидетельство о смерти Фигурова Н.И.
9. Свидетельство о смерти Фигуровой А.А.
10. Свидетельство о смерти Фигурова И.Р.
11. Свидетельство о рождении Фигурова А.Н.
12. Свидетельство о рождении Фигурова Н.И.
13. Договор от 31.01.1951.
14. Сообщение Департамента архитектуры и строительства от 20.03.2018
15. Сведения из информационной системы БТИ
16. Выписка из ЕГРП в отношении жилого дома
17. Постановление Главы администрации города Твери №632
18. Выписка из ЕГРП на земельный участок
19. Доверенность представителя истца
20. Ходатайство об уменьшении размера госпошлины

Представитель Фигурова А.А. Стеклова А.С.

**Приложение №9**

Апелляционная инстанция

Тверского областного суда

Истец: Хамидов Мирзохид Тажидинович

г.Тверь, ул.Макарова, д.97

Ответчик: Мотышен Владимир Валерьевич

357500, г.Пятигорск, ул.Любимая, д.11

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на апелляционную жалобу по делу №2-334/2018**

Хамидов М.Т. обратился в суд с иском к Мотышен В.В. о возврате неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Пролетарского районного суда города Твери от 1 марта 2018 года по делу №2-334/2018 исковые требования Хамидова Мирзохида Тажидиновича к Мотышен Владимиру Валерьевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами были оставлены без удовлетворения.

С данным решением не согласился Хамидов М.Т., подав апелляционную жалобу.

**Мотышен В.В. просит суд апелляционной оставить обжалуемый судебный акт без изменения, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы Хамидова М.Т. по следующим основаниям**.

Как указал истец в иске в период с июля 2012 года по август 2013 года бригада его рабочих осуществляла строительство таунхаусов в городе Твери: по ул.Твериводицкая, д.36; ул.2-я Пролетарская, д.68; Беляковский пер., д.20; ул.Макарова, д.97. Несмотря на заключение договора подряда только в отношении таунхауса по ул.Макарова, Хамидов М.Т. со своей бригадой строил все вышеуказанные таунхаусы. После завершения строительства объектов недвижимости и частичной оплаты у Мотышен В.В. перед Хамидовым М.Т. образовалась задолженность в размере 1 631 850 рублей. Строительство вышеуказанных объектов завершилось примерно к сентябрю 2013 года. В апреле 2014г. ответчик написал истцу расписку, по которой обязался выплатить Хамидову М.Т. указанную денежную сумму в срок до 31.12.2014.

Поскольку задолженность по оплате строительства Мотышен В.В. так и не погасил, Хамидов М.Т. обратился в суд с настоящим иском, требуя обязать его возвратить неосновательное обогащение в сумме 1 631 850 рублей, а также взыскать неустойку в порядке ст.395 ГК РФ в сумме 421 684,87 рублей.

Мотивируя принятое решение по делу, суд установил, что обращаясь в суд с иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, истец ссылается на заключенный с ответчиком договор подряда по строительству объектов недвижимости: таунхаусов по адресам: по ул.Твериводицкая, д.36; ул.2-я Пролетарская, д.68; Беляковский пер., д.20; ул.Макарова, д.97.

Вместе с тем, вступившим в законную силу решением Пролетарского районного суда города Твери от 14 июня 2017 года по гражданскому делу № 2-603/2017 по иску Хамидова М.Т. к Мотышен В.В. о признании договора строительного подряда заключенным, взыскании задолженности по договору подряда в сумме 1 631 850 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в удовлетворении исковых требований Хамидова М.Т. к Мотышен В.В. отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд пришел к выводу о недоказанности факта заключения между сторонами договора строительного подряда на строительство объектов недвижимости, расположенных по адресам: по ул.Твериводицкая, д.36; ул.2-я Пролетарская, д.68; Беляковский пер., д.20; ул.Макарова, д.97 и наличия задолженности Мотышен В.В. перед Хамидовым М.Т. именно в рамках заключенного договора подряда.

При этом судом произведена оценка представленных истцом доказательств: копии договора подряда от 26 июня 2012 года, заключенного между Мотышен В.В. и Хамидовым М.Т., расценок на отдельные виды работ к договору подряда, копий актов выполненных работ по всем указанным выше объектам, расписки от 07 апреля 2014 года, выданной Мотышен В.В. Хамидову М.Т., расписок Джалалова О.Х., Окбоева Ш.Ш., Рахимова Х.О., Жураева Р.О., Тураева С.И. от 25 августа 2016 года, а также свидетельских показаний Вострикова А.В., и сделан вывод о том, что представленные истцом доказательства не подтверждают то обстоятельство, что истец производил строительные работы лично для Мотышен В.В., а Мотышен В.В. обязался выплатить истцу задолженность по заключенному между ними договору подряда на строительство указанных объектов.

Давая оценку расписке от 07 апреля 2014 года, согласно которой Мотышен В.В. обязался вернуть Хамидову М.Т. денежную сумму в размере 1 631 850 рублей за выполненные строительные работы до 31 декабря 2014 года, суд указал, что данная расписка не подтверждает то обстоятельство, что ответчик обязался выплатить истцу задолженность по заключенному между ними договору подряда на строительство указанных в исковом заявлении объектов. Данная расписка не содержит указания на то, за выполнение каких именно строительных работ ответчик обязался передать денежные средства истцу.

Поскольку в данном деле Хамидов М.Т. участвовал в качестве ответчика, в силу ч.2 ст.209 ГПК РФ он не вправе оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Согласно ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу указанной нормы истец по настоящему гражданскому делу не вправе оспаривать обстоятельства, установленные решением Пролетарского районного суда города Твери от 14 июня 2017 года.

При рассмотрении указанного выше гражданского дела судом дана оценка доказательствам, на которые ссылается сторона истца и при рассмотрении настоящего гражданского дела. Иная оценка указанных выше доказательств в силу приведенных выше положений гражданского процессуального законодательства не допустима.

Обращаясь в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения и ссылаясь на указанную выше расписку от 07 апреля 2014 года, истец должен доказать факт выполнения порученных ответчиком строительных работ, их объем и стоимость, а также факт принятия результата работ заказчиком (ответчиком Мотышен В.В.). Однако таких доказательств стороной истца не представлено.

Представленная истцом аудиозапись телефонного разговора не отвечает принципам относимости и допустимости доказательств. Кроме того, она не подтверждает приведенные выше обстоятельства. Несмотря на то, что сторона ответчика не отрицала сам факт существования данной аудиозаписи телефонного разговора, состоявшегося между истцом и ответчиком, и из телефонного разговора следует, что в нем идет речь о наличии какой-то задолженности, определить, в какое время произведена данная аудиозапись, при каких обстоятельствах, о какой задолженности и за осуществление каких работ идет речь, не представляется возможным.

При этом сторона ответчика в ходе судебного заседания отрицала то обстоятельство, что у ответчика имеется задолженность за осуществление строительных работ по указанным в иске объектам и факт строительства данных объектов для ответчика Мотышен В.В.

Представленная истцом электронная переписка между Мотышен Владимиром, Павловым Игорем и Буслаевым Дмитрием с приложением таблиц, в которых указаны суммы долгов, в том числе перед бригадой Хамидова, также не отвечает принципам допустимости и относимости доказательств. Кроме того, из данной переписки и таблиц не представляется сделать вывод, о какой задолженности, за осуществление каких работ идет речь, а также о том, кто является должником по указанным суммам долгов.

Не подтверждают указанные выше обстоятельства и показания допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей Павлова И.В. и Насибулина А.И. Показаниями свидетелей подтвержден сам факт осуществления указанных в исковом заявлении строительных работ, при этом то обстоятельство, что все указанные работы выполнялись бригадой Хамидова М.Т. по заданию лично Мотышен В.В., из показаний свидетелей не следует. Также свидетелями не подтверждены объем и стоимость работ, факт принятия результата работ ответчиком Мотышен В.В.

Факт продажи части объектов недвижимости близкими родственниками ответчика Мотышен В.В. также не подтверждает то обстоятельство, что работы по строительству указанных объектов осуществлялись лично для ответчика Мотышен В.В.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом по настоящему делу не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, дающие истцу право на взыскание с ответчика стоимости фактически выполненных работ в соответствии с нормами главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, в связи с чем требования истца о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежат.

Поскольку требование истца о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит, то и не подлежит удовлетворению производное от данного требования требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В апелляционной жалобе Хамидов М.Т. критикует вышеприведенные выводы суда, указывая следующие доводы.

**Во-первых**, **по мнению истца, в качестве доказательств того, что объекты строились в интересах ответчика Мотышен В.В. необходимо оценить правоустанавливающие документы на объекты. Исследовав документы, суд дал неправильную оценку, указав в своем решении, что «факт продажи части объектов недвижимости близкими родственниками ответчика Мотышен В.В. не подтверждают то обстоятельство, что работы по строительству указанных объектов осуществлялись лично для ответчика Мотышен В.В.» С данной позицией истец не согласен, поскольку исходя из норм Семейного кодекса РФ половина денежных средств, которые жена ответчика получила от продажи таунхауса по ул.Макарова д.97 принадлежит также Мотышен В.В.**

Данный довод Хамидова М.Т. является неправомерным, поскольку вступившим в законную силу решением Пролетарского районного суда г.Твери от 14 июня 2017 года по делу №2-603/2017 было установлено, что представленные истцом доказательства не подтверждают то обстоятельство, что истец производил строительные работы лично для Мотышен В.В., при этом свидетель Востриков А.В. утверждал, что строительство одного из спорных объектов производилось бригадой Хамидова М.Т. для ООО «Милдом».

В силу ч.2 ст.61 ГПК РФ Хамидов М.Т. не вправе оспаривать обстоятельства, установленные решением Пролетарского районного суда города Твери от 14 июня 2017 года.

Поскольку при рассмотрении гражданского дела №2-603/2017 было установлено, что представленные истцом доказательства не подтверждают то обстоятельство, что истец производил строительные работы лично для Мотышен В.В., иная оценка указанных доказательств недопустима.

Кроме того, суд пришел к обоснованному выводу, что факт продажи части объектов недвижимости близкими родственниками ответчика Мотышен В.В. также не подтверждает то обстоятельство, что работы по строительству указанных объектов осуществлялись лично для ответчика Мотышен В.В.

**Во-вторых, оспаривая решение, Хамидов М.Т. указывает, что при рассмотрении предыдущего дела допрашивался в качестве свидетеля гр.Востриков А.А., который пояснил суду, что он лично составлял и подписывал акты выполненных работ по объекту: г.Тверь, ул.Твериводицкая, д.36, лично на основании расписок вносил стоимость работ в акты, согласовывал их с Хамидовым М.Т., после чего акты подлежали согласованию с ответчиком Мотышен В.В.**

При этом истец не полностью приводит вывод суда, к которому пришел суд в решении от 14 июня 2017 года по делу №2-603/2017.

Как установил суд из показаний допрошенного в ходе судебного заседания по ходатайству стороны истца в качестве свидетеля Вострикова А.В., работавшего в должности прораба в ООО «Милдом» в период с 2011 года по 2014 год, следует, что ему известно о том, что бригада Хамидова М.Т. осуществляла строительство таунхауса по адресу: г.Тверь, ул.Твериводицкая, д.36, по заказу ООО «Милдом», директором которого являлся Мотышен В.В. Таким образом, указанные выше и представленные истцом доказательства не подтверждают то обстоятельство, что истец производил строительные работы лично для Мотышен В.В., при этом свидетель Востриков А.В. утверждал, что строительство одного из спорных объектов производилось бригадой Хамидова М.Т. для ООО «Милдом».

Что касается показаний свидетеля Павлова И.В., допрошенного в судебном заседании по настоящему делу, он пояснил, что знает Мотышен В.В., поскольку они работали в одном кабинете в период с 2012 года по 2017 год. Организация Мотышен В.В. ООО «Милдом» занималась строительством объектов недвижимости, а его (свидетеля) организация ООО «Волжский дом» занималась реализацией объектов недвижимости, построенных организацией Мотышен В.В.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Насибулин А.И. пояснил, что в период с мая 2012 года по 2014 год он работал в должности бригадира в ООО «Милдом». При этом сначала данная организация называлась ООО «Милдом», а впоследствии – ООО «Милдом-проект». Руководителем организации являлся Мотышен В.В. В его (свидетеля) обязанности входила проверка качества строительных работ. Ему известно, что бригада Хамидова М.Т. осуществляла строительные работы по адресам: по ул.Твериводицкая, д.36; ул.2-я Пролетарская, д.68; Беляковский пер., д.20; ул.Макарова, д.97. Приемка работ оформлялась актами, которые составляли прорабы, а он (свидетель) проверял качество выполненных работ как бригадир ООО «Милдом» и также подписывал акты. Куда впоследствии сдавались эти акты, ему неизвестно.

Таким образом, показания свидетелей Вострикова А.В., Павлова И.В., Насибулина А.В. не подтверждают доводы истца о выполнении работ лично для Мотышен В.В.

Напротив, из показаний указанных свидетелей следует, что строительством указанных истцом объектов занималась организация ООО «Милдом».

При этом не имеет юридического значения, кто являлся собственником земельного участка, на котором возводится застройка и на кого будет оформлено право собственности на недвижимость, когда ее строительство будет завершено, учитывая, что Хамидов М.Т. просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение за выполненные работы по строительству таунхаусов, не оспаривая, что их возведением занимались и другие лица, он выполнял лишь часть строительных работ.

**В-третьих, истец полагает необоснованным вывод суда, что обращаясь в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения и ссылаясь на указанную выше расписку от 07 апреля 2014 года, истец должен доказать факт выполнения порученных ответчиком строительных работ, их объем и стоимость, а также факт принятия результата работ заказчиком (ответчиком Мотышен В.В.). Однако таких доказательств стороной истца не представлено.**

**Хамидов М.Т. полагает, что никто из сторон не оспаривал факт строительства объектов бригадой Хамидова М.Т., показаниями свидетелей подтверждается, что они принимали работу у Хамидова, проверяли объем и качество работы.**

При этом истец не учитывает, что решением Пролетарского районного суда г.Твери от 14 июня 2017 года по делу №2-603/2017 было установлено, что при этом сам истец в ходе судебного заседания пояснил, что он производил для ответчика не только те строительные работы, которые указаны в исковом заявлении, но иные строительные работы, при этом возникшие правоотношения между сторонами никак не оформлялись. Определить стоимость работ по договору подряда на основании представленных истцом актов выполненных работ не представляется возможным, поскольку все указанные акты не подписывались сторонами, имеют дописки и исправления, не оговоренные в установленном порядке. Свидетель Востриков А.В. пояснил, что он лично составлял и подписывал акты выполненных работ по объекту: г.Тверь, ул.Твериводицкая, д.36, лично на основании расценок вносил стоимость работ в акты, согласовывал их с Хамидовым М.Т., после чего акты подлежали согласованию с Мотышен В.В., который также должен был подписывать указанные акты. Только после этого акты направлялись в бухгалтерию ООО «Милдом», где могли быть произведены корректировки цен.

Данное решение оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 10.08.2017, которым выводы суда первой инстанции были признаны правильными, так как исходя из содержания указанных актов, с учетом заявленных истцом требований только к Мотышену В.В., следует, что последний их не подписывал, соответственно перечисленные в иске строительные объекты не принимал.

Таким образом, факт выполнения некоторых из работ Хамидовым М.Т. не является основанием полагать, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, учитывая преюдиональность обстоятельств, установленных судами по делу №2-603/2017, а также оспаривание ответчиком какой-либо задолженности перед истцом за строительство указанных в иске объектов недвижимости.

**С учетом изложенного, Мотышен В.В. просит суд апелляционной оставить решение Пролетарского районного суда города Твери от 1 марта 2018 года по делу №2-334/ без изменения, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы Хамидова М.Т.**

Представитель Мотышен В.В. А.С.Стеклова

**Приложение №10**

Московский районный суд г.Твери

Истец: Пугачев Валерий Николаевич

170007, г.Тверь, ул.2-я Новозаводская, д.84

8-920-188-61-64

Ответчик:

УПФР в г.Твери Тверской области (межрайонное)

г.Тверь, пр-кт Победы, д.21

**ХОДАТАЙСТВО**

**о направлении судебного поручения**

# Пугачев В.Н. обратился в суд с иском к УПФР в г.Твери Тверской области (межрайонное) о включении периодов в трудовой стаж, обязании произвести перерасчет пенсии.

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены в том числе из показаний свидетелей.

Для подтверждения доводов истца о работе с 28.10.1991г. по 01.06.1992 в Совместном Советско-Сингапурском предприятии «ЭКАС», с 02.06.1992 по 11.09.1996 в СП «ЭКАС», Пугачев В.Н. просит суд направить судебное поручение в Белгородский районный суд Белгородской области (308000, г.Белгород, ул.Князя Трубецкого, д.35б телефон: 8-4722-277609, 276532) о допросе в качестве свидетелей Лазник Надежды Анатольевны и Лазник Геннадия Григорьевича по месту их жительства: Белгородская обл., Белгородский район, Новосадовское сельское поселение, п.Новосадовый ул.Юбилейная.

Данные свидетели работали вместе с истцом в СП «Экас» в спорный период времени и могут подтвердить факт его работы на данном предприятии.

Согласно ч.1ст. 62 ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящимся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь ст.62 ГПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

          Поручить Белгородскому районному суду Белгородской области совершить следующие процессуальные действия:

1.     Допросить в качестве свидетелей: Лазник Надежду Анатольевну и Лазник Геннадия Григорьевича (8-920-203-3101), проживающих по адресу: Белгородская обл., Белгородский район, Новосадовское сельское поселение, п.Новосадовый ул.Юбилейная, задав каждому следующие вопросы:

-         Знают ли они Пугачева Валерия Николаевича? Если знают, то откуда.

-         Известно ли им, где работал Пугачев Валерий Николаевич с 28.10.1991г. по 11.09.1996 и в какой должности?

- Назначалась ли свидетелям Лазник Надежде Анатольевне и Лазник Геннадию Григорьевичу пенсия по старости и в случае назначения были ли включены в трудовой стаж периоды работы в СП «Экас»?

Пугачев Валерий Николаевич \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 14 мая 2018 года

**Приложение №11**

Заволжский районный суд г.Твери

Судье Никифоровой А.Ю.

Истец: ООО «Бежецкгазстрой»

171988, Тверская обл., г.Бежецк, ул.Рыбинская, д.42

Ответчик: Гольдерберг Григорий Моисеевич

170026, г.Тверь, ул.Мусоргского, д.7, кв.8

171987, Тверская обл., г.Бежецк, ул.Большая, д.6

ХОДАТАЙСТВО

о назначении судебной экспертизы

ООО «Бежецкгазстрой» обратилось в суд с иском к Гольденбергу Г.М. о взыскании задолженности по договорам подряда и неустойки.

Представителем Гольденберга Г.М. было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, производство которой предлагалось поручить Платонову Ю.А.

В соответствии со ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Как указал истец в иске 19 августа 2013 года между Гольденбергом Григорием Моисеевичем и ООО «Бежецкгазстрой» был заключен договор подряда №248-у, по которому Подрядчик принял на себя обязательство в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п.1.2 договора, а Заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно акту выполненных работ №1 от 25.12.2014, подписанного обеими сторонами, ООО «Бежецгазстрой» полностью выполнило принятое на себя обязательство по строительству газопровода высокого и среднего давления к теплогенераторной административно-торгового здания 25 декабря 2014 года на сумму 497 341рублей.

Также 1 октября 2014 года между Гольденбергом Григорием Моисеевичем (Заказчик) и ООО «Бежецкгазстрой» (Подрядчик) был заключен договор подряда №183, по которому Подрядчик принял на себя обязательство в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п.1.2 договора, а Заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно акту выполненных работ №1 от 25.12.2014, подписанного обеими сторонами, ООО «Бежецгазстрой» полностью выполнило принятое на себя обязательство по выполнению работ по внутреннему газоснабжению здания и пусконаладочные работы оборудования 25 декабря 2014 года на сумму 325 000 рублей.

Факт заключенности договоров подряда №248-у от 19 августа 2013 года и №183 от 1 октября 2014 года был установлен вступившим в законную силу апелляционным определением по делу №33-1072 от 2 марта 2017 года по гражданскому делу по иску Гольденберга Г.М. к Филипповой И.М. о взыскании неосновательного обогащения.

Кроме того, работы, выполненные ООО «Бежецкгазстрой» по договорам подряда №248-у от 19 августа 2013 года и №183 от 1 октября 2014 года были сданы АО «Газпром газораспределение Тверь» при приемке законченного строительством объекта газораспределительной системы.

Согласно акту приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 31.07.2014г. по газоснабжению теплогенераторной административно-торгового здания по ул.Большая, д.6, г.Бежецк Тверской области, объект был принят в эксплуатацию в том числе председателем комиссии – представителем заказчика Гольденбергом Г.М.

В данном акте от 31.07.2014г. в качестве генерального подрядчика указано ООО «Бежецкгазстрой».

Согласно акту приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 29.08.2014г. по газоснабжению теплогенераторной административно-торгового здания по ул.Большая, д.6, г.Бежецк Тверской области. Газопровод высокого и среднего давления с УГРШ-50В-2-0 и ГРПШ-25М, объект был принят в эксплуатацию в том числе председателем комиссии – представителем заказчика Гольденбергом Г.М.

В данном акте от 29.08.2014г. в качестве генерального подрядчика указано ООО «Бежецкгазстрой».

На судебном заседании от 13 марта 2018г. Гольденберг Г.М. оспаривал принадлежность ему подписей, указанных в актах приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 31.07.2014 и 29.08.2014г., однако не отрицал введение данных объектов в эксплуатацию.

Как следует из протокола судебного заседания по делу №2-3120/2016 от 19 июля 2016 года свидетель Веселов Илья Владимирович пояснил суду, что у него и Гольденберга Г.М. были дружеские и рабочие отношения, связанные с бизнесом. Что касается договора, то он был заключен между мной и Беловым (директором ООО «Бежецгазстрой»). Я действовал на основании доверенности.

В материалах дела №2-3120/2016 имеется копия доверенности, выданная Гольденбергом Г.М. на имя Веселова И.В. 24.09.2014.

Также при допросе Веселова И.В. в качестве свидетеля по настоящему делу он пояснял суду, что был представителем Гольденберга Г.М. по различным вопросам.

При таких обстоятельствах, поскольку представителем Гольденберга Г.М. был Веселов И.В., истец полагает, что документы от имени Гольденберга Г.М. могли подписываться его представителем Веселовым И.В. предположительно с подражанием каким-то подлинным подписям Гольденберга Г.М.

**С учетом изложенных обстоятельств, в случае назначения по данному делу судебной почерковедческой экспертизы, просим поручить ее проведение ООО «ЭЮА «Норма плюс», эксперту Жуковой Анне Алесеевне, стоимость проведения экспертизы – 20000 рублей, срок проведения экспертизы – от 2-х недель до 1 месяца в зависимости от сложности экспертизы.**

В соответствии со ст.80 ГПК РФ в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

Ходатайство ответчика о назначении экспертизы эксперту Платонову Ю.А. должным образом в соответствии с требованиями ГПК РФ не оформлено, письменно не заявлено.

**Перед экспертом поставить на исследование следующие вопросы:**

**- выполнена ли подпись от имени Гольденберга Григория Моисеевича в следующих документах: договоре подряда №248-у от 19 августа 2013 года и акте выполненных работ к договору №1 от 25.12.2014г. на сумму 497341 рублей, договоре подряде №183 от 1 октября 2014 года и акте выполненных работ к договору №1 от 25.12.2014г. на сумму 325 000 рублей, акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 31.07.2014г., акте приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы от 29.08.2014г. самим Гольденбергом Григорием Моисеевичем, Веселовым Ильей Владимировичем или другим лицом.**

Представитель ООО «Бежецкгазстрой» А.С.Стеклова

**Приложение №12**

# Четырнадцатый арбитражный

апелляционный суд

**Судье Зориной Ю.В.**

160001, г.Вологда, ул.Батюшкова, д.12

Факс: 8-8172-72-84-68

Истец: ООО «Бежецкгазстрой»

171988, Тверская обл., г.Бежецк, ул.Рыбинская, д.42

тел.(48231) 2-23-65 факс. (48231) 2-19-38

Ответчик (податель жалобы):

ООО «Стройком»

117152, г.Москва, Загородное шоссе, д.10, корп.9

|  |
| --- |
| ***[Судебное заседание по делу №А66-5778/2017 назначено на 15.05.2018г. в 15 час. 00 мин.]*** |

**ОТЗЫВ**

**на апелляционную жалобу по делу №А66-5778/2017**

ООО «Бежецкгазстрой» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к ООО «Стройком» г.Москва о взыскании 778665 руб. 68 коп., в т.ч. 600000 руб. задолженности, 38327,15 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 140338 руб. 53 коп. пени.

До вынесения решения суда истцом в судебное заседание представлено заявление об отказе от иска в части взыскания 38327 руб.15коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также ходатайство об увеличении размера исковых требований в части взыскания пени до 174538 руб. 53 коп.

Отказ истца от иска в части взыскания 38327 руб.15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами был принят судом и производство по делу в указанной части прекращено.

Ходатайство истца об увеличении размера исковых требований в части пени было удовлетворено судом.

*Решением арбитражного суда Тверской области от 6 июня 2017 года по делу №А66-5778/2017 суд взыскал с ООО «Стройком» в пользу ООО «Бежецкгазстрой» 600000 руб. задолженности и 174538 руб. 53 коп. пени, итого – 774538 руб. 53коп. и 18490 руб. 77 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.*

Данное решение не было обжаловано и вступило в законную силу 7 июля 2017 года.

ООО «Стройком» 22 февраля 2018 года, т.е. за пределами срока апелляционного обжалования, направило в суд первой инстанции апелляционную жалобу, в которой просит восстановить пропущенный по уважительным причинам срок для подачи апелляционной жалобы и отменить полностью решение суда, отказав истцу в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Бежецкгазстрой» просит суд оставить данную апелляционную жалобу без удовлетворения, отказав в восстановлении пропущенного процессуального срока, по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела и было установлено судом 18 мая 2015 года между ООО «Стройком» (Заказчик) и ООО «Бежецкгазстрой» (Подрядчик) был заключен договор подряда №21, по которому Подрядчик принял на себя обязательство в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п.1.2 договора, а Заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно п.1.2 договора общий объем работ по договору составляет: газоснабжение 33-х квартирного жилого дома №49В по ул.Шорина г.Калязин Тверской области.

В соответствии с п.3.1-3.2 договора дата начала работ: 18.05.2015г. Дата окончания работ: 30.09.2015г.

В силу п.4.1 договора стоимость работ составила 3 954 742 рублей и определялась в сметах.

Как следует из представленных в материалы дела справок о стоимости работ по форме КС-2 и актов приемки выполненных работ по форме КС-3 истец полностью выполнил принятые на себя обязательства по договору подряда №21 от 18.05.2015, выполнив для ответчика работы по газоснабжению 33-х квартирного жилого дома №49В по ул.Шорина г.Калязин Тверской области на сумму 3 954 742 рублей, что подтверждается следующим расчетом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер акта** | **Дата акта выполненных работ** | **Сумма, руб** |
| 1 | 30.09.2015 | 103 646 |
| 2 | 30.09.2015 | 257 088 |
| 3 | 30.09.2015 | 1 938 461 |
| 4 | 30.09.2015 | 1 655 547 |
|  | **итого:** | **3 954 742** |

Кроме того, 27 ноября 2015 года между сторонами было заключено дополнительное соглашение №1 к договору подряда №21 от 18 мая 2015 года, согласно которому ответчик поручил истцу произвести работы по ремонту поврежденного газопровода к дому №49В по ул.Шорина г.Калязин Тверской области стоимостью 47068 рублей.

Как указано в дополнительном соглашении датой окончания работ считать 14.12.2015, учитывая увеличение денежных средств по п.1 стоимость работ по настоящему договору подряда №21 от 18.05.2015 составит 4 001 810 рублей.

Как следует из акта выполненных работ №5 от 14 декабря 2015 года истец полностью выполнил принятое на себя обязательство по ремонту поврежденного газопровода к дому №49В по ул.Шорина г.Калязин Тверской области на сумму 47068 рублей.

Все работы, указанные в актах приемки выполненных работ №№1-5 были приняты ответчиком без каких-либо замечаний.

Представленные истцом справки о стоимости работ и акты приемки выполненных работ подписаны генеральным директором ООО «Стройком» Касатовым Н.В., заверены печатью общества.

Однако ответчик оплатил выполненные истцом работы частично.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (ст. ст. 711 и 746 ГК РФ).

В силу ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего Кодекса.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком (п. 2 ст. 746 ГК РФ)

По действующему законодательству доказательством реального выполненных работ является акт приема-передачи, или иной документ, удостоверяющий приемку, который должен отражать отсутствие у заказчика претензий к результату или, напротив, все обнаруженные недостатки, обязанность составления которого предусмотрена ст. ст. 720, 753 ГК РФ.

Ст. 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом Подрядчику.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Обязанность заказчика по оплате оказанных услуг возникает после сдачи-приемки надлежащим образом таких услуг.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 48 от 29.09.1999 разъяснено, что отказ от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

По состоянию на 13 сентября 2016 года долг ООО «Стройком» перед ООО «Бежецкгазстрой» по договору №21 от 18.05.2015г. по актам приемки выполненных работ: №№1-4 от 30.09.2015г. составлял 977 371 рублей, что следует из досудебной претензии, направленной в адрес ответчика с целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора согласно п.8.1 договора.

В претензии, основанной на положениях ст.ст. 310, 314 ГК РФ, содержалось требование о погашении задолженности по договору в указанной сумме в течение 5-ти рабочих дней со дня получения претензии.

Данная претензия была лично получена генеральным директором ООО «Стройком» Касатовым Н.В. 13 сентября 2016 года, о чем свидетельствует его подпись, заверенная печатью ответчика.

В соответствии с п.8.3 договора срок рассмотрения претензионного письма составляет 5 рабочих дней со дня получения адресатом.

Согласно ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

  С учетом вышеизложенного, ответчик обязан был погасить задолженность перед истцом по актам приемки выполненных работ: №№1-4 от 30.09.2015г. в сумме 977 371 рублей в течение 5-ти рабочих дней, начиная с 14 сентября 2016 года до 20 сентября 2016 года включительно.

Как следует из акта сверки расчетов за период 01.05.2015-24.11.2016 ответчик 15.09.2016 погасил задолженность частично в сумме 100 000 рублей, в связи с чем по состоянию на 21 сентября 2016 года она составила 877 371 рублей.

В соответствии с п.6.3.1 договора в случае несвоевременной оплаты работ подрядчику в соответствии с условиями договора заказчик обязуется выплатить подрядчику пени в размере 0,1 процентов в день от стоимости несвоевременно оплаченных работ за каждый день просрочки.

Пени за период с 21.09.2016 по 28.11.2016 (за 69 дней), когда ответчик 28.11.2016 частично погасил задолженность по договору в сумме 277371 рублей, составили 60 538,53 рублей согласно следующему расчету: 877371:1000х69.

По состоянию на 29.11.2016 и на день подачи настоящего уточненного заявления 06.06.2017 сумма задолженности ответчика по актам приемки выполненных работ: №№1-4 от 30.09.2015г. составляет 600000 рублей, что подтверждается актом сверки.

Размер пени за указанный период с 29.11.2016 по 06.06.2017 (за 190 дней) составляет 114000 рублей согласно следующему расчету: 600000:1000х190.

Таким образом, общий размер пени, подлежащий уплате ответчиком за просрочку исполнения обязательств по оплате работ по актам приемки выполненных работ: №№1-4 от 30.09.2015г. за период с 21.09.2016 по 06.06.2017г., составляет 174.538,53 рублей (60 538,53 + 114 000).

Суд пришел к обоснованному выводу, что требования истца о взыскании 600000 руб. задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку факт выполнения истцом работ в сумме 3954742руб. надлежаще подтвержден договором подряда №21 от 18.05.15г., вышеуказанными актами выполненных работ по форме КС-2 №№1-4 от 30.09.15г., подписанными обеими сторонами, а частичное погашение задолженности ответчиком – платежными поручениями №154 от 28.05.15г., №170 от 11.06.15г., №178 от 22.06.15г., №68 от 30.03.16г., №125 от 30.08.16г., №155 от 15.09.16г., №203 от 28.11.16г., актами сверки взаимных расчетов за периоды 01.05.15г. – 24.11.16г., 01.05.15г. – 22.02.17г., также подписанными обеими сторонами.

Правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, как основанные на п.6.3.1 договора №21 от 18.05.15г., суд посчитал требования истца о взыскании с ответчика пени в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы задолженности за период с 21.09.16г. по 06.06.17г. в сумме 174538 руб. 53 коп.

В апелляционной жалобе ООО «Стройком» указывает, что при подписании вышеуказанных актов, принятии выполненных работ, ООО «Стройком» указало истцу на недостатки выполненных работ, а истец гарантировал их устранение.

Данный довод ответчика является необоснованным, доказательно не подтвержден.

При приемке спорных работ, а также в дальнейшем ООО «Стройком» не ссылалось на наличие в них каких-либо недостатков.

При получении претензии или искового заявления ответчик также об указанном обстоятельстве, связанном с ненадлежащим качеством выполненных истцом работ, не заявлял.

Доказательств обратного в материалы настоящего дела не представлено.

**Подача апелляционной жалобы со стороны ООО «Стройком» объясняется рассмотрением арбитражным судом г.Москвы дела №А40-171317/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Стройком», возбужденного по заявлению ООО «Бежецкгазстрой».**

С данным заявлением ООО «Бежецкгазстрой» обратилось в арбитражный суд города Москвы 13 сентября 2017 года.

Определением арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2018 года по делу А40-171317/2017-101-165, данное заявление было признано обоснованным, в отношении должника ООО «Стройком» введено наблюдение.

Как следует из определения у ООО «Стройком» имеется денежное обязательство перед ООО «Бежецкгазстрой», установленное вступившим в законную силу решением арбитражного суда Тверской области от 6 июня 2017 года по делу №А66-5778/2017. Указанным решением с должника взыскано 600000 рублей основного долга и 174538 руб. 53 коп. пени. Выдан исполнительный лист. В рамках исполнительного производства с расчетного счета взыскано в пользу 27 183,45 рублей.

С целью затягивания рассмотрения вышеуказанного дела ООО «Стройком» и была подана настоящая апелляционная жалоба.

В соответствии со ст.259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим кодексом. По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Настоящая апелляционная жалоба подана ООО «Стройком» 22.02.2018, в то время как последним днем срока для апелляционного обжалования является 06.07.2017.

В силу ч.4 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

Ответчик надлежащим образом извещался о дате и времени судебных заседаний по делу №А66-5778/2017, генеральному директору ООО «Стройком» направлялась телефонограмма.

Решение суда также направлялось в адрес ответчика.

После вступления решения суда в законную силу истцу был выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство, по которому с расчетного счета ООО «Стройком» взыскано в пользу ООО «Бежецкгазстрой» 27 183,45 рублей.

Также в рамках дела №А40-171317/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Стройком» истец ссылался на вступившее в законную силу решение арбитражного суда Тверской области от 6 июня 2017 года по делу №А66-5778/2017, подтверждающее обоснованность его требования.

Таким образом, по вышеприведенным обстоятельствам ООО «Стройком» как минимум в 2017 году знало о постановленном по настоящему делу решении суда.

Довод ответчика о том, что общество узнало о данном решении суда лишь только 07.02.2017 в арбитражном суде г.Москвы, полагаем несостоятельным, доказательно не подтвержденным.

С апелляционной жалобой ответчик обратился лишь 22 февраля 2018 года, спустя 7 месяцев после иссечения срока апелляционного обжалования.

Каких-либо доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска установленного законом процессуального срока, ответчиком не представлено.

Приведенные им причины к числу уважительных не относятся и противоречат фактическим обстоятельствам настоящего дела.

**С учетом изложенного, законных оснований для восстановления ООО «Стройком» процессуального срока для подачи апелляционной жалобы и отмены постановленного по настоящему делу решения не имеется, в связи с чем прошу суд апелляционной инстанции решение арбитражного суда Тверской области от 6 июня 2017 года по делу №А66-5778/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Стройком» - без удовлетворения.**

*Приложение: доверенность представителя истца.*

Представитель ООО Бежецкгазстрой А.С.Стеклова

**Приложение №13**

Московский районный суд г.Твери

**Административный истец:**

Сопот Владимир Георгиевич

г.Тверь, ул.Королева, д.14/2, кв.108

8-921-900-54-84

**Представитель административного истца:**

Адвокат Филиала №9 НО «ТОКА»

Стеклова Анжела Сергеевна

Диплом о высшем образовании по специальности

юриспруденция БВС 0271569

г.Тверь, ул.Трехсвятская, д.24

8-903-800-28-86

**Административный ответчик:**

судебный пристав-исполнитель ОСП

по исполнению ИД о взыскании алиментных

платежей по г.Твери и Калининскому району

УФССП России по Тверской области

Пронина Анна Николаевна

г.Тверь, ул.Советская, д.35

**Заинтересованное лицо (взыскатель):**

Сопот Наталья Александровна

г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.8а

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

2 февраля 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по исполнению ИД о взыскании алиментных платежей по г.Твери и Калининскому району Прониной А.Н. было возбуждено исполнительное производство №965/18/69047-ИП в отношении Сопот Владимира Георгиевича о взыскании алиментов на содержание детей в размере ½ доли доходов ежемесячно в пользу Сопот Натальи Александровны.

Данное исполнительное производство было возбуждено на основании соглашения об уплате алиментов №59 АА 1825267 от 07.04.2015, заключенного между Сопот В.Г. и Сопот Н.А., нотариально удостоверенного нотариусом Бешмелевой Е.В.

Указанным соглашением Сопот В.А. обязался предоставлять денежные средства на содержание своих несовершеннолетних детей Сопота Максима Владимировича, 18.07.2005 года рождения и Сопота Дмитрия Владимировича, 01.05.1998 года рождения, до достижения ими совершеннолетия.

В п.2.1 размер алиментов был установлен сторонами в размере ½ доли заработка и иного дохода плательщика алиментов.

Согласно п.2.2 стороны пришли к соглашению о том, что по достижении Сопотом Дмитрием Владимировичем, 01.05.1998 года рождения, совершеннолетия, размер алиментов на Сопота Максима Владимировича, 18.07.2005 года рождения, до достижения им совершеннолетия, остается в размере ½ доли заработка и иного дохода плательщика алиментов.

Однако после заключения 07.04.2015 соглашения об уплате алиментов, Сопот В.Г. и Сопот Н.А. продолжали совместно проживать, состоя в зарегистрированном браке, Сопот Н.А. никогда не работала, только Сопот В.Г. всегда содержал свою семью и несовершеннолетних детей.

Брак Сопот В.Г. и Сопот Н.А. был прекращен 27 января 2017 года.

Как следует из материалов исполнительного производства Сопот Н.А. обратилась с заявлением о возбуждении исполнительного производства 23.01.2018.

20.03.2018г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, составившей за период с 07.04.2015 по 31.12.2017 по состоянию на 20.03.2018 сумму в 514048,08 рублей.

**Данное постановление от 20.03.2018г. Сопот В.Г. полагает незаконным, поскольку всегда добровольно содержал своих детей: как до, так и после расторжения брака.**

**Производя расчет задолженности по алиментам, судебный пристав-исполнитель не располагала сведениями об официальных доходах Сопот В.Г. за период с 07.04.2015 по 31.12.2017**.

**В настоящее время старший сын Максим, уже совершеннолетний, также проживает в г.Санкт-Петербург, а младший сын Дмитрий проживает вместе с матерью Сопот Н.А., сама взыскатель его не содержит.**

Кроме того, установленный в соглашении размер алиментов на одного ребенка Сопота Максима Владимировича, 18.07.2005 года рождения, в размере ½ доли заработка и иного дохода плательщика алиментов, не соответствует размеру, установленного ст. 81 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно на одного ребенка – в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода родителей, на двоих детей – одной трети, и только на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

20.03.2018г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, которым для производства удержания суммы долга (задолженности) из доходов должника настоящее постановление было направлено в ООО «ПК «Энергия».

**Как указано в постановлении удержания необходимо производить ежемесячно в размере 70%, начиная с 01.03.2018 из них: ½ в счет уплаты текущих алиментов, оставшийся % в счет погашения задолженности, которая на 31.12.2017г. составляет 514 048,08 рублей.**

Данное постановление было получено ООО «ПК «Энергия» 5 апреля 2018 года, о чем работодатель уведомил Сопот В.Г.

**Постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника от 20.03.2018г. Сопот В.Г. полагает необоснованным по следующим основаниям.**

Согласно ч.1 [ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_441_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (в ред. Федеральных законов от 08.03.2015 N 23-ФЗ, от 30.12.2015 N 425-ФЗ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

В соответствии со ст. 360 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) (в ред. Федерального закона от 30.12.2015 N 425-ФЗ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Статья 5 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов).

В соответствии с ч.1 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В соответствии с пп. 1, 2 ч. 3 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются, в частности, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.69 указанного закона обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем (п.5 ст.69 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В силу п. 3 ч. 1 ст. 98 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в случае отсутствия или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

В соответствии с положениями ст. 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве" заработная плата не входит в перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Согласно ч.1-3 ст.99 указанного Федерального закона, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, в том числе из вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов.

При исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Согласно ст. [122](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02102007-n-229-fz-ob/glava-18/statia-122/) ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Часть 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве, говоря об имуществе должника-гражданина, на которое не может быть обращено взыскание, дает прямую отсылку к гражданскому процессуальному законодательству, указывая, что такой перечень устанавливает ГПК РФ.

В ст. [446 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-vii/statia-446/) содержится исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе на деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Постановлением Правительства Тверской области №365-пп от 27.10.2017 величина прожитого минимума для трудоспособного населения на 3 квартал 2017 года установлена в размере 11050,61 рублей.

Величина прожитого минимума для трудоспособного населения на 4 квартал 2017 года в Санкт-Петербурге, в котором сейчас проживает и работает Сопот В.Г. установлена в размере 11868,20 рублей.

Как следует из постановления о расчете задолженности по алиментам заработная плата Сопот В.Г. в ООО ПК «Энергия» составляет 20000 рублей.

Иного дохода Сопот В.Г. не имеет.

Поскольку 70% удержаний от данного дохода составляет 14000 рублей, оставшиеся 6000 рублей в два раза меньше величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения.

*Как указано в кассационном определении Верховного Суда РФ от 12.01.2017 по делу №45-ГК16-27 действительно, федеральный законодатель, предусматривая в*[*статье 99*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#100790)*Закона об исполнительном производстве возможность удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок исчисления размера такого удержания, в*[*части 2*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#100792)*установил, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.*

*Исходя из буквального прочтения приведенной*[*нормы*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#100790)*, она не содержит запрета на установление размера удержания в максимальном пределе.*

*Вместе с тем при совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не вправе игнорировать принципы исполнительного производства, установленные*[*статьей 4*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-1/statja-4/#100019)*поименованного закона: принципы законности, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.*

*Поскольку положения*[*части 2 статьи 99*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#100792)*Закона об исполнительном производстве предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника.*

*Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.*

*По смыслу*[*частей 2*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#100792)*и*[*4 статьи 99*](http://legalacts.ru/doc/FZ-ob-ispolnitelnom-proizvodstve/glava-11/statja-99/#000164)*Закона об исполнительном производстве конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление от 12 июля 2007 г. N 10-П и определения от 13 октября 2009 г. N 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. N 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. N 350-О-О, от 17 января 2012 г. N 14-О-О и от 24 июня 2014 г. N 1560-О).*

*Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализацию его социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений - конституционного принципа исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности, с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.*

*Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела, делая вывод о законности действий судебных приставов-исполнителей, не исследовали обстоятельства, на которые ссылались административные истцы, не проверили, является ли пенсия их единственным источником существования и после удержания платежей обеспечены ли должникам условия, необходимые для их нормального существования.*

*Если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, как неоднократно констатировал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным (постановления от 6 июня 1995 г. N 7-П, от 13 июня 1996 г. N 14-П, от 28 октября 1999 г. N 14-П, от 22 ноября 2000 г. N 14-П, от 14 июля 2003 г. N 12-П, от 12 июля 2007 г. N 10-П, определение от 5 марта 2004 г. N 82-О).*

Поскольку заработная плата Сопот В.Г. в ООО ПК «Энергия» является его единственным источником существования, установленный судебным-приставом исполнителем процент удержания в размере 70% из заработной платы не обеспечивает ему условий, необходимых для их нормального существования, поскольку оставшийся у него доход в размере 6000 рублей в два раза меньше установленной величины прожиточного минимума для трудоспособного населения.

На основании изложенных обстоятельств, оспариваемые постановления, вынесенные по исполнительному производству №965/18/69047-ИП в отношении Сопот Владимира Георгиевича, являются незаконными и подлежат отмене.

С данными постановлениями представитель Сопот В.Г. был ознакомлен лишь 10 апреля 2017 года судебным приставом-исполнителем и их копии направил Сопот В.Г. для ознакомления.

В соответствии со ст.223 КАС РФ по административным делам об оспаривании решений, действий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд в порядке, предусмотренном [главой 7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286548/5b0cea5438a036b96d399a6d5018a6d57c736eb2/#dst100643) настоящего Кодекса, вправе приостановить действие оспариваемого решения в части, относящейся к административному истцу, или приостановить совершение в отношении административного истца оспариваемого действия

В связи с чем, прошу суд приостановить действие оспариваемых постановлений до разрешения данного дела по существу.

На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь действующим законодательством РФ, **прошу суд:**

**Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению ИД о взыскании алиментных платежей по г.Твери и Калининскому району Прониной Анны Николаевны от 20.03.2018г. о расчете задолженности по алиментам по исполнительному производству №965/18/69047-ИП в отношении Сопот Владимира Георгиевича.**

**Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по исполнению ИД о взыскании алиментных платежей по г.Твери и Калининскому району Прониной Анны Николаевны от 20.03.2018г. об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника по исполнительному производству №965/18/69047-ИП в отношении Сопот Владимира Георгиевича, снизив размер удержаний из заработной платы до 25%.**

**В порядке ст.223 КАС РФ приостановить действие оспариваемых постановлений до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.**

Приложение:

1. Постановление о возбуждении исполнительного производства
2. Соглашение об уплате алиментов
3. Заявление о возбуждении исполнительного производства
4. Постановление о расчете задолженности по алиментам
5. Свидетельство о расторжении брака
6. Копия паспорта Сопот В.Г.
7. Данные о прожиточном минимуме в Тверской области
8. Данные о прожиточном минимуме в Санкт-Петербурге
9. Постановление о взыскании на заработную плату и иные доходы должника
10. Заявление об ознакомлении с материалами исполнительного производства
11. Диплом представителя
12. Ордер адвоката
13. Доверенность представителя
14. Определение Центрального районного суда г.Твери от 16.04.2018

Представитель Сопот В.Г. А.С.Стеклова

**Приложение №14**

Тверской областной суд

Истец:

Петрова Евгения Сергеевна

в лице финансового управляющего Жерехиной А.Г.

170036, г.Тверь, ул.Паши Савельевой, д.48, кв.125

адрес для корреспонденции: Тверская обл.,

г.Конаково, пл.Калинина, д.3

Ответчики:

1) Буслаев Дмитрий Тулкунович

г. Тверь, ул. З.Коноплянниковой, д.  116

2) Богачев Евгений Олегович

г.Тверь, ул.П.Савельевой, д.54, кв.229

*[К судебному заседанию,*

*назначенному на 11.01.2018 в 10-40 час.]*

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на апелляционную жалобу на решение Заволжского районного суда г.Твери по делу №2-1971/2017 (судья Никифорова А.Ю.)**

Петрова Е.С. в лице финансового управляющего имуществом обратилась в суд с иском к Буслаеву Д.Т. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 672 000 рублей.

Решением Заволжского районного суда г.Твери от 20.10.2017г. по делу №2-1971/2017 в удовлетворении заявленных требований Петровой Е.С., в лице финансового управляющего Жирехиной А.Г., к Буслаеву Д.Т., Богачеву Е.О. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 672 000 рублей 00 копеек было отказано.

С постановленным по настоящему делу решением не согласилась финансовый управляющий Петровой Е.С. - Жирехина А.Г., подав апелляционную жалобу.

**Буслаев Д.Т. просит суд апелляционной инстанции оставить в силе решение суда по следующим основаниям.**

Как указал истец в иске 13 июля 2012 года Петрова Е.С. выдала на имя Прудник Ю.Ю., Буслаева Д.Т., Павлова И.В. доверенность 69 АА 0886944, удостоверенную нотариусом Картавенко Т.Н., с предоставлением права управления и распоряжения объектами недвижимого имущества, расположенными по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69.

20.08.2012г. ответчик, действуя от имени истца, заключил с Богачевым Е.О. договор купли-продажи 22/100 долей указанного жилого дома и земельного участка. В соответствии с п.2.1 указанного договора стороны определили общую стоимость объектов недвижимости в 1 672 000 рублей. Указанный договор прошел государственную регистрацию в Управлении Росреестра по Тверской области. По указанному договору ответчиком от имени Петровой Е.С. было получено 1 672 000 рублей, что подтверждается распиской. Денежные средства по договору купли-продажи от 20.08.2012г. в размере 1672000 рублей истцу ответчиком не переданы, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Как утверждал Буслаев Д.Т. в своих возражениях на исковое заявление никаких денег от Богачева Е.О. по договору купли-продажи от 20 августа 2012 года он не получал. Все денежные расчеты по указанной сделке производились без участия Буслаева Д.Т., напрямую между Петровой Е.С. и Богачевым Е.О. При этом Богачев Е.О. рассчитался с Петровой Е.С. по указанной сделке полностью. Об этом свидетельствуют материалы гражданского дела №2-513/2015, по которому Петрова Е.С. обратилась в суд с иском в том числе к Богачеву Е.О. о прекращении регистрационной записи. В исковом заявлении, подписанном ею лично, она ссылалась на полную оплату земельного участка, в том числе Богачевым Е.О., а также прикладывала к исковому заявлению свое требование, направленное в адрес Богачева Е.О. от 3 декабря 2014 года, подписанном ею лично, в котором она сообщала о полной оплате по договору.

Таким образом, в рамках дела №2-513/2015 лично Петрова Е.С. ссылалась на оплату недвижимого имущества Богачевым Е.О.

Никаких претензий к своему представителю Буслаеву Д.Т. она не имела.

Необходимо учитывать, что в соответствии с ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены **из объяснений сторон** и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Однако как следует из материалов настоящего дела исковое заявление о взыскании с ответчика неосновательного обогащения подписано не Петровой Е.С., а финансовым управляющим Жирехиной А.Г.

Как пояснила финансовый управляющий Жирехина А.Г. на судебном заседании от 20.10.2017г. (л.д. 207) копии расписки и договора мне были переданы Петровой Е.С. Подлинных документов мне не передавалось. Мои попытки связаться с ней не увенчались успехом, видела Петрову Е.С. всего два раза. Возражаю против заявления ответчиков о применении срока исковой давности, поскольку о существующей сделке и причинении истцу ущерба в указанном выше размере ей стало известно только при рассмотрении в Заволжском районном суде города Твери дела № 2-513/2015.

На вопросы представителя ответчика финансовый управляющий Жирехина А.Г. пояснила, что встречалась с Петровой Е.С. весной и осенью 2016 года. Она не уведомляла Петрову Е.С. о подаче искового заявления, так как не общается с ней.

Сама Петрова Е.С. никаких требований к Буслаеву Д.Т. не заявляла, не давала своих объяснений по существу спора, в судебные заседания не явилась, несмотря на то, что суд признал ее явку обязательной.

При этом согласно ст.55 ГПК именно объяснения Петровой Е.С., а не ее финансового управляющего Жирехиной А.Г., являются доказательствами по делу, поскольку стороной договора от 20.08.2012г. была Петрова Е.С. в лице своего представителя Буслаева Д.Т., а Жирехина А.Г. была назначена финансовым управляющим имуществом на основании решения арбитражного суда Тверской области от 10 декабря 2015 года по делу №А66-14849/2015 и с самой Петровой Е.С. об обстоятельствах совершения данной сделки не общалась.

При этом, Жирехина А.Г. не могла узнать о причинении Петровой Е.С. ущерба при рассмотрении в Заволжском районном суде города Твери дела № 2-513/2015, поскольку в данном деле лично Петрова Е.С. подавала иск и ссылалась на полную оплату недвижимости Богачевым Е.О.

Кроме того, на судебном заседании от 20.10.2017г. был опрошен Богачев Г.О., представитель покупателя Богачева Е.О. по договору от 20.08.2012, который пояснил суду (л.д. 210), что при разговоре с Петровой Е.С. за день до сделки, Богачев О.Е. настаивал на заключении договора купли-продажи и его подписании в Росреестре лично Петровой Е.С., однако последняя ему сообщила, что явиться не сможет в виду занятости. При этом в ходе разговора с Петровой Е.С. были оговорены все существенные условия договора, в том числе передача денежных средств, согласно которым денежные средства в размере 1 672 000 рублей необходимо передать Буслаеву Д.Т. ***Расчет по договору купли-продажи между сторонами произведен в день сделки после подписания и регистрации договора в офисе фирмы ООО «Мил Дом», каких-либо претензий по оплате стороны не имели друг к другу***. Оспаривал доводы стороны истца о неосведомленности о заключенной сделки и полном расчете, указав на то, что о передаче по договору купли-продажи от 20.08.2012 года денежных средств в размере 1 672 000 рублей Петровой Е.С. также было известно, поскольку после совершения сделки в 2012 году Богачев О.Е., а также представитель Богачева О.Е. – Богачев Г.Е. совместно с Капустиной неоднократно обращались с требованиями снять обременения на недвижимое имущество в виде ипотеки, в том числе по телефону, и лично приезжали к ней домой. Претензии о неисполнении заключенного между сторонами условий договора Петровой Е.С. и снятии обременения стали предъявляться Богачевым О.Е. спустя две недели после подписания и регистрации договора в Росреестре. Копии договоров, акты приема-передачи, а также расписки были переданы Петровой Е.С. где-то в 2012 – начале 2013 года. В ходе переговоров Петрова Е.С. никогда не говорила, что ей не были переданы денежные средства по совершенной сделке и произвести оплату по сделке не требовала. Где-то с августа 2013 года общение было активным с Петровой Е.С., поскольку Богачев О.Е. настаивал на прекращении ипотеки. Факт получения денежных средств Петрова Е.С. не оспаривала, ссылаясь на то, что денежные средства были вложены в следующее строительство, в связи с чем невозможно в настоящее время исполнить обязательства и снять обременения на недвижимое имущество. Петрова Е.С. убеждала Богачева О.Е., чтобы он не переживал, уверял, что обременения в виде залога снимет. Однако впоследствии Петрова Е.С. заявила, что все вопросы по сделке необходимо разрешать с ее юристом, стала скрываться. Также указал на то, что ранее было возбуждено уголовное дело по заявлению Комиссаровой, при расследовании которого Петрова Е.С. также признавала факт получения денежных средств, в том числе по спорному договору.

Из материалов настоящего дела и показаний Богачева Г.О. следует, что Петрова Е.С. знала о заключении 20.08.2012г. договора купли-продажи недвижимости на указанных в нем условиях и получала от Богачева Е.О. денежные средства в размере 1 672 000 рублей за проданное имущество в офисе фирмы ООО «Мил Дом» в день сделки после подписания и регистрации договора.

Данное обстоятельство не соответствует п.2.2 договора от 20.08.2012г., которым предусмотрено, что перед подписанием сторонами настоящего договора купли-продажи покупатель передал наличными продавцу денежную сумму, указанную в п.2.1 настоящего договора, и подтверждает возражения Буслаева Д.Т. по иску о том, что никаких денег он от Богачева Е.О. по договору купли-продажи от 20 августа 2012 года не получал, все денежные расчеты по указанной сделке производились без его участия.

При этом необходимо, что в материалах настоящего дела имеется протокол допроса Буслаева Д.Т. от 14.12.2015 в качестве свидетеля по уголовному делу, в котором он пояснил, «с Павловым И.В. я познакомился в связи со своей работой, т.к. он являлся знакомым моего непосредственного руководителя. Он работал в агентстве недвижимости, также в его организации работала Петрова Е.С., она работала риэлтором. В 2012г. Мотышен В.В. предложил мне поучаствовать в оформлении технической документации на коммуникации, в связи с чем мне будет выдана доверенность от Петровой Е.С. По договоренности Петрова Е.С. должна была предоставить участок для строительства, а строительством должен был заниматься Павлов И.В., с кем Павлов И.В. впоследствии должен был договариваться о строительстве дома я не знаю. Я по выданной мне доверенности должен был получить технические условия на подключение к коммуникациям ООО «Водоканал» и ОАО «Газпром-газораспределение». Я организацией строительства не занимался. Петрова Е.С. являлась номинальным владельцем указанного участка, она его как мне известно не приобретала, деньги за него не платила. Сколько именно денежных средств Петрова Е.С. получила за оформление на себя земельного участка я не знаю. Петрова Е.С. прекрасно знала, что она приобретает на себя земельным участок, и что на данном участке должно было производиться строительство, договора Петрова Е.С. подписывала собственноручно, прекрасно зная, что она подписывает, т.к. сама работает в сфере недвижимости и не понимать, что она подписывает она не могла».

Также для данного дела имеют значение и показания Петровой Е.С., данные ею при допросе в качестве свидетеля по уголовному делу.

Согласно протоколу допроса Петровой Е.С. от 18.12.2015, имеющегося в материалах настоящего дела, она поясняла, что «работала риэлтором в агентстве недвижимости «Волжский дом», где познакомилась с Павловым И.В., который являлся руководителем данного агентства и попросил ее оформить на себя земельный участок по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69. Никакие денежные средства я не передавала за приобретение участка, т.е. стала номинальным владельцем. Далее от моего имени была оформлена доверенность 69 АА 0886944 на имя Прудник Ю.Ю., Буслаева Д.Т., Павлова И.В., удостоверенная нотариусом Картавенко Т.Н., с предоставлением права управления и распоряжения объектами недвижимого имущества, расположенными по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69. Об оформлении доверенности меня попросил Павлов И.В. В последнее время мои интересы в суде представляли юристы, в настоящее время я не могу пояснить какие именно иски поданы на меня, и какие иски подавала я».

Из вышеприведенных показаний Буслаева Д.Т. и Петровой Е.С. следует, что фактическим владельцем земельного участка и недвижимости по адресу: г.Тверь, ул.Чехова, д.69 был Павлов И.В., а Буслаеву Д.Т. было поручено по доверенности получить технические условия на подключение указанных объектов к коммуникациям ООО «Водоканал» и ОАО «Газпром-газораспределение».

В связи с чем, денежные средства от Богачева Е.О. не могли быть переданы Буслаеву Д.Т., более того, их ему никто бы и не дал.

Лично Петрова Е.С. данные обстоятельства не оспаривала.

Финансовый управляющий Петровой Е.С. – Жирехина А.Г. видела Петрову Е.С. всего два раза, о подаче указанного иска ей не сообщала.

С учетом изложенного, на стороне Буслаева Д.Т. не имелось неосновательного обогащения за счет имущества, принадлежащего Петровой Е.С.

При рассмотрении дела стороной ответчика Буслаевым Д.Т. заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца по расписки от 20.08.2012г.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, что предусмотрено ст. 196 ГК РФ.

В силу ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.  
Доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена исключительно процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст.ст.56,59,60,67 ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Как следует из материалов регистрационного дела, собственником 22/100 долей спорного недвижимого имущества Петрова Е.С. перестала быть с 06.09.2012, о чем в ЕГРП сделана соответствующая запись.

Согласно сообщению нотариуса Нотариальной Палаты Тверской области Картавенко Т.Н., поступившему по запросу суда, Петрова Е.С. отменила доверенность №69 АА 0886944, удостоверенную нотариусом Картавенко Т.Н. на управление и распоряжение объектами недвижимости и ведение судебных дел, выданную Павлову И.В., Буслаеву Д.Т. и Прудник Ю.Ю. от 13 июля 2012 года, зарегистрированную в реестре для нотариальных действий №2Д-1464.

11 марта 2014 года нотариусом также сделана передача заявлений Петровой Е.С. об отмене доверенности каждому из представителей по основной доверенности и доверенности в порядке передоверия.

Из материалов дела следует, что 17 марта 2014 года Петрова Е.С. направила, в том числе Буслаеву Д.Т. требование о предоставлении информации обо всех совершенных от ее имени на основании выданной ею доверенности сделках и иных действий, совершенных в период с момента выдачи доверенности от 13 июля 2012 года до даты ее отмены 7 марта 2014 года, предоставив срок до 27 марта 2014 года.

Факт непредставления сведений в установленный в требовании срок ответчиком Буслаевым Д.Т. не отрицался в ходе судебного разбирательства.

Судом также учтено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 1 июня 2017 года по делу №33-2153/2017 года отменено решение Калининского районного суда Тверской области от 9 марта 2017 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Петровой Е.О. к Павлову И.В. о взыскании неосновательного обогащения, решением которого также было отказано в иске к Буслаеву Д.Т. Данным определением по делу принято новое решение, которым исковые требования Петрвой Е.С. к Павлову И.В. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены. Решение в части отказа в удовлетворении требований к Буслаеву Д.Т. оставлено без изменения.

Данным апелляционным определением суда установлено, что о нарушении своих прав истец должна была узнать по истечение срока, предоставленного ответчику для ответа на требование о предоставлении информации (27 марта 2014 года). Соответственно, с указанного дня необходимо исчислять трехлетний срок исковой давности.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам стороны истца и третьего лица, суд пришел к правильному выводу о том, что срок предъявления требований в суд заканчивается 27 марта 2017 года, однако настоящий иск был подан 26 июня 2017 года, то есть по истечении трехлетнего срока предусмотренного ст. 196 ГК РФ.

При этом суд обоснованно отнесся критически к доводам стороны истца и третьего лица о том, что о заключении договора купли - продажи недвижимого имущества от 20.08.2012 года Петровой Е.С. стало известно только при разрешении гражданского дела №2-513/2015 года, поскольку данные доводы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе исковым заявлением от 15.12.2014г. Петровой Е.С. к Хайловой Н.И., Богачеву Е.О., Соловьеву Д.Н. о прекращении регистрационной записи ипотеки и погашения регистрационной записи от 15.12.2014 из описательно- мотивированной части которого следует, что о заключении договора купли-продажи от 20.08.2012 с Богачевым Е.О. ей было известно. В адрес Богачева Е.О. 03.12.2014г. ей было направлено требование к которому приложен талон на прием в Росреестр для снятия залога (л.д.200-201 том 2), а также опровергаются пояснениями представителя ответчика Богачева О.Е. согласно которым на протяжении 2012 и 2013 года с истцом велись переговоры о снятии обременений с приобретенного недвижимого имущества по договору купли-продажи от 20.08.2012.

Доказательств, свидетельствующих об обратном стороной истца не представлено.

Доводы финансового управляющего о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента утверждения финансового управляющего, то есть с принятия решения Арбитражным судом Тверской области от 10.12.2015года по делу №А66-14849/2015 также не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм права.

Судом обоснованно учтено, что ранее Петрова Е.С., в лице представителя Жирехиной А.Г. обращалась в Калининский районный суд Тверской области с исковым заявлением к Буслаеву Д.Т. о взыскании неосновательного обогащения. Определением суда от 16.01.2017  гражданское дело направлено на рассмотрение по подсудности в Заволжский районный суд города Твери. Однако, в виду неявки сторон определением суда от 12.04.2017 данное гражданское дело № 2-787/2017 по иску Петровой Е.С. оставлено без рассмотрения.

Определение суда от 12.04.2017 финансовый управляющий Петровой Е.С. – Жирехина А.Г. не обжаловала.

В рамках гражданского дела № 2-787/2017 иск оставлен без рассмотрения по основанию, предусмотренному абз. 7 ст. 222 ГПК РФ, то течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжилось согласно пункту 2 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации в общем порядке, то есть без перерыва, предусмотренного пунктом 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное и то, что о восстановлении пропущенного срока сторона истца ходатайств не заявляла, суд пришел к правильному выводу, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований к Буслаеву Д.Т.

В апелляционной жалобе финансовый управляющий Петровой Е.С. – Жирехина А.Г. выражает несогласие с примененным судом сроком исковой давности и датой для ее исчисления с 27 марта 2014 года, не учитывая преюдициональность выводов суда, сделанных в Тверским областным суд в апелляционном определении от 1 июня 2017 года по делу №33-2153, в котором указано, что «из материалов дела следует, что 19 марта 2014 года Петрова Е.С. направила Павлову И.В. (а также Буслаеву Д.Т.) требование о предоставлении информации обо всех совершенных ею от ее имени на основании выданной ею доверенности сделках и иных действий, совершенных в период с момента выдачи доверенности 13 июля 2012 года до даты ее отмены 7 марта 2014 года, предоставив срок до 27 марта 2014 года. Сведений о том, что ответчик предоставил истцу испрашиваемую информацию, материалы дела не содержат. При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что о нарушении своих прав истец должна была узнать по истечении срока, представленного ответчику для ответа на требование о предоставлении информации (27 марта 2014 года). Соответственно, с указанного для необходимо исчислять трехлетний срок исковой давности».

Данное требование составлялось одним документом и одновременно направлялось в адрес Прудник Ю.Ю., Буслаева Д.Т., Павлова И.В., Акуева М.А. от 17.03.2014г., и было представлено истцом в материалы настоящего дела.

Поскольку Павлов И.В. и Буслаев Д.Т. действовали на основании одной доверенности и в их адрес Петрова Е.С. направляла одно вышеуказанное требование, оценку которому дал Тверской областной суд в своем определении от 1 июня 2017 года и указал дату для исчисления трехлетнего срока исковой давности, соответственно срок исковой давности по данному делу также необходимо исчислять с 27 марта 2014 года.

В указанном деле Буслаев Д.Т. являлся соответчиком, соответственно, они имеют и для настоящего дела преюдициональное значение.

Вышеизложенные выводы Тверского областного суда об исчислении срока исковой давности, данные в апелляционном определении от 01.06.2017 года по делу №33-21, были поддержаны и при рассмотрении других аналогичных дел с теми же сторонами, например в апелляционных определениях Тверского областного суда по делу №33-3814 от 26.09.2017 и №33-3824 от 12.10.2017.

**На основании изложенных обстоятельств, прошу оставить в силе решение Заволжского районного суда г.Твери от 20 октября 2017 года по делу №2-1971/2017, которым было отказано в удовлетворении заявленных требований финансового управляющего Петровой Е.С. – Жирехиной А.Г. к Буслаеву Д.Т. о взыскании неосновательного обогащения.**

Представитель Буслаева Д.Т. А.С.Стеклова

**Приложение №15**

**Закрытое Акционерное Общество**

**«МАШУК»**

**357528, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54.**

**ОГРН 1022601610756; ИНН 2632003433; КПП 263201001; ОКПО 00303172; ОКОНХ 17210**

**р/с 40702810460090101355 Ставропольское отделение № 5230 ПАО Сбербанк г. Ставрополь,**

**БИК 040702615, к/с 30101810907020000615**

**тел. 98-80-45, факс. 39-91-61.**

В Арбитражный суд Московской области

107053, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

Истец:акционерное общество «Машук»

357528, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54

Ответчик: Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Российский государственный

университет туризма и сервиса»

141221, Московская область, Пушкинский р-н,

п. Черкизово, ул. Главная, 99

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о взыскании задолженности по оплате расходов**

**по содержанию общего имущества**

***Цена иска: 1 558 301,29 рублей***

***Госпошлина: 28 583,01 рублей***

Между ЗАО «Машук» (продавцом) и ФГБОУ ВО «РГУТИС» (покупателем) 17 января 2003 года и 21 декабря 2004 года были заключены договоры купли-продажи № 2 и № 20 нежилых помещений.

По актам приема-передачи нежилых помещений от 20 января 2003 года и от 21 декабря 2004 года ФГБОУ ВО «РГУТИС» были переданы помещения в здании по адресу: г. Пятигорск, ул. Февральская 54, а именно: помещения на седьмом этаже N 297 - 307, 310 – 313, площадью 404,80 кв. м и помещения на шестом этаже № 256, 259, 258, 262, 257, 258а, 260, 261, 260а, 263, 263а, 263б, 263в, 258б, 255, площадью 416,20 кв.м., площадью 404,8 кв.м., итого 821 кв.м.

По условиям пунктов 1.4 договоров купли-продажи коммуникации и места общего пользования остались в собственности продавца (ЗАО, а после изменения фирменного наименования АО «Машук»), а их использование осуществляется в соответствии с договором совместного пользования. Покупатель осуществляет право владения, пользования и распоряжения принадлежащими нежилыми помещениями в соответствии с их назначением, осуществляет за свой счет эксплуатацию и ремонт нежилых помещений, а также участвует соразмерно занимаемой площади в расходах, связанных с текущим содержанием, техническим обслуживанием и ремонтом, в том числе капитальным ремонтом всего здания.

Собственниками помещений в вышеуказанном здании являются также АО «Машук» и ООО «Машук-Мода».

30 января 2017 года было проведено общее собрание собственников нежилых помещений здания литер «Г1», расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54, в форме очно-заочного голосования.

Протоколом №9 от 30 января 2017 года общего собрания собственников (правообладателей) нежилых помещений здания лит. «Г1» по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Февральская, 54, проведенных в форме очно-заочного голосования, был разрешен вопрос об определении мест общего пользования, утвержден перечень услуг и работ по техническому обслуживанию здания, а также утвержден тариф (смета) на услуги и работы по техническому обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества (мест общего пользования) с 01 января 2017 года в размере 150 рублей за 1 квадратный метр общей площади помещений собственников в месяц (решения по 1-3 вопросу повестки дня).

Решения, принятые на собрании 30 января 2017 года в установленном законом порядке недействительными признаны не были.

Протокол №9 от 30 января 2017 года общего собрания собственников нежилых помещений здания ответчик не оспаривал в судебном порядке.

В период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года истец выполнял работы по техническому обслуживанию, содержанию и текущему ремонту общего имущества здания, оказывал коммунальные услуги отопления, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, в том числе в отношении мест общего пользования. В целях обеспечения эксплуатации и обслуживания здания, истец заключил ряд договоров с обслуживающими организациями.

В подтверждение факта оказания услуг истец ежемесячно направлял в адрес ответчика акты выполненных работ и оказанных услуг на сумму 123 150 рублей(821 кв. м. х 150 руб.) .

**Между тем, ответчик не производил оплату расходов по содержанию общего имущества, в связи с чем, за 2017 год за ним образовалась задолженность в размере 1 477 800 рублей согласно следующему расчету: 821 кв. м. х 150 руб. (за 1 кв.м.) = 123150 рублей в месяц х 12 месяцев = 1 477 800 рублей.**

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.11.2010 г. № 4919/10, данный расчет является обоснованным, поскольку представляет собой простую арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующего числа месяцев.

**Таким образом, сумма задолженности ФГБОУ ВО «РГУТИС» перед АО «Машук» за 2017 год составляет 1 477 800 рублей.**

Обязанность ответчика по оплате расходов по содержанию общего имущества установлена гражданским и жилищным законодательством, в то время как ответчиком надлежащим образом не исполнены обязательства по оплате расходов на содержание и техническое обслуживание общего имущества и оказанных коммунальных услуг.

Так, в соответствии со статьями 210 и 249 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно статье 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, куда входит плата за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги (статья 154 ЖК РФ).

Статьей 39 ЖК РФ установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Общая площадь здания литер «Г1», расположенного по указанному адресу, составляет 2830,3 кв. м, из которых ФГБОУ ВО «РГУТИС» является собственником нежилых помещений общей площадью 821 кв.м.

В соответствии с частью 1 статьи 290 ГК РФ и частью 1 статьи 37 ЖК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры. Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» разъяснено, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно- техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации. В соответствии с пунктом 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 (далее – Правила № 491), собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения: а) платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений; б) обязательных платежей и взносов собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

При этом собственники помещений, не являющиеся членами указанных организаций, вносят плату за содержание жилого помещения в соответствии с частью 6 статьи 155 ЖК РФ.

Пунктом 33 Правил № 491 предусмотрено, что размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества, для собственников помещений, являющихся членами товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, а также размер платы за содержание жилого помещения для собственников помещений, не являющихся членами указанных организаций, определяются органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива на основе утвержденной органами управления сметы доходов и расходов на содержание общего имущества на соответствующий год.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством бремя расходов по содержанию общего имущества возлагается на всех собственников (иных правообладателей) как жилых, так и нежилых помещений.

При этом отсутствие договора в виде документа, подписанного обеими сторонами, не освобождает собственников помещений в многоквартирном доме от участия в несении расходов по содержанию и ремонту общего имущества, поскольку с момента государственной регистрации права оперативного управления за ответчиком, последний становится титульным владельцем жилых помещений и у него возникает право пользования объектами недвижимости, равно как и обязанность по оплате коммунальных услуг, предоставляемых собственнику в процессе пользования им своим имуществом.

Данная обязанность по оплате коммунальных услуг в равной мере распространяется на лиц, использующих жилое помещение, как на праве собственности, так и на иных законных основаниях.

В соответствии со статьями 44, 155, 156, 158, 162, 164 ЖК РФ и пунктом 17 Правил №491, размер платы собственников помещений за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме определяется на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 23 июля 2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» прямо предусмотрено, что по решению собственников помещений, принимаемом в порядке, предусмотренном статьями 44 - 48 ЖК РФ, может устанавливаться режим использования общего имущества здания, в частности отдельных общих помещений.

В силу статьи 46 ЖК РФ решение на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование принимается большинством голосов принимающих участие на данном собрании собственников помещений в многоквартирной доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 данного Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третий голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 3 статьи 48 ЖК РФ количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в общей собственности на общее имущество в данном доме.

АО «Машук» ежегодно выполняет весь комплекс эксплуатационных услуг, оплачивает счета по договорам со всеми коммунальными службами города, оплачивает заработную плату сотрудникам, осуществляющим работы по содержанию общего имущества.

Доказательством несения истцом расходов по содержанию общего имущества служат приложенные к настоящему иску договоры, заключенные АО «Машук» с третьими лицами на оказание услуг по обслуживанию газопроводов и газового оборудования, техническому обслуживанию электрооборудования, лифтов, на вывоз твердых бытовых отходов, договоры подряда на выполнение отдельных ремонтных работ, услуг связи, другие документы, акты об оказании услуг, платежные поручения, подтверждающие расходы истца в процессе оказания услуг.

К услугам, предоставляемым истцом собственникам помещений в вышеуказанном здании, относятся услуги по уборке мест общего пользования здания, вывозу мусора, обслуживание сетей электро-, тепло-, водоснабжения в местах общего пользования.

Стоимость услуг складывается из стоимости услуг, оказываемых третьими лицами на основании договоров и стоимости услуг, предоставляемых истцом.

Однако за 2017 год ответчик самостоятельно ни разу не произвел в пользу истца ни одного платежа.

АО «Машук» вынуждено в одностороннем порядке нести бремя по содержанию мест общего пользования, производить коммунальные и эксплуатационные расходы как в местах общего пользования, так и в помещениях, принадлежащих ФГБОУ ВО «РГУТиС» на праве оперативного управления, поскольку оплату задолженностей ответчик производит только на основании решения суда.

Истец вынужден ежегодно обращаться в суд с исковыми заявлениями о взыскании задолженности с ответчика.

Так, вступившим в законную силу решением арбитражного суда Московской области от 3 августа 2017 года по делу №А41-19884/2017 был в полном объеме удовлетворен иск ЗАО «Машук» к ответчику о взыскании задолженности по оплате расходов по содержанию общего имущества за 2015-2016 годы, которым суд взыскал с ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса» задолженность в размере 2955600 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 291361 рубля 82 копеек, что в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ устанавливает преюдиционный характер данным обстоятельствам.

Неоднократно подтверждалось и устанавливалось решениями судов соответствие утвержденного тарифа, который составляет 150 рублей за квадратный метр и не меняется уже в течении 6 лет, фактически понесенным затратам истца (№ А63-13738/2012; № А63-11075/2013; № А41-225/15; № А63-7689/2014; № А41-75995/14, № А63-7460/2015, № А41-44811/16).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено пунктом 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/886577905315979b26c9032d79cb911cc8fa7e69/#dst100163) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212490/29d7e0afc76f7474e190fee812d2ce51d65d1a40/#dst100203) размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с несвоевременной оплатой оказанных услуг, истец произвел начисление процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов произведен помесячно, срок начала расчета процентов определен исходя из п.3.2 соглашения о совместном содержании и пользовании имуществом, утвержденного решением №4 протокола №9 общего собрания собственников от 30.01.2017, в котором срок оплаты установлен до 10 числа месяца, следующего за истекшим.

**Согласно представленному расчету размер процентов за пользование чужими денежными средствами с 13 февраля 2017г. по 22 марта 2018 года составляет 80501,29 рублей и складывается из следующего:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Сумма задолженности, руб** | **Период просрочки** | **Размер процентов, руб** |
| 1 | 123 150 (за январь 2017), 1 мес | 13.02.2017-13.03.2017 | 978,45 |
| 2 | 246 300 (за январь-февраль 2017), 2 мес | 14.03.2017-10.04.2017 | 1 864,12 |
| 3 | 369 450 (за январь-март 2017), 3 мес | 11.04.2017-10.05.2017 | 2 915,11 |
| 4 | 492 600 (за январь-апрель 2017), 4 мес | 11.05.2017-12.06.2017 | 4 119,62 |
| 5 | 615 750 (за январь-май 2017), 5 мес | 13.06.2017-10.07.2017 | 4 276,51 |
| 6 | 738 900 (за январь-июнь 2017), 6 мес | 11.07.2017-10.08.2017 | 5 648,03 |
| 7 | 862 050 (за январь-июль 2017), 7 мес | 11.08.2017-11.09.2017 | 6 801,93 |
| 8 | 985 200 (за январь-август 2017), 8 мес | 12.09.2017-10.10.2017 | 6 734,45 |
| 9 | 1 108 350 (за январь-сентябрь 2017), 9 мес | 11.10.2017-10.11.2017 | 7 910,28 |
| 10 | 1 231 500 (за январь-октябрь 2017), 10 мес | 11.11.2017-11.12.2017 | 8 628,93 |
| 11 | 1 354 650 (за январь-ноябрь 2017), 11 мес | 12.12.2017-10.01.2018 | 8 740,28 |
| 12 | 1 477 800 (за январь-декабрь 2017), 12 мес | 11.01.2018-22.03.2018 | 21 883,58 |
|  |  |  | **80501,29** |

23 марта 2018 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием незамедлительно погасить задолженность в сумме 1 477 800 рублей, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст.395 ГК РФ в сумме 80501,29 рублей.

Согласно данным почта России данную претензию ответчик получил 3 апреля 2018 года, однако данная претензия была оставлена с его стороны без ответа и удовлетворения.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 249, 309, 310, 395 ч. 3 ст. 424 ГК РФ, ст. 44-48 ЖК РФ, а также руководствуясь ст.ст. 125, 126 АПК РФ,

**ПРОШУ СУД:**

**Взыскать с Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет туризма и сервиса» в пользу Акционерного общества «Машук» задолженность в размере 1 477 800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 80 501,29 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 28 583,01 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 100 000 рублей, а всего 1 686 884,3 рублей.**

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ за 2017 год
2. Копия договора купли-продажи нежилых помещений № 2 от 17.01.2003 г.
3. Копия договора купли-продажи нежилых помещений № 20 от 21.12.2004 г.
4. Копии документов по общему собранию собственников нежилых помещений от 30.01.2017 на 49л.:

- уведомление о проведении собрания;

-реестр вручения бюллетеней для голосования;

- бюллетень для голосования ЗАО Машук;

- бюллетень для голосования ООО Машук-Мода;

- бюллетень для голосования ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса»;

- свидетельство от 23.03.2010

- свидетельство от 07.12.2009

- свидетельство от 08.09.2005

- протокол №9 от 30.01.2017

- соглашение от 30.01.2017

1. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ЯНВАРЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
2. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ФЕВРАЛЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
3. Копия письма, счета, акта выполненных работ за МАРТ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
4. Копия письма, счета, акта выполненных работ за АПРЕЛЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
5. Копия письма, счета, акта выполненных работ за МАЙ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
6. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ИЮНЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
7. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ИЮЛЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
8. Копия письма, счета, акта выполненных работ за АВГУСТ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
9. Копия письма, счета, акта выполненных работ за СЕНТЯБРЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
10. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ОКТЯБРЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
11. Копия письма, счета, акта выполненных работ за НОЯБРЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
12. Копия письма, счета, акта выполненных работ за ДЕКАБРЬ 2017г. с почтовой квитанцией и уведомлением о вручении;
13. Документы, подтверждающие расходы истца по содержанию пропускного режима с магнитными картами и видеонаблюдением, пожарной безопасности на 142л.
14. Претензия от 23.03.2018 №102 с доказательствами отправки и получения
15. Решение арбитражного суда Московской области от 03.08.2017 по делу №А41-19884/2017
16. Дополнительное решение арбитражного суда Московской области от 03.08.2017 по делу №А41-19884/2017
17. Копия устава ЗАО «Машук»
18. Уведомление об изменении наименования
19. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении истца
20. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ответчика
21. Подлинник платежного поручения об уплате госпошлины
22. Соглашение об оказании юридической помощи №48 от 23.04.2018
23. Платежное поручение №145 от 23.04.2018
24. Квитанция об отправке копии иска ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении
25. Доверенность представителя АО Машук

Представитель АО «Машук»

по доверенности от 01.07.2017 А.С.Стеклова

**Приложение №16**

Арбитражный суд Тверской области

Истец:

ООО «Бежецкгазстрой»

171988, Тверская обл., г.Бежецк, ул.Рыбинская, д.42

тел.(48231) 2-23-65 факс. (48231) 2-19-38

Ответчик:

ООО «Вдохновение»

170002, г.Тверь, ул.Коминтерна, д.95

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

*Цена иска: 2 950 128,2 рублей*

*Госпошлина: 43 750,64 (37750,64+6000) рублей*

22 декабря 2015 года между ООО «Вдохновение» (Ссудополучатель) и ООО «Бежецкгазстрой» (Ссудодатель) был заключен договор безвозмездного пользования оборудованием и комплектующих, по которому Ссудодатель обязался передать в безвозмездное пользование Ссудополучателю следующее имущество: котел S40U в количестве 2 штук, узел обвязки котла №2ТМ (SA40/S20) в количестве двух штук и коаксиальный дымоход в количестве двух штук, а Ссудополучатель обязался вернуть имущество в том состоянии, в каком он его получил с учетом нормального износа.

В соответствии с п.1.2 договора имущество передавалось Ссудополучателю во временное пользование для отопительных целей котельной с местом нахождения по адресу: г.Весьегонск ул.Самойловская, д.87 и д.91.

Согласно п.2.1 договора Ссудодатель обязался предоставить имущество Ссудополучателю с 22 декабря 2015 года в исправном состоянии. Передача имущества осуществляется путем фактического предоставления Ссудополучателю и подписания Акта приема-передачи.

22 декабря 2015 года между сторонами был подписан акт приема-передачи оборудования и комплектующих.

Согласно акту вышеуказанное оборудование и комплектующие новое, не бывшее ранее в эксплуатации, полностью исправное, передано в безвозмездное временное пользование на срок отопительного сезона до 1 мая 2016 года, что соответствует также п.3.1 договора.

Однако по истечении срока безвозмездного временного пользования, т.е. до 1 мая 2016 года, а также в настоящее время вышеуказанное имущество Ссудодателю не было возвращено.

В соответствии с п.5.1 договора за просрочку в возврате имущества Ссудополучатель уплачивает Ссудодателю пеню в размере 1% от стоимости имущества за каждый день просрочки.

Общая стоимость имущества была определена в акте приема-передачи оборудования и комплектующих и составила 417722,24 рублей.

Пени за период со 02.05.2016 (на следующий день, после последнего дня возврата) по 25.01.2018 (дату составления претензии), т.е. за 625 дней, составили 2 610 764 рублей согласно следующему расчету: (417722,24 /100) х 625 дней = 2 610 764 рублей.

В соответствии с п.7.2 договора споры и разногласия, возникшие из настоящего договора или в связи с ним, будут решаться сторонами путем переговоров. В случае не достижения согласия спор передается на рассмотрение в арбитражном суде Тверской области.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

26 января 2018 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием незамедлительно возвратить оборудование, переданное по договору безвозмездного пользования оборудованием и комплектующих от 22.12.2015г., либо компенсировать его рыночную стоимость, а также уплатить пени за несвоевременный возврат имущества, однако данная претензия была оставлена с его стороны без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст.174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Полагаем, что разумный срок для исполнения ответчиком обязанности по возврату оборудования составляет 5 рабочих дней с момента вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу.

Кроме того, 20 июля 2015 года между ООО «Вдохновение» (Заказчик) и ООО «Бежецкгазстрой» (Подрядчик) был заключен договор подряда на выполнение проектных и строительно-монтажных работ №2, по которому Подрядчик принял на себя обязательство выполнить проектные и строительно-монтажные работы по газоснабжению объекта Заказчика в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с п.1.3 работы осуществлялись по адресам: г.Весьегонск ул.Самойловская, д.91 и д.97.

Согласно п.2.1 общая стоимость предмета договора составила 1 233 760 рублей.

В силу п.2.2 договора все соглашения сторон по вопросам необходимости проведения дополнительных работ и увеличения их расчетной стоимости оформляются приложением к договору. Никакие устные договоренности по данному вопросу силы не имеют.

В п.3.2 договора стороны согласовали, что при возникновении необходимости в проведении дополнительных объемов работ, их стоимость согласовывается с Заказчиком в дополнительном соглашении к настоящему договору, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора. Порядок оплаты устанавливается в дополнительном соглашении.

К данному договору были заключены дополнительные соглашения:

- №2 от 21.09.2015 на сумму 271 462 рублей;

- №3 от 15.06.2016 на сумму 105 000 рублей;

- №4 от 01.08.2016 на сумму 144 102 рублей;

- №5 от 23.09.2016 на сумму 291 550 рублей.

По дополнительному соглашению №5 от 23 сентября 2016г. Заказчик поручил Подрядчику земляные и строительно-монтажные работы на сумму 291550 рублей, а именно:

- земляные и строительно-монтажные работы по отоплению и водоснабжению;

- работы по обвязке газовых котлов по отоплению и водопроводу в котельной жилого комплекса базы отдыха «Афанасий» по адресу: Тверская область, г.Весьегонск, ул.Самойловская, д.91 и д.87.

3 августа 2017 года ООО «Бежецкгазстрой» направило письмо №36, полученное ООО «Вдохновение» 07.08.2017, в котором Подрядчик просил подписать и оплатить ранее не подписанное дополнительное соглашение №5 на сумму 291550 рублей, приложив к нему дополнительное соглашение, акт выполненных работ и счет на оплату.

Дополнительное соглашение №5 от 23.09.2016г. было подписано ООО «Вдохновение», тем самым стороны согласовали необходимость проведения дополнительных работ и их стоимость.

Согласно п.4.1.12 договора Заказчик обязался подписывать акты об окончании работ (этапа работ) в течение 3-х дней с момента предоставления их Подрядчиком, либо дать мотивированный письменный отказ от подписания акта в тот же срок.

В соответствии с п.8.3-8.4 заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения от Подрядчика документации, предусмотренной п.п.8.1, 8.2 договора, обязан направить подрядчику подписанный акт сдачи-приемки выполненных работ или обоснованный отказ с перечнем замечаний. Мотивированный отказ в приемке работы предоставляется Заказчиком Подрядчику в письменном виде за подписью лица, подписавшего договор, либо лица, действующего на основании доверенности.

Согласно ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику

В силу ст.753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда. В предусмотренных законом или иными правовыми актами случаях в приемке результата работ должны участвовать представители государственных органов и органов местного самоуправления. Заказчик, предварительно принявший результат отдельного этапа работ, несет риск последствий гибели или повреждения результата работ, которые произошли не по вине подрядчика. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Поскольку в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения от Подрядчика акта выполненных работ, от Заказчика не поступил письменный мотивированный отказ от его подписания, данный акт в соответствии со ст.753 ГК РФ был подписан в одностороннем порядке.

Согласно ч.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из [обычаев](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100010) либо существа обязательства.

С момента предъявления 7 августа 2017г. требования об оплате данных работ, срок для надлежащей оплаты истек 14 августа 2017 года.

Все работы, предусмотренные договором подряда и дополнительными соглашениями №№1-4 оплачены ответчиком, за исключением работ, предусмотренных дополнительным соглашением №5 от 23.09.2016г. на сумму 291550 рублей.

Задолженность ООО «Вдохновение» перед ООО «Бежецкгазстрой» составляет 291550 рублей согласно следующему расчету:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Выполнено ООО «Бежецкгазстрой»», руб.** | | | | **Оплачено ООО «Вдохновение», руб.** | | |
| 1 | Акт №42 по договору | 02.08.2017 | 898 760 | п/п №144 | 24.07.2015 | 167 500 |
| 2 | Акт №300 по доп.сог.№2 | 31.12.2015 | 271 462 | п/п №22 | 10.02.2016 | 271 462 |
| 3 | Акт №43 по доп.сог.№3 | 08.07.2016 | 440 000 | п/п №28 | 17.02.2016 | 449 380 |
| 4 | Акт №57 по доп.сог.№4 | 02.08.2016 | 144102,36 | п/п №97 | 07.07.2016 | 105 000 |
| 5 | Акт №41 по доп.сог.№5 | 02.08.2017 | 291 550 | п/п №98 | 07.07.2016 | 100 500 |
|  |  |  |  | п/п №117 | 05.08.2016 | 144102,36 |
|  |  |  |  | п/п №134 | 20.09.2016 | 67 000 |
|  |  |  |  | п/п №133 | 20.09.2016 | 224690 |
|  |  |  |  | п/п №84 | 22.08.2017 | 224690 |
|  |  | ***Итого:*** | ***2045874,36*** |  | ***Итого:*** | ***1754324,36*** |
| ***Задолженность в пользу ООО «Бежецкгазстрой» составляет 291550 рублей*** | | | | | | |

Согласно п.9.6 договора за нарушение сроков оплаты Заказчик оплачивает штраф в размере 0,1% в день от суммы долга.

Штраф за период с 15.08.2017 (на следующий день, после последнего дня платежа) по 25.01.2018 (дату составления претензии) составил 47814,2 рублей согласно следующему расчету: (291550/1000) х 164 дней = 47814,2 рублей.

26 января 2018 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием незамедлительно погасить задолженность по договору №2 от 20.07.2015г. в сумме 291550 рублей, уплатить штраф за несвоевременную оплату работ, однако данная претензия была оставлена с его стороны без ответа и удовлетворения.

На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь действующим законодательством РФ,

**ПРОШУ СУД:**

**Обязать ООО «Вдохновение» в 5-ти дневный срок с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу возвратить ООО «Бежецкгазстрой» оборудование, переданное по договору безвозмездного пользования оборудованием и комплектующих от 22.12.2015г., а именно: котел S40U в количестве 2 штук, узел обвязки котла №2ТМ (SA40/S20) в количестве двух штук; коаксиальный дымоход в количестве двух штук;**

**Взыскать с ООО «Вдохновение» в пользу ООО «Бежецкгазстрой» пени по договору безвозмездного пользования оборудованием и комплектующих от 22.12.2015г. в сумме 2610764 рублей, задолженность договору №2 от 20.07.2015г. в сумме 291550 рублей и штраф в размере** 47814,2 **рублей, итого: 2 950 128,2 рублей, возложив на ответчика расходы по уплате государственной пошлины в сумме 43750,64 рублей.**

Приложение копии следующих документов:

1. Расчет цены иска
2. Договор безвозмездного пользования от 22.12.2015 с актом приема-передачи
3. Договор подряда №2 от 20.07.2015 с актом выполненных работ
4. Дополнительное соглашение №2 с актом выполненных работ
5. Дополнительное соглашение №3 с актом выполненных работ
6. Дополнительное соглашение №4 с актом выполненных работ
7. Дополнительное соглашение №5 с актом выполненных работ
8. Претензия №36 от 03.08.2017
9. Платежное поручение №144
10. Платежное поручение №22
11. Платежное поручение №28
12. Платежное поручение №97
13. Платежное поручение №98
14. Платежное поручение №117
15. Платежное поручение №134
16. Платежное поручение №133
17. Платежное поручение №84
18. Претензия по договору безвозмездного пользования
19. Претензия по договору подряда от 26.01.2018
20. Устав ООО Бежецкгазстрой
21. Свидетельство о государственной регистрации ООО Бежецкгазстрой
22. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе
23. Приказ о назначении директора ООО Бежецкгазстрой
24. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении истца ООО Бежецкгазстрой
25. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ответчика ООО Вдохновение
26. Платежное поручение об уплате государственной пошлины
27. Квитанции об отправке копии иска ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении
28. Доверенность представителя

Представитель ООО Бежецкгазстрой А.С.Стеклова

**Приложение №17**

Заволжский районный суд г.Твери

Истец: Здоровцова Наталья Петровна

170021, г.Тверь, 3-й проезд Плеханова, д.10

8-915-728-98-46

Ответчик:

Здоровцова Надежда Владимировна

170021, г.Тверь, 3-й проезд Плеханова, д.10

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об определении долей в праве совместной собственности, установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону**

*Цена иска: 167 000 рублей*

*Госпошлина: 5440 рублей (900+4540)*

23 декабря 1998г. моя мама, Здоровцова Н.В. приобрела по договору купли-продажи, заключенного с Григорьевым Н.Н., в собственность жилой кирпичный дом, находящийся по адресу: г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10, кадастровый номер 69-40-01-00-128-0013-1/0013-1/011934/37-00000/А,А-1 для постоянного проживания вместе с мужем (моим отцом) Здоровцовым Петром Николаевичем, мной и членами моей семьи.

Согласно п.6.1 договора в соответствии с ч.2 ст.558 ГК РФ настоящий договор подлежит государственной регистрации в органах, осуществляющих государственную регистрацию недвижимости и считается заключенным с момента такой регистрации.

Данный договор был зарегистрирован в государственном реестре прав на недвижимое имущество 24 декабря 1998 года.

Согласно справке Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области по данным архива правоустанавливающих документов, переданных в Управление из ТГРП, на объект недвижимого имущества (жилой дом), расположенный по адресу: г.Тверь, 3-й пр-д Плеханова, д.10, зарегистрировано право собственности за Здоровцовой Надеждой Владимировной.

Моя мама Здоровцова Н.В. приобретала данный жилой дом в период нахождения брака с отцом, Здоровцовым П.Н., что подтверждается свидетельством о заключении брака, по которому Здоровцов П.Н. и Кравцук Н.В. вступили в брак 28 февраля 1968 года, после заключения брака жене была присвоена фамилия Здоровцова.

На основании [ст. 244 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_244_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Пунктом 2 [ст.254 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_254_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) устанавливается презумпция равенства долей участников общей совместной собственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ч. 2 этой же статьи к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, моему отцу Здороцову П.Н. принадлежит ½ доля в праве собственности на жилой кирпичный дом, находящийся по адресу: г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10.

16 августа 2016 года мой отец Здоровцов П.Н. умер.

После смерти отца открылось наследство в виде 1/2 доли жилого дома по адресу: г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10.

Так, в соответствии со [ст.1111 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1111_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В силу [ст.1112 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1112_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст.1113, 1114 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина и временем открытия наследства является день смерти гражданина.

На основании [ст.1141 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1141_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

Согласно [ст.1142 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1142_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

[Статьей 1152 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1152_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) установлено, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии со ст.1153 п.2 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в части если наследник: вступил во владение или управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В силу [ст.1154 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1154_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с ч.2 [ст.218 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_218_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с законом.

Наследниками первой очереди по закону после смерти Здоровцова П.Н. являются его супруга (моя мама) Здоровцова Н.В. и я, его родная дочь, Здоровцова Н.П., поскольку мы совместно проживали с отцом в этом доме на дату его смерти и были в нем зарегистрированы.

Согласно отметке в паспорте я зарегистрирована в этом доме со 2 апреля 1999 года по настоящий день. В данном доме зарегистрированы и фактически проживают мои дети Здоровцов А.А. и Здоровцов Д.А.

После смерти отца в установленный законом срок я вступила во владение наследственным имуществом в виде доли жилого дома, продолжила проживать в нем, взяла себе в пользование принадлежащие ему вещи, которыми распорядилась по своему усмотрению, а также несу бремя содержания жилого дома, в том числе за долю, принадлежащую умершему отцу, приняла меры по сохранению наследственного имущества.

Таким образом, указанная выше ½ доля жилого дома после смерти Здоровцова П.Н. подлежит наследованию по закону Здоровцовой Н.В. и Здоровцовой Н.П., в равных долях, т.е. по ¼ доле за каждой.

Согласно данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области право собственности на дом за Здоровцовой Н.В. в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не зарегистрировано.

Права на данный земельный участок с кадастровым номером 69:40:0100128:13, площадью 594 кв.м., расположенного под домом, не оформлены и не зарегистрированы, в связи с неустановлением границ, о чем свидетельствует ответ Департамента Управления имуществом и земельными ресурсами Администрации города Твери от 14.09.2017г.

Согласно ч.1 [ст.264 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_264_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно п.9 ч.2 [ст.264 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_264_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд рассматривает дела об установлении факта принятия наследства.

В соответствии со [ст.265 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_265_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты.

Поскольку я в течение шести месяцев со дня открытия наследства после смерти отца Здоровцова П.Н. фактически вступила во владение наследственным имуществом, то, следовательно, приняла наследство своего отца, умершего 18.08.2016г., в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

Согласно отчету №18-01-19 ИП Буланов Д.Ю. рыночная стоимость жилого дома, назначение: жилое, 1-этажный, общая полезная площадь 44,1 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: Г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д. 10, кадастровый номер: 69-40-01-00-128-0013-1/011934/37-00000/А;А-1, рассчитанная на дату оценки 01 февраля 2018 г. составляет округленно: 668000,00 руб.(Шестьсот шестьдесят восемь тысяч рублей 00 коп).

Денежная оценка заявленного мной требования о признании права собственности на ¼ долю жилого дома составляет 167000 рублей, из которых мною и оплачивается государственная пошлина за подачу иска в суд.

**На основании изложенных обстоятельств и руководствуясь действующим законодательством РФ, ПРОШУ СУД:**

**Определить равными доли Здоровцовой Надежды Владимировны и Здоровцова Петра Николаевича в праве общей совместной собственности на жилой дом, расположенный по адресу:** **г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10,** по 1/2 доле за каждым.

**Включить имущество, состоящее из 1/2 доли жилого дома, расположенного по адресу:** **г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10, в наследственную массу, после смерти Здоровцова Петра Николаевича, умершего 16 августа 2016 года.**

**Установить факт принятия Здоровцовой Натальей Петровной наследства по закону в виде ¼ долю жилого дома, расположенного по адресу:** **г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10, открывшегося после смерти Здоровцова Петра Николаевича, последовавшей 16 августа 2016 года.**

**Признать за Здоровцовой Натальей Петровной право собственности на ¼ долю жилого дома, расположенного по адресу:** **г.Тверь, пр-д 3-й Плеханова, д.10,** в порядке наследования по закону после смерти**Здоровцова Петра Николаевича, умершего 18 августа 2016 года**.

**Возложить на ответчика судебные расходы на оплату госпошлины в сумме 5440 рублей и по составлению отчета оценщика в сумме 4500 рублей.**

Приложение копии следующих документов:

1. Ходатайство о принятии мер по обеспечению иска
2. Договор купли-продажи жилого дома от 23.12.1998
3. Технический паспорт
4. Справка Росреестра от 28.11.2013
5. Свидетельство о смерти Здоровцова П.Н.
6. Свидетельство о браке
7. Свидетельство о рождении Здоровцовой Н.П.
8. Паспорт Здоровцовой Н.П.
9. Свидетельство о рождении Здоровцова А.А.
10. Паспорт Здоровцова А.А.
11. Свидетельство о рождении Здоровцова Д.А.
12. Паспорт Здоровцовой Н.В.
13. Справка уличкома
14. Справка уличкома
15. Регистрационная карточка льготника Здоровцова П.Н.
16. Квитанции об уплате платежей за дом
17. Письмо Департамента от 14.09.2017
18. Отчет ИП Буланов Д.Ю. с квитанцией об оплате.
19. Доверенность представителя
20. Квитанция об уплате госпошлины

Здоровцова Н.П. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_