Соавторство в авторском и патентном праве.

 Актуальность данной темы обусловлена значимостью соавторства, а так же его широкой распространенностью, как в авторском, так и в патентном праве.

Данная тема изучалась: Сергеевым А. П., Свиридовой Е.А., Хохловым В. А., Лиджеевой К. В., и другими учеными.

Согласно ст. 1257 ГК РФ «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано»[[1]](#footnote-1). В ст. 1347 ГК РФ закреплено похожее определение. Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что понятие «автор» в авторском и патентном праве идентично.

Что же касается соавторства, то тут мы можем наблюдать как схожие так и различные черты.

Во-первых, необходимо определить, что понимают под «соавторством» в авторском и патентном праве. В п.1 ст. 1258 и п. 1 ст. 1348 ГК РФ закреплены понятия «соавторов», под которыми понимаются граждане, создавшие результат интеллектуальной деятельности совместным творческим трудом. Таким образом, можно выделить несколько условий возникновения соавторства:

1. в результате совместных усилий нескольких лиц создано единое коллективное произведение;
2. произведение создано совместным творческим трудом.

 «Под совместным характером труда понимается совместно достигнутый результат, а не совместный процесс труда»[[2]](#footnote-2). Совместный процесс труда вообще не является обязательным условием соавторства. Поскольку «работа может быть начата одним лицом, продолжена другим, а завершена третьим.Соавторы могут быть отдалены друг от друга на тысячи километров, но если между ними налажен регулярный и эффективный обмен полученными результатами, это не мешает им стать соавторами той или иной разработки. Иными словами, соавторство может возникать на протяжении всего творческого пути, проявляться в самых разных формах — необходимо лишь, чтобы каждый из соавторов внес творческий вклад в совместную работу. Простое техническое содействие, каким бы важным для достижения результата оно ни было, отношения соавторства не порождает»[[3]](#footnote-3).

В научных работах высказывается необходимость выделения третьего условия – наличия соглашения между авторами. Е.А. Свиридова отмечает, что само по себе соглашение о соавторстве не порождает соавторства и не рассматривается в качестве юридического факта. Заключение такого соглашения является правом, а не обязанностью соавторов[[4]](#footnote-4). Следовательно, поскольку заключение соглашения является правом, которым соавторы могут как воспользоваться, так и не воспользоваться, то нет необходимости связывать признание соавторства с требованием о наличии соглашения между авторами.

Главным отличием соавторства в авторском праве от соавторства в патентном праве является различный объект регулирования. В авторском праве - это произведения науки, литературы и искусства, а для патентного права – изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

В авторском праве соавторство может быть раздельным и нераздельным. «Раздельное соавторство возникает в случаях, когда произведение, созданное совместными усилиями нескольких авторов, представляет собой совокупность определенных самостоятельных частей, которые помимо того, что вписываются в общую концепцию всего произведения, наделены и отдельным собственным значением»[[5]](#footnote-5). Вопрос о раздельном и нераздельном соавторстве в отношении объектов патентного права не возникает, поскольку изобретение, полезная модель, промышленный образец всегда представляют собой единый и неделимый объект.

 В качестве следующего отличия можно указать то, что каждый из соавторов в патентном праве вправе использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец по своему усмотрению, если соглашением между ними не предусмотрено иное, а распоряжение правом на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец осуществляется авторами совместно. В авторском праве произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. По своему усмотрению автор может использовать только свою часть произведения, которая имеет самостоятельное значение, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Если сравнивать часть 4 ГК РФ с ранее действовавшими федеральными законами, регулирующими авторское и патентное право, то необходимо отметить, что авторское и патентное право в настоящее время нормативно урегулировано значительно лучше, чем раньше. Большее внимание уделено регулированию вопросов защиты прав авторов результатов интеллектуальной деятельности. Что касается соавторства в авторском и патентном праве, то действующие нормы нуждаются в доработке.

Прямого определения «соавторства» в действующем законодательстве не содержится. Однако в ГК РФ закреплено понятие «соавтор», благодаря которому можно выделить условия возникновения соавторства, которые идентичны для авторского и патентного права. Поэтому можно говорить об определенной схожести соавторства в авторском и патентном праве. Однако необходимо отметить, что условия возникновения соавторства в части 4 ГК РФ должным образом не раскрыты. Для их разъяснения необходимо обращаться к научной литературе.

Существенные различия соавторства в авторском и патентном праве обусловлены различием объектов правового регулирования. Поскольку эти объекты имеют определенные особенности, это непременно накладывает отпечаток на регулирование соавторства. (Например: изобретение, полезная модель, промышленный образец всегда представляют собой единый и неделимый объект, следовательно, в патентном праве не может ставиться вопрос о раздельном и нераздельном соавторстве.)

Так же, необходимо отметить, что при разрешении споров о соавторстве как в патентном, так и в авторском праве, одним из главных вопросов, стоящих перед судом, является установление характера труда, вложенного каждым из создателей результата интеллектуальной деятельности. Нередко решить этот вопрос бывает непросто.

Совершенствование законодательства:

В п.1 ст. 1258 и п. 1 ст. 1348 ГК РФ закреплен «совместный творческий труд» как условие возникновения соавторства. Однако никаких критериев отнесения к совместному творческому труду не указано. Совместный – вместе начатый? Совместная работа должна осуществляться на одной территории и в одно время? Или «совместный» предполагает внесение своего творческого вклада на любой стадии работ?

Выше, в работе, было отмечено, что под совместным творческим трудом понимается не сам процесс труда, а совместно достигнутый результат труда. То есть работа может начинаться одним лицом, а продолжаться другим; соавторы могут находиться на расстоянии тысячи километров друг от друга. Главное, чтобы каждый из них внес творческий вклад в совместную работу. Однако данные разъяснения даны в научной литературе и не закреплены законодательно.

В связи с этим, предлагаю внести изменения в п.1 ст. 1258 и п. 1 ст. 1348 ГК РФ, закрепив понятие совместного творческого труда. Например, изложить п.1 ст. 1348 ГК РФ в следующей редакции:

Граждане, создавшие изобретение, полезную модель или промышленный образец совместным творческим трудом, признаются соавторами. Под совместным творческим трудом следует понимать не сам процесс труда, а совместно достигнутый результат труда.

Судебная практика:

1. Апелляционное определение Суда Чукотского автономного округа от 07.09.2017 по делу N 33-127/2017

Требование: К.О. обратился в Чаунский районный суд с иском к К.В.Ф. о взыскании компенсации за нарушение авторских прав. В обоснование иска он указал, что является обладателем исключительных авторских прав на созданные им стихотворения "Крайний Север" и "Вальс полярного дня". В 2016 году издательством "Спорт и культура" была издана книга К.В. "О, раздолье русское безбрежное", куда были помещены принадлежащие К.О. стихотворения "Крайний Север" и "Вальс полярного дня". Поскольку согласия на распространение своих стихотворений он К.В. не давал, его авторское право было нарушено.

Обстоятельства: К.О. принадлежат право авторства на стихотворения "Крайний Север" и "Вальс полярного дня" и он имеет исключительные права на эти произведения. В 2011 и 2012 годах К.О. обратился к К.В. с просьбой написать песни на эти стихи. Совместным творческим трудом К.О. и К.В. были созданы песни "Крайний Север" и "Вальс полярного дня", автором стихотворного текста которых является К.О., автором музыки К.В. Соглашение об использовании произведений, созданных в соавторстве, между К.О. и К.В. не заключалось. С 2012 года данные песни исполнялись на различных публичных мероприятиях, а в 2016 году были опубликованы в книге К.В. "О, раздолье русское безбрежное".

Из приобщенного к материалам дела сборника песен, романсов, инструментальных пьес К.В. "О, раздолье русское безбрежное", изданного в 2016 году издательством "Спорт и культура - 2000", усматривается, что он представляет собой публикацию нотных записей музыкальных произведений и текстов песен к ним, и в частности, на страницах 20-23, 28-30 песен "Крайний Север" и "Вальс полярного дня". Стихотворный текст песен размещен параллельно нотам, а также на отдельной странице, следуя за партитурой, как куплеты и припев. В начале каждого из произведений, являющихся предметом настоящего спора, имеется указание на авторство "слова Олега Кирюшина, музыка Валерия Колоды".

При таких обстоятельствах, вопреки доводу апелляционной жалобы К.О., стихотворения "Крайний Север" и "Вальс полярного дня", автором которых он является, использовались в книге К.В. "О, раздолье русское безбрежное" не как самостоятельные литературные произведения, исключительное право на которые в силу статьи 1228 ГК РФ об авторстве результата интеллектуальной деятельности принадлежит К.О., а как поэтическая часть песен, созданных в соавторстве.

Наличие у К.О. исключительных прав на стихотворения, как на как самостоятельные литературные произведения, созданные им, не означает для К.В. невозможности использовать эти стихотворные тексты в названных песнях. Обязанности получать согласие на использование песен, созданных в соавторстве, закон на К.В. не возлагает.

Решение: В удовлетворении требования отказано.

Вывод:

К.В. является соавтором песен "Крайний Север" и "Вальс полярного дня", поскольку внес свой творческий вклад в совместную работу, а именно написал музыку к данным произведениям. Несмотря на то, что он не является автором стихотворений, он может использовать эти стихотворные тексты в песнях, соавтором которых он является. Равно как и К.О., не являясь автором музыки, может использовать ее в песнях, соавтором которых он является.

2. Решение Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2016 по делу N СИП-170/2016

Требование: О признании недействительным патента РФ в части указания авторов и патентообладателя, обязании выдать патент на изобретение с указанием иного патентообладателя и автора.

Обстоятельства:

Из материалов настоящего дела следует, что патент Российской Федерации N 2535998 на изобретение "Способ изготовления надувного днища для надувной моторной лодкой" с приоритетом от 05.08.2013 выдан по заявке N 2013136681.

В качестве авторов изобретения указаны Фабиан И.В., Фролов А.И., Балаев А.М., а в качестве патентообладателя - Кондратьев И.В.

Фабиан И.В. указал, что спорное изобретение было создано его творческим трудом и он является единственным автором названного изобретения.

Истец разработал технологию, которая позволила бы собирать лодки с цельными переборками, что ускорило бы и упростило процесс сборки конструкций.

В связи с необходимостью технической реализации своей идеи Фабиан И.В. привлек к работе Фролова А.И и Балаева А.М. При этом истец указал, что Фролов А.И. и Балаев А.М. не внесли своего творческого труда в техническое решение, а участвовали в производстве лодок по лекалам истца путем заказа необходимых материалов, создания комплектующих деталей и последующей сборки конструкции.

Кондратьев И.В. являлся лицом, осуществлявшим реализацию изготовленных по чертежам Фабиана И.В. лодок, в связи с чем был в курсе идей и разработок последнего.

В июле 2013 года у Фабиана И.В. возникла идея патентования созданного им способа изготовления надувного днища для надувной моторной лодки.

Впоследствии истец договорился с Кондратьевым И.В. о том, что расходы, связанные с регистрацией патентов на технические решения, будет нести Кондратьев И.В.

Изучив представленные Фабианом И.В. документы в обоснование своей правовой позиции, судебная коллегия пришла к выводу о том, что истец не доказал, что спорное изобретение является результатом только его творческой деятельности.

Равным образом, в материалы дела не были представлены документы, свидетельствующие о том, что Фролов А.И. и Балаев А.М. не внесли какого-либо личного творческого вклада в создание спорного изобретения.

Так, из искового заявления следует, что истец начал сотрудничество с ответчиками Фроловым А.И. и Балаевым А.М. в январе 2013 года и на момент начала сотрудничества у него уже существовали чертежи, лекала, разработанные технологии.

Однако из скриншотов рабочего стола компьютера не усматривается наличие хотя бы одного чертежа, документа или файла, созданного ранее июля 2013 года.

Не представлено и доказательств, подтверждающих наличие таких документов в виде оригиналов чертежей, лекал, технологий и фактическое предоставление (передачу) их названным ответчикам.

С учетом названных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого патента недействительным в части указания авторов Фролова А.И. и Балаева А.М., поскольку судом проверено и установлено, что истцом не представлено надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих, что спорное изобретение является результатом только творческой деятельности истца, то есть презумпция авторства Фролова А.И. и Балаева А.М им не опровергнута.

В отношении требования Фабиана И.В. о признании недействительным патента Российской Федерации на изобретение N 2535998 в части указания в качестве патентообладателя Кондратьева Т.В. судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Как же усматривается из оспариваемого патента, в качестве его патентообладателя указан Кондратьев И.В.

Между тем, ответчиками не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие факт передачи Фабианом И.В. права на получение патента в пользу Кондратьева И.В. В материалах дела отсутствуют соглашение между авторами о порядке использования ими изобретения по спорному патенту, равно как и договор об отчуждении права на получение патента, заключенный Фабианом И.В., или документы, свидетельствующие о том, что Фабиан И.В. работал над спорным изобретением в рамках выполнения своих обязательств по договору, в том числе в рамках трудовых (служебных) правоотношений.

Доводы представителя Кондратьева И.В. о наличии устных договоренностей ничем документально не подтверждены, истцом не признаются

Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку истец, будучи автором изобретения, также должен был быть указан в качестве патентообладателя данного патента, при этом истец не доказал, что спорное изобретение является результатом только его творческой деятельности.

Вывод:

Существует презумпция авторства и опровергнута она может быть только в случае предоставления доказательств, подтверждающих, что лица, указанные в качестве соавторов, не внесли творческий вклад в совместную работу. Следовательно, лица, чье соавторство оспаривается, не должны доказывать, что внесли свой творческий вклад в совместную работу. Наоборот, лицо, оспаривающее соавторство должно предоставить доказательства, подтверждающие данный факт.
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