Приложение № 1.

В Московский районный суд г. Твери

Заявитель: Некрасова Валентина Семеновна

Проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Мира, д.35, кв. 5

Телефон: 8-906-665-45-25

e-mail: nekrasova@mail.ru

Представитель заявителя: Сизов Леонид Сергеевич,

Проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Весны, д.20,кв.2

Телефон: 8-849-433-24-24

e-mail: sizov@mail.ru

Заинтересованное лицо: Роступкина Виктория Алексеевна,

Адрес: г. Тверь, ул. Солнца, д.45

Телефон: 2-23-03

e-mail: notarius\_tver@mail.ru

ЗАЯВЛЕНИЕ (ПРОЕКТ)

об обжаловании отказа нотариуса в совершении нотариального действия по розыску и охране наследственного имущества, обязании совершить обжалуемые действия.

15.10.2016 г. умерла моя мать (Некрасова Мария Олеговна), которая на день смерти была зарегистрирована и проживала в квартире по адресу Тверская область г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15, принадлежавшей ей на праве собственности. Я в шестимесячный срок обратилась к нотариусу Роступкиной Виктории Алексеевне с заявлением о принятии наследства по закону (наследство было открыто 25.10.2016 года), а 15.11.2017 года, то есть до истечения шестимесячного срока, с заявлением о розыске и сохранении наследственного имущества, а именно денежных средств, телевизора, золотых и серебряных украшений, другого имущества находящихся по указанному адресу.

Согласно ответа нотариуса от 16.11.2016 года, приняты меры по розыску имущества путем направления запросов в банки о наличии вкладов на имя умершей, однако в отношении действий по розыску и принятии мер по охране указанного в заявлении имущества в ответе ничего не указано. После телефонных разговоров с нотариусом, было получено дополнительное письмо от 22.11.2016 года, согласно которого в соответствии с п.3 ст.15 Основ законодательства о нотариате производить розыск наследственного имущества иным путем, кроме истребования от физических и юридических лиц сведений и документов, необходимых для совершения нотариальных действий нотариус не уполномочен. Таким образов во втором письме также не содержался ответ нотариуса относительно его действий по охране указанного в заявлении имущества, по месту проживания умершей. Только 16.04.2017 года по телефону, нотариус со ссылкой на ст.15 Основ законодательства о нотариате и пропуск шестимесячного срока (указав, что срок исчисляется со дня смерти наследодателя) для принятия мер по охране имущества отказал в проведении указанных действий, пообещав прислать мотивированный ответ. И 18 апреля 2017 года был дан ответ с разъяснением права на обжалование.

К нотариусу обращалась вторая наследница по закону Некрасова Александра Семеновна с заявлением о вступлении в наследство, нотариус ее видела и не предприняла никаких мер по сохранению имущества. В настоящее время Некрасова Александра Семеновна получила свидетельство о вступлении в наследство на часть денежных вкладов.

В соответствии со ст.1171, 1172 ГК РФ, ст.ст.64,66 «Основ законодательства РФ о нотариате» и методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 15.03.2000 года за №91, после получения заявления по розыску и охране наследственного имущества, нотариус была обязана проехать по указанному адресу и в присутствии двух понятых составить опись этого имущества, принять меры по его сохранению, срок осуществления мер по охране наследства и управлению им исчисляется со дня открытия наследства согласно.

Считаю отказ нотариуса Роступкиной Виктории Алексеевны в совершении нотариального действия по розыску и охране наследственного имущества незаконным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 1171, 1172 ГК РФ, ст.ст.64,66 «Основ законодательства РФ о нотариате» и методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 15.03.2000 года за №91, п. 10 ч. 1 ст. 262, ст.ст. 263, 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Прошу:

1. Постановление нотариуса г. Твери Роступкиной Виктории Алексеевны об отказе в совершении нотариальных действий по розыску и сохранению наследственного имущества признать незаконным.

2. Обязать нотариуса г. Твери Роступкину Викторию Алексеевну совершить в отношении меня Некрасовой Валентины Семеновны нотариальные действия по розыску и охране наследственного имущества, а именно денежных средств, телевизора, золотых и серебряных украшений, другого имущества находящихся по адресу г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15.

Приложения:

1. Копия заявления

2. Квитанция об уплате государственной пошлины

3. Доверенность на представительство, зарегистрированная в реестре за №3540 от 18.10.2016г.

4. Свидетельство о государственной регистрации права собственности квартиры Некрасовой Марии Олеговны по адресу: Тверская область г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15.

5. Постановление нотариуса от 18.04.2017 г. № 75 об отказе в совершении нотариальных действий по розыску и сохранению наследственного имущества.

Дата: 18.04.2017г. Подписи:

Некрасова Валентина Семеновна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приложение № 2.

В Заволжский районный суд г. Твери

Истец: Белова Лидия Васильевна

Проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67

Представитель истца: Джалилов Орхан Шакирович,

Проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Весны, д.20,кв.2

Ответчики: Карцев Юрий Андреевич,

Ивлева Ольга Савзалиевна,

Борисова Елена Геннадьевна.

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ (ПРОЕКТ)**

**об определении и установлении границ земельного участка**

Истица Белова Л.В. владеет 51/100 доли дома и земельного участка, расположенных по адресу г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67 на праве общей долевой собственности совместно с Саим А.Х., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права общей долевой собственности (51/100 доли). Порядок пользования имуществом определен по решению суда от 27 августа 2017 года, однако исполнение решения было приостановлено до вынесения решения по данному спору.

Участок дома 67 по улице Старо-Бежецкая, г. Тверь граничит с участком дома 69, который принадлежит на праве общей долевой собственности Карцеву Ю.А., Ивлевой О.С., Борисовой Е.Г. Это видно из представленных в приложениях схемах и планах земельного участка.

Спор состоит в следующем. Расстояние от стены дома 67 до участка дома 69 в 0,8 метра ответчики незаконно присваивают себе. Однако по мнению истицы спорная часть земельного участка принадлежит ей. И более того она необходима ей для обслуживания своего дома, проведения ремонта и реконструкции жилого дома. Данный спор урегулировать мирным путем не представляется возможным. Ни одна из сторон не идет на уступки.

Так как данный спор невозможно решить из-за отсутствия границ земельных участков, возникла необходимость для определения и установления границ земельного участка дома 67, принадлежащего истице. Определить и установить границы самостоятельно у сторон нет возможности, потому что истица и ответчики настаивают на том, что спорная часть земельного участка принадлежит именно им.

В соответствии с нормами Земельного кодекса РФ земельный участок должен иметь границы, чтобы между собственниками соседних земельных участков не возникали споры относительно того, кому из них принадлежит та или иная часть земельного участка.

Согласно ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ (редакция от 03 июля 2016 г.) «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию лицами, указанными в части 3 настоящей статьи, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

При установлении границ земельного участка одновременно устанавливается граница, если она не согласована и не установлена ранее, каждого смежного земельного участка. Поэтому правообладатели таких смежных участков должны быть ответчиками по иску об установлении границ земельного участка.

В соответствии с ч. 8 ст. 22 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (редакция от 03 июля 2016 г.) «О государственной регистрации недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь ст. ст. 38, 39, 40 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Определить и установить границы Земельного участка по адресу г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67.

Приложения:

1. Копия искового заявления.

2. Доверенность 69 А 1949266 на представление интересов истицы Беловой Л.В. Джалиловым Орханом Шакировичем.

3. Свидетельство о праве на наследство по завещанию.

4. Свидетельство о государственной регистрации права общей долевой собственности.

5. Технический паспорт жилого дома по адресу г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67.

6. Инвентарный план земельного участка по адресу г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67.

7. Схематичный план земельного участка дома 67 из инвентарного дела.

26.04.2018 г. Подпись представителя:

Приложение № 3.

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТВЕРИ

Истец : Белова Лидия Васильевна , прож. г. Тверь,

Ул. Старо-Бежецкая , дом 67 . , тел. 8-960-713-71-31,

Представители по доверенности :

Джалилов Орхан Шакирович , филиал № 3 НО ТОКА ,

Ул Горького , дом 61 , тел.8-904-006-97-77 , и

Фуфыгина Тамара Александровна , филиал № 3 НО ТОКА ,

Ул. Горького , дом 61 , тел. 8-910-937-43-12 .

3-е лицо

на стороне истца : Саим Амин Хамзатович, прож.Тверская область ,

Калининский район , дер. Рагодино , дом 43 .

Ответчики : Карцев Юрий Андреевич , прож. г. Тверь, пос.Литвинки ,

Дом 31 , кв. 26 .

Ивлева Ольга Савзалиевна , прож. г. Тверь, ул. Благоева ,

Дом 8 , корп. 3 , кв. 21 ,

Борисова Елена Геннадьевна , прож. г. Тверь,

Ул. Старобежецкая , дом 69.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Об определении и установлении границ земельного участка

Я , Белова Лидия Васильевна , являюсь собственником 51\100 доли дома и земельного участка с кадастровым номером 69:40: 0100529:10 , на котором расположен дом под № 67 по ул. Старо-Бежецкая в г. Твери .

Указанная доля дома и земельного участка принадлежат мне на основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти моей матери Сипетовой Екатерины Дмитриевны , выданному мне 09.02.2010 года нотариусом Тверского городского нотариального округа , Тыбольчук И.Г..

Собственником 49\100 долей дома и земельного участка является Саим Амин Хамзатович , который получил указанные доли дома и земельного участка по наследству ( по завещанию ) , после смерти Пудова Александра Николаевича , умершего 03.05 .2016 года .

Указанный дом построен в 1841 году , соответственно и земельный участок был предоставлен под строительство дома в указанное время .

В данном доме я проживаю более 70-ти лет , а именно с 1947 года . Часть дома в размере 51\100 доли была куплена моей матерью , Сипетовой Екатериной Дмитриевной , 19 марта 1947 года.

После смерти матери, умершей 05.08.2008 года , указанная часть дома и земельного участка перешли по наследству ко мне .

Размер земельного участка за период проживания в доме неоднократно изменялся.

Согласно плана земельного участка за 1951 год общая площадь земельного участка, выделенная для дома составляла 1211 кв.м., а согласно выкопировки из инвентарного дела на домовладение за 1963 год, земельный участок составлял 756 кв.м.

При получении мною Свидетельства о праве на наследство по завещанию ко мне перешла 51\100 доля дома и земельного участка площадью 716 кв.м. .

Причиной столь резкого изменения размера земельного участка является то, что до настоящего времени не установлены границы земельного участка , поскольку межевания с соседними участками не проводилось и это обстоятельство давало и даёт возможность для соседей смежных участков по своему усмотрению устанавливать границы своих земельных участков с захватом соседних земельных участков , в том числе и моего .

В октябре 2017 года я обратилась в ООО «ГеоЛайф» за уточнением и установлением местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529: 10 .

Собственники соседнего земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:9 , которым принадлежит дом под № 69 , установили забор , прибив его к углу моего дома , к стене моего дома пристроили свой сарай и завалили всё мусором , доступ к нашему дому перекрыт , а стена с северной стороны прогнила.

При межевании было установлено , что в едином государственном реестре недвижимости ( ЕГРП ) содержатся сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 69:40: 0100529:10 , однако эти границы установлены по результатам инвентаризации земель в г. Твери , без межевания и с точностью менее допустимой . В государственном фонде данных , полученных в результате землеустройства , землеустроительное дело , по установлению местоположения границ данного земельного участка отсутствует , это означает , что земельный участок ранее не межевался , а документы , удостоверяющие право на земельный участок выданы без установления и закрепления границ на местности . В таких случаях сведения в ЕГРП о границах земельного участка считаются недостоверными и подлежат уточнению .

При проведении кадастровых работ на моём земельном участке , в соответствии с требованиями ст 39 Закона о кадастре было проведено собрание заинтересованных лиц . Собственники земельного участка 69:40:0100529:9 , ответчики , ( дом № 69 по Старобежецкой улице ) возражают против межевания и установления границ моего земельного участка в соответствии с межевым планом и письменно представили свои возражения , которые ничем не мотивированы

Согласно ч.5 ст. 40 Федерального Закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» споры , не урегулированные в результате согласования местоположения границ , после оформления акта согласования границ , разрешаются в установленном Земельным Кодексом Российской Федерации порядке

С учётом изложенного П Р О Ш У :

- установить границы моего земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10 по адресу : г. Тверь, ул. Старобежецкая дом 67 в соответствии с межевым планом , составленным кадастровым инженером Тулуповой Елизаветой Михайловной .

Прилагаю : копию межевого плана на 46 листах ,

копию доверенности на одном листе ,

копию свидетельства о госрегистрации права собственности

на земельный участок ,

копию со свидетельства о праве на наследство ,

выписку из ЕГРП на земельный участок ,

квитанцию об уплате госпошлины на 300 рублей .

« » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-Белова Л.В.

Приложение № 4.

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТВЕРИ .

Ответчика : Шарикова Александра Викторовича , прож. г. Тверь,

ул. 1-я Поселковая , дом 8 кв. 2.

по иску о признании имущества общим имуществом

супругов , сохранении жилого дома в реконструированном

состоянии , изменении долей в праве общей долевой

собственности

Шариковой Светланы Анатольевны , прож. г. Тверь,

ул. Маяковского , дом 48\ 17 кв.2

3-и лица : Паприкова Галина Николаевна , г. Тверь, ул. Маяковского

дом 48/ 17 , кв. 1 ,

Курагина Татьяна Евгеньевна , г. Тверь, ул. Маяковского ,

дом 48/17 кв. 3 .

Администрация города Твери , г. Тверь, ул. Советская , дом 11

В О З Р А Ж Е Н И Я (ПРОЕКТ)

Шарикова Светлана Анатольевна , моя бывшая жена , обратилась в суд с иском и просит суд :

- придать законный статус самовольно возведённым постройкам жилого дома 48/17 , расположенного в г. Твери по ул. Маяковского , а именно под литерой Б ( с мансардой ) 2008 года постройки , общей площадью 68,2 кв.м. , в том числе жилой 62,7 кв.м. ,

- признать 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери совместно нажитым имуществом супругов Шаровых ,

- изменить идеальные доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и уменьшить долю Курагиной Т.Е. до 12/100

долю Паприковой Г.Н. до 14/100 , долю Шарикова А.В , т.е. мою долю увеличить до 74/100 , и

- признать за Шариковой С.А. право собственности на 37/100 долей жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и 25/100 долей земельного участка .

Кроме того, она просит взыскать с меня 100 000 рублей за автомашину .

С требованиями истца я не согласен и считаю , что у неё нет права на 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери , поскольку указанную долю дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери я получил по наследству после смерти своего деда по линии отца .

Указанная доля дома не нуждалась в капитальном ремонте , дом находился в хорошем состоянии , истица сама без моего ведома и согласия , воспользовавшись тем , что я находился в командировке , пригласила работников и снесла переднюю часть дома . После возвращения из командировки я был поставлен перед фактом .

На прежнем месте моего дома к моему приезду стоял новый сруб , который якобы купил её сын . Сруб был кривой из плохой древесины и у нас возник конфликт , поскольку строить дом я не собирался , никакого разговора о капитальном строительстве дома у нас не было , поскольку у нас не было и денег на строительство нового дома , истица не работала , мы вчетвером жили на одну мою зарплату .

Истица заявила , что у моей матери много денег и она должна нам помочь построить новый дом .

Мы действительно вынуждены были обратиться к моей матери , Остиловской Галине Александровне , с просьбой дать нам денег на строительство дома .

За деньгами к матери , конечно , ходил я и от своего имени писал долговые расписки . Общая расписка на все взятые деньги для строительства дома и на мебель для благоустройства дома была написана мной в декабре 2017 года на 1. 250 000 рублей .

Истица уже тогда всё просчитала , снесла мой дом , а на деньги моей матери решила построить новый дом , чтобы в дальнейшем считать этот дом совместно нажитым в браке .

Эти мои соображения подтвердились сразу же , как только дом был построен и мы в него въехали , а через шесть месяцев она закрыла передо мной двери моего дома . Она просто закрывает дом изнутри и не пускает меня в дом , она даже от дочери требует , чтобы та тоже не пускала меня в дом , закрывает дом изнутри и говорит мне , что мама не велела открывать никому в том числе и мне , как отцу .

Я остался на улице без документов и без личных вещей . С июля 2017 года я проживаю у своей матери по ул. Поселковая , дом 8 , кв.2.

Выставив меня из дома , истица завладела всеми моими документами на дом , на дачу , которая досталась мне по наследству от деда и была продана мною в июне 2008 года за 200 000 рублей .

Деньги от продажи моей дачи также пошли на строительство дома .

Истица в строительство дома не вложила ни копейки .

Доводы истицы , что она покупала сруб за 400 000 рублей не соответствуют её же

документам , из которых усматривается , что сруб покупал её сын , который не имеет к моему дому никакого отношения , а если считает , что он подарил мне этот сруб , то в любом случае сруб не является общим имуществом супругов , нажитом в браке .

Всё остальное строительство дома я вёл за счёт заёмных денег , долг мною не

выплачен , расписка по долгу оформлена на моё имя , считать при таких обстоятельствах , что дом построен на общие средства супругов считаю нельзя .

Право собственности на часть земельного участка ( 25/100 ) не может быть признано за Шариковой С.А , поскольку это не предусмотрено законом , а именно ст. 273 ГК РФ .

В соответствии с изложенным в иске Шариковой С.А. о признании дома общим имуществом супругов и признании за ней права собственности на 37/100 долей дома и 25/100 долей земельного участка , расположенных в г. Твери по ул. Маяковского под № 48/17 - отказать

« 10» моя 2018 года .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Шариков

Приложение № 5.

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г.ТВЕРИ

Истцы : Мирова Елена Николаевна , прож. г.Тверь,

Спортивный пер.д.8 кв. 47 ,

Миров Андрей Николаевич , прож. г.Тверь,

Ул.Константина Заслонова д. 4 кв.9 .

Ответчик : Управление Федеральной Налоговой Службы

России по Тверской области , г.Тверь,

Октябрьский проспект д.26 .

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ (ПРОЕКТ)

об установлении факта принадлежности доли дома на

праве собственности и

о праве собственности на 29\100 долей дома в порядке

наследования оценкой 169 814 рублей .

12 марта 2002 года умерла наша бабушка , Апреликова Ксения Григорьевна , после смерти которой осталось наследственное имущество в виде 29\100 долей дома под № 46 по ул.Серова в г.Твери .

Данное наследственное имущество бабушка завещала нам , мне, Мировой Елене Николаевне , и мне , Мирову Андрею Николаевичу .

Мы своевременно обратились в нотариальную контору с заявлением о принятии наследственного имущества , а именно 19.07.2002 года , но за получением свидетельства о праве на наследство мы обратились только в 2009 году , поскольку мы долгое время собирали документы на дом .

14 сентября 2009 года нотариус Бортикова Е.В. отказала выдать нам свидетельство о праве на наследство по завещанию , указав в постановлении об отказе в совершении нотариального действия , что невозможно определить размер доли жилого дома , принадлежащего наследодателю на праве собственности и кроме того , у умершей не зарегистрировано право собственности на указанное имущество.

В постановлении об отказе в совершении нотариального действия так же указывается , что из документов , на основании которых наследодателю принадлежит доля дома 46 по ул.Серова в г.Твери непонятно на основании какого документа и в каком размере принадлежит наследодателю доля дома , поскольку в Акте от 16 августа 1951 года о состоявшихся торгах , умершей Апреликовой К.Г. перешла комната площадью 23,7 кв.м. , а в соответствии с договором об изменении долей в доме от 15 сентября 1966 года в пользование Апреликовой К.Г выделялось 29\100 долей .

В постановлении нотариус указывает так же , что договор не был зарегистрирован в соответствии с требованиями ст. 135 ГК РСФСР .

Поскольку нотариус отказала выдать нам свидетельство о праве на наследства, оставшееся после смерти нашей бабушки , Апреликовой Ксении Григорьевны , умершей 12 марта 2002 года , мы вынуждены обратиться в суд с данным иском .

Исходя из документов , которыми мы располагаем , а именно : Актом от 16 августа 1951 года о торгах , в соответствии с которым Апреликова К.Гр. была передана в собственность жилая комната площадью 23,7 кв.м., что составляло от всего дома 61\100 долю и который был зарегистрирован в бюро тех .учёта Калининского Горкомхоза 17 августа 1951 года , о чём имеется отметка на Акте .

Из договора об изменении долей в праве собственности на дом от 15 сентября 1966 года следует , что после того, как один из сособственников дома , Альбиков Джиганшу Сафинович , сделал пристройку к своей части дома , доли в праве собственности на дом 46 по ул.Серова в г.Твери (Калинине) между собственниками дома были изменены и доля Апреликовой К.Г. была уменьшена до 29\100долей .

Договор об изменении долей в праве собственности на дом под № 46 по ул.Серова в г.Твери от 15 сентября 1966 года так же был представлен в БТИ, в связи с чем по данным тех .учёта за Апреликовой К.Г. значится право собственности на 29\100 долей дома .

Согласно технического учёта за Апреликовой К.Г. по данным БТИ зарегистрировано право собственности на 29\100 долей дома 46 по ул.Серова в г.

Твери , что означает , что договор об изменении долей в праве собственности на дом 46 по ул.Серова в г.Твери прошёл регистрацию .

В техническом паспорте ,на указанный дом , в разделе о правообладателях на дом указано , что Апреликова Ксения Григорьевна является собственником 29\100 долей дома на основании Акта народного суда от 16.08.1951 года и на основании договора об изменении долей в праве собственности от 15 сентября 1966 года .

Данное обстоятельство подтверждается и выпиской о правообладателях , выданной 16 марта 2009 года Тверским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»

Исходя из документов , перечисленных нами выше , следует , что нашей бабушке , Апреликовой Ксении Григорьевне , на день смерти принадлежало на праве собственности 29\100 долей дома 46 по ул..Серова в г.Твери .

В завещании , которое было составлено бабушкой 17 июля 2000 года указывается , что она всё своё имущество , какое только ко дню её смерти окажется ей принадлежащим , где бы оно не находилось и в чём бы оно не заключалось она завещает нам : Мировой Елене Николаевне и Мирову Андрею Николаевичу в равной доле каждому .

Из справки о краткой характеристики дома следует , что стоимость всего дома

на 16 марта 2009 года с учётом износа составляет 870 152 рубля , соответственно стоимость 29\100 долей составляет 252 344 рубля , госпошлина от указанной суммы при подаче данного искового заявления составляет 5 723 рубля . ( 5 200 рублей от суммы иска в 200 000 рублей и 1% от суммы превышающей 200 000 рублей , т.е. от суммы 52 344 рубля ,т.е. 523 рубля , а всего 5 723 рубля ).

С учётом изложенного и ст.ст. 264 ГПК РФ , ст.1110, 1111, 1152, 1153,1154 ГК РФ П Р О С И М :

- признать факт принадлежности Апреликовой Ксении Григорьевне на праве собственности 29\100 долей дома 46 по ул . Серова в г.Твери и

- признать за нами : Мировой Еленой Николаевной и Мировым Андреем Николаевичем право собственности на 29\100 долей дома 46 по ул.Серова в г.Твери в равных долях за каждым из нас по 29\200 доли .

Прилагаем : - копию завещания ,

- копию справки нотариуса о принятии наследства на 2-х листах,

- копию постановления об отказе в совершении нотариального

действия ,

- копию со свидетельства о смерти ,

- копию Акта от 16 августа 1951 года ,

- копию договора об изменении долей от 15.09.1966 года ,

- копию тех.паспорта на дом ,

- копию выписки о правообладателях,

- копию справки о краткой характеристике дома ,

- квитанции об уплате госпошлины на 2-х листах на сумму 5 723р.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Мирова Е.Н.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Мирова А.Н.

20 мая 2018г

Приложение № 6.

МИРОВОМУ СУДЬЕ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 4

ЗАВОЛЖСКОГО РАЙОНА г.ТВЕРИ .

Бойцова Андрея Владимировича , прож. г.Тверь,

Комсомольский проспект д.3 кв.6 .

З А Я В Л Е Н И Е (ПРОЕКТ)

об отмене обеспечительных мер и снятии ареста с

дома .

Мне Бойцову Андрею Владимировичу на праве собственности принадлежит 1\2 доля дома , расположенного в д, Городня Калининского района Тверской области .

20 октября 2012 года мой брат , Бойцов Александр Владимирович , которому так же принадлежит в данном доме 1\2 доля , обратился в суд с иском «О взыскании расходов по содержанию и сохранению недвижимого имущества в размере 34 107 рублей» .

Одновременно он просил наложить арест на мою 1\2 долю дома в целях обеспечения иска .

20 октября 2012 года заявление было судом принято к производству , возбуждено гражданское дело и вынесено определение о запрещении мне , Бойцову Андрею Владимировичу , совершать какие-либо сделки с недвижимым имуществом , а именно с 1\2 долей домовладения , расположенной в д.Городня д.19 , Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области .

Данное определение было направлено в Управление Федеральной регистрационной службы по Тверской области .

Как следует из выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним данный арест до сего времени не снят в рамках данного дела .

На протяжении шести лет я не имею возможности владеть, пользоваться и распоряжаться недвижимым имуществом , которое принадлежит мне на праве собственности из-за надуманных и необоснованных исков Бойцова А.В. .

Моё право , предусмотренное ст.209 ГК РФ и ст. ст 45,46 Конституции РФ нарушено . Я лишён права владеть , пользоваться и распоряжаться своим имуществом в виде 1\2 доли дома .

В соответствии с требованиями ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле , судья или суд может принять меры по обеспечению иска . Обеспечение иска допускается во всяком положении дела , если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда .

В соответствии с требованиями ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Как следует из искового заявления Бойцова А.В. , он просит взыскать с меня расходы якобы понесённые им на ремонт нашего общего дома в размере 34 107 рублей.

Во-первых , указанная сумма иска и стоимость 1\2 части дома явно не соразмерны , в связи с чем арест на 1\2 часть дома является явно незаконным .

Во-вторых, как указано в ст. 139 ГПК РФ арест имущества допускается только в том случае , если непринятие мер по обеспечению иска (по взысканию с меня 34 107 рублей) может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда .

Бойцов А.В. не представил доказательств того , что с меня невозможно будет взыскать указанную сумму , что я не смогу выплатить ему указанную сумму .

К тому же ему ещё необходимо доказать суду , что он вообще понёс какие-либо расходы по содержанию нашего общего имущества .

При указанных обстоятельствах считаю , что у суда не было и нет оснований для наложения ареста на 1\2 долю дома .

На основании изложенного и ст. 144 ГПК РФ

П Р О Ш У :

- отменить обеспечительные меры в виде запрета совершать какие-либо сделки с недвижимым имуществом , а именно 1\2 долей дома 19 в дер.Городня Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области .

Прилагаю : -копию определения мирового судьи от 20 октября 2012 года ,

- копию выписки из единого государственного реестра прав на

недвижимое имущество и сделок с ним ,

10 декабря 2017 год .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Бойцов А.В.

Приложение № 7.

В МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г.ТВЕРИ

Истец : Барашкин Павел Владимирович , прож. г.Тверь ,

Артиллерийский пер. дом 10 , кв. 60 .

Ответчик : Тверское Региональное отделение Всероссийской

политической партии «Единая Россия» ,

г. Тверь, 170100 , ул. Вагжанова , дом 7 .

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ (ПРОЕКТ)

О признании приказа № 76-к от 29.06.2017 года и приказа за № 96-к от 20 .09.2017 года незаконными о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за вынужденный прогул .

27 декабря 2017 года между мной , Барашкиным Павлом Владимировичем и Тверским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» заключён трудовой договор , срок действия которого определён с 27 декабря 2017 года по 31 декабря 2018 года .

По данному договору я принят на должность главного специалиста отдела организационной работы .

Согласно приказу за № 96/2-к от 20 сентября 2017 года я уволен по п. 5 ст. 81 ТК РФ .

В приказе № 96/2-к указано : « Барашкина Павла Владимировича , главного специалиста отдела организационной работы Регионального Исполнительного Комитета Тверского регионального отделения партии «Единая Россия» по п.5 части первой ст 81 ТК РФ , в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей , имеющим дисциплинарные взыскания - уволить»

Из текста приказа следует , что я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей .

Основанием для увольнения , как указано , является приказ № 76-к от 29.06.2017 года о наложении на меня взыскания в виде выговора в связи с отсутствием меня на рабочем месте 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30 .

Фактически 28 июня в период с 15-30 до 16-30 я находился в Администрации Пролетарского района , проводил предварительную работу по согласованию списка сторонников и членов партии , желающих поработать агитаторами на выборах депутатов Тверской городской думы , поскольку это непосредственно относится к

работе , связанной с выборами и моей обязанностью. Считаю. , что это не может считаться отсутствием работника на рабочем мести , если он выполняет свою работу

Я не придал значения приказу 76-к от 29 июня 2017 года поскольку в нём говорилось о каком-то неизвестном работнике в отделе партийного строительства , который отсутствовал на рабочем месте без уважительной причины в то время как я являюсь работником отдела организационной работы .

17 сентября 2017 года руководитель Регионального исполнительного комитета И.А. Холодов стал принуждать меня написать заявление об увольнении по собственному желанию , изъял компьютер и картридж из принтера , чтоб я не мог исполнять свои обязанности .

В приказе за № 76-к от 29.09.2017 г . указывается : «В связи с отсутствием на рабочем месте главного специалиста отдела партийного строительства

Регионального исполнительного комитета , 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30 без уважительной причины , на основании ст.ст. 192,193 ТК РФ приказываю объявить выговор за нарушение трудовой дисциплины Барашкину Павлу Владимировичу , т.е. мне .

Я не работал в отделе партийного строительства , и более того , в приказе не указано , кто отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему выговор объявлен мне , если я принят на работу в отдел «организационной работы»

С 2011 года я работал , согласно записям в трудовой книжке , главным специалистом отдела организационной работы регионального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

За семь лет работы я никогда не имел никаких нарушений трудовой дисциплины , более того , я выполнял не только свою работу , а также выполнял поручения начальников других отделов . Я хорошо знал свои обязанности и у меня не было никаких конфликтов на работе .

За хорошую работу на выборах губернатора Тверской области я был отмечен благодарственным письмом губернатора , Руденя И.М.

Увольнение считаю незаконным .

Согласно п.5 ст. 81 ТК РФ , трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей , если он имеет дисциплинарное взыскание .

Мною выше указывалось, что приказ за № 76-к от 29 июня 2017 года является незаконным , поскольку в нём не указано кто именно отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему за это мне объявлен выговор .

При этом по данному приказу ответчик считает , что в этом усматривается нарушение мной трудовой дисциплины .

Согласно приказу № 96-к от 20 сентября 2017 года я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей .

Доказательств неоднократного неисполнения мною без уважительных причин трудовых обязанностей ответчиком не представлено .

В связи с изложенным полагаю , что оснований для моего увольнения не имеется .

С учётом изложенного и требования закона , п.5 ст. 81 , 391 ТК РФ

П Р О Ш У :

- признать приказы за № 76 – к от 29 июня 2017 года и за № 96-к от 20 сентября 2017 года незаконными ,

- восстановить меня на работе в должности главного специалиста отдела организационной работы Регионального исполнительного комитета Тверского регионального отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» ,

- взыскать с ответчика мой средний заработок за время вынужденного прогула .

Прилагаю : - копию приказа об увольнении ,

- копию приказа о наложении на меня взыскания в виде

выговора ,

- копию трудовой книжки на 7 – ми листах ,

- копию запроса адвоката о заработной плате ,

- копию благодарственного письма от губернатора Тверской

области .

« 17» октября 2017 года . \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.В. Барашкин .

Приложение № 8.

В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

в судебную коллегию по гражданским делам

Купчика Валентина Устиновича , прож. г.Тверь

4-й переулок Металлистов , д.7 кв. 161 .

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА (ПРОЕКТ)

на решение Заволжского районного суда

г.Твери от 24 апреля 2018

Указанным решением постановлено отказать мне в иске к Культепину Николаю

Львовичу о восстановлении границы земельного участка № 5 в садоводческом товариществе «Сад № 1 имени Мичурина» в соответствии с планом границ земельного участка , кадастровым планом земельного участка , о возложении обязанностей на ответчика , Культепина Н.Л., перенести забор и не чинить препятствий в пользовании земельным участком , а также во взыскании материального ущерба и морального вредв .

Данным решением отказано в удовлетворении исковых требований со стороны

Культепина Н.Л. ко мне об установлении на местности границ земельного участка

№ 6 в садоводческом товариществе «Сад № 1 имени Мичурина» и Кудряшову В.А.

к Культепину Н.Л. о возложении обязанности перенести границу между участками

№ 6 и 7 по линии определённой правилами садоводческого товарищества .

Решение суда в части отказа мне в удовлетворении моих исковых требований

считаю незаконным .

Отказывая мне в иске суд указывает в решении , что для пересмотра установленных границ спорящих землепользователей суд не находит оснований .

Постановляя судебное решение суд неправильно определил предмет иска по моему требованиию .

В судебном решении отражено , что я обратился в суд с требованием к Культепину Н.Л. о восстановлении границы между моим земельным участком и участком Культепина , при этом я указал в заявлении , что Культепин не только нарушил границу между нашими участками , а совершил определённые действия ,

а именно он сломал мой забор , вырыл траншею на моём участке и прибил свой забор к моему сараю . По этой причине я просил суд обязать Культепина восстановить мой забор и возместить мне материальный и моральный вред .

В судебном заседании было установлено , что с моей стороны не было допущено в отношении земельного участка Культепина никаких нарушений , что мой земельный участок полностью соответствует документам , которые были предъявлены в суде , а именно : Акту согласования границ , в котором имеется

подпись Культепина , кадастровому плану земельного участка , акту выноса границ

на месте , также согласованному с соседними землепользователями в том числе и

с Культепиным .

Обращаясь в суд с иском я просил суд не установить мне границу , а восстановить , установленную в законном порядке границу моего участка , которую

нарушил Культепин , поскольку он снёс мой забор и вырыл на моём участке траншею.

Культепин не отрицал и не отрицает , что он нарушил мой забор на границе между нашими земельными участками , поскольку считал , что я захватил его земельный участок , в связи с чем и обратился в суд .

Поскольку у Культепина Н.Л. отсутствуют соответствующие документы на земельный участок и он не смог доказать в суде размер своего земельного участка ,суд отказал ему в иске абсолютно правильно .

Со своей стороны я представил суду все документы , подтверждающие моё право на земельный участок и границы моего земельного участка . Более того, я

представил суду доказательства того , что Культепин Н.Л. ещё в октябре месяце

2017 года сломал мой забор и поставил свой перенеся при этом границу моего земельного участка на 40 см. вглубь моего участка , что подтверждается моим заявлением в Заволжский отдел милиции и Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту , которые были исследованы в судебном заседании .

При указанных обстоятельствах считаю , что у суда не было оснований отказывать мне в иске со ссылкой на то , что суд не находит оснований для пере-

смотра установленных границ .

У суда были все основания обязать ответчика по моему иску Культепина Н.Л.

не чинить мне препятствий в пользовании земельным участком , восстановить мой забор на прежнем месте , поскольку эти мои требования нашли полное подтверждение в суде .

Как указывалось выше суд неправильно определил предмет моего иска , я не

просил суд установить мне границу между моим участком и участком Культепина , я просил обязать Культепина восстановить мой забор на прежнем месте ,а граница

между нашими участками была установлена Актом межевания ,

Суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства , что и повлекло за собой незаконное решение .

На основании изложенного и ст.ст. 361,362 ГПК РФ

П Р О Ш У :

- отменить судебное решение Заволжского районного суда г.Твери от 24 апреля

2018 года в части отказа мне в иске и принять новое решение , которым удовлетворить мои требования .

1.05.2018 год.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Купчик В.У.

Приложение № 9.

В Апелляционную инстанцию Тверского областного суда

по гражданским делам .

Шумиловой Елены Владимировны , прож. г. Тверь, ул.Р.Люксембург

Дом 63, кв. 22 .

Иванова Михаила Львовича , прож. г. Тверь, ул. Фадеева,

Дом 23 , кв. 38.

Возражение на Апелляционную жалобу (ПРОЕКТ)

Ивановой Валентины Геннадьевны , прож. г. Тверь,

Ул. Белинского , дом 76 .

29 апреля 2018 года Заволжским районным судом города Твери постановлено решение , которым Ивановой В.Г. частично отказано в иске к нам : Иванову М.Л. и Шумиловой Е.В. , а именно в признании соглашения о распределении долей в праве собственности на земельный участок от 02.07.2013 года , недействительным , о признании незаконным п. 567 Постановления главы администрации города Твери от 11.12.1992 года за № 753 , о предоставлении Алексеевой Наталье Иосифовне в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 363 кв.м. и , соответственно пункт Постановления о предоставлении Никитиной Анастасии Валерьевне в постоянное наследуемой владение земельного участка площадью 562,8 кв.м. , как вынесенное без учёта , вступившего в законную силу судебного решения Заволжского районного народного суда г. Калинина от 21 . 10. 1986 года , применении последствий недействительности сделки в виде увеличения с 39/100 долей до 1\2 доли в праве долевой собственности Ивановой В.Г. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4 , как определил в решении Заволжский районный народный суд г. Калинина от 21.10.1986 года , применении последствий недействительности сделки в виде уменьшения доли с 61/100 до ½ доли в праве долевой собственности Шумиловой Е.В. и Иванову М.Л. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд города Калинина от 21.10.1986 года ,

- признании реконструкции индивидуального жилого дома ( литера А -2 ) по адресу город Тверь, ул. Белинского , дом 76 , общей площадью 13,1 кв.м. , законной постройкой , признании реконструкции индивидуального жилого дома ( литера Б) по адресу : город Тверь, ул. Белинского , дом 76 , общей площадью 98,7 кв.м. , самовольной постройкой , обязании Иванова М.Л и Шумилову Е.В. снести второй этаж и пристройки объекта (литера Б) , общей площадью 98,7 кв.м. , индивидуального жилого дома по адресу : город Тверь, ул. Белинского , дом 76, и восстановить территорию строительства за счёт средств ответчика , т.е. меня , Иванова М.Л. и Шумиловой Е.В. .

Наша пристройка ( реконструкция чердачного помещения и старой веранды ) признана судом самовольной постройкой .

Наши встречные требования об изменении долей в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери , признании за нами права собственности на 73/100 доли дома 76 по ул. Белинского в городе Твери и признании за Ивановой В.Г права собственности на 27/100 долей данного дома , разделе дома 76 по ул. Белинского в городе Твери с выделом в нашу собственность 73/100 долей дома в виде отдельного дома, расположенного фасадом в огород , под литерой Б , общей площадью 155, 1 кв.м. с хозпостройками : сараем лит. Г-1,гаражом лит. Г-2, баней лит.Г-3 , и двумя теплицами под лит. Г-7,Г- 8. , выделив Ивановой В.Г. на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в городе Твери отдельный дом под литерой А , фасадом на ул. Белинского , общей площадью 58,2 кв.м. с хозпостройками под лит. Г , Г-4 и Г-5 и разделе земельного участка , выделив нам 562 кв.м. , а Ивановой В.Г 360,2 кв.м. в соответствии с имеющимися документами - удовлетворены частично .

Суд удовлетворил наши требования и изменил доли в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери , признал за нами право собственности на 73/100 доли дома в виде отдельного дома под литерой Б , общей площадью 155,1 кв.м. , за Ивановой В.Г суд при знал право собственности на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в г. Твери в виде отдельного дома под литерой А , произвёл раздел дома , выделив нам дом под литерой Б , а Ивановой В.Г дом под литерой А .

Суд отказал нам произвести раздел земельного участка .

Податель жалобы полагает , что данное решение не законно и подлежит отмене .

Однако оснований , свидетельствующих о нарушении закона , как материального так и процессуального права , в жалобе не приводит .

Ссылка на ст. 61 ГПК РФ и решение суда от 21.10.1986 года при рассмотрении данного дела не может быть применена , поскольку при данном споре затрагиваются интересы собственников только в отношении дома , а не земельного участка .

Применяя закон , а именно ст. 222 ГК РФ суд не нарушает право собственности Ивановой В.Г на принадлежащую ей фактически долю дома . Уменьшение идеальной доли в праве общей долевой собственности у Ивановой В.Г. не влечёт за собой уменьшение её фактической площади , которая находится в её владении .

Согласно ч.3 ст. 245 ГК РФ участник долевой собственности , осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества , имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество .

По договору купли-продажи от 10.04.2008 года нам в собственность перешёл именно дом под литерой Б по ул. Белинского в городе Твери .

Порядок использования общего имущества ( дома 76 по ул. Белинского ) был установлен ещё задолго до покупки нами этого дома , а именно в 1967 году , когда между прежними совладельцами данного дома был заключён договор об изменении долей в праве собственности на указанный дом .

Именно с учётом установленного порядка использования общего имущества , после покупки дома мы приступили к улучшению своей доли дома .

Согласно ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольно возведённую постройку не может быть признано только в случае , если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан .

Таких обстоятельств судом не установлено .

Полагаем , что оснований для отмены судебного решения не имеется и просим оставить его без изменений .

27.05.2018 год.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Иванов М.Л.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Шумилова Е.В.

Приложение № 10.

В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Истец : Открытое Акционерное Общество , междугородной и

Международной электрической связи ,

191002 , г. Санкт- Петербург , ул. Достоевского д. 15.

Адрес для корреспонденции : 170100 , г. Тверь,

Ул. Симеоновская , д. 28.

Ответчик : Религиозная организация « Николаевский Малицкий

Мужской монастырь, Тверской и Кашинской епархии

Русской православной церкви (Московский патриархат) .

Тверская область , 170508 , Калининский район , д.Николо

Малица , ул. Школьная д. 17.

ВОЗРАЖЕНИЕ (ПРОЕКТ)

на исковое заявление о взыскании задолженности

в сумме 489 378 рублей 24 копейки .

В настоящее время истец обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании с религиозной организации «Николаевский Малицкий мужской монастырь» Тверской и Кашинской епархии Русской православной церкви 489 378 рублей 24 копеек не уплаченных по договору об оказании услуг связи на условиях отсроченной оплаты № 121900038208 от 04 мая 2018 года .

Ответчик считает , что у истца нет права требовать уплаты задолженности , поскольку истец не выполнил условий договора .

Согласно п. 2.1 указанного договора оператор связи обязуется в срок до 30 .09.2012 года выполнить работы по организации сетей до здания , по адресу : 170508 , Тверская область , Калининский район , д. Николо-Малица , ул. Школьная , д. 17 ., в целях организации технической возможности для оказания Услуг .

Истец не выполнил условие данного пункта и не проложил сетей до данного здания , в связи с чем Акт приёма выполненных работ со стороны монастыря не подписывался , работа не принималась и подключение Услуги не производилось .

Согласно п.2.3.4. Правил Оказания услуг связи ОАО «Ростелеком» в случае прекращения у Абонента права владения и пользования указанным в договоре помещением , в котором установлено оборудование для оказания Услуг, Договор с Абонентом прекращает своё действие .

В данном случае оборудование для оказания Услуг установлено в доме 19 , а не в доме 17 по ул. Школьной в дер. Николо-Малица . Указанный дом не относится к монастырю и поэтому договор считается незаключённым .

Требование об оплате Услуги за подключение необоснованно.

Настоятель монастыря игумен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Борис (Тулупов)

Приложение № 11.

В КАССАЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ТВЕРСКОГО

ОБЛАСТНОГО СУДА

Чернышёва Андрея Борисовича , прож. г. Тверь , ул.Оснабрюкская ,

Дом 13, кв.29. ответчика по иску

Чернышёвой Тамары Петровны , прож. г. Тверь , ул. Оснабрюкская

Дом 13 , кв. 29 ,

О взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными

Средствами .

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА (ПРОЕКТ)

На апелляционное определение Тверского областного суда

От 11 мая 2018 года .

Данным судебным решением постановлено отменить судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2018 года , которым было отказано Чернышёвой Тамаре Петровне в иске о взыскании с меня долга по расписке от 24 апреля 2003 года в размере 207 459 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 412 рублей .

Определение Апелляционной инстанции считаю незаконным и подлежащим отмене в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ , где указывается , что основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права , которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав , свобод и законных интересов , а также защита охраняемых законом публичных интересов .

При постановлении судебного определения апелляционная инстанция неправильно применила материальны закон , а именно главу 42 ГК РФ , которая предусматривает расчёты по договору займа между займодавцем и заёмщиком .

Из искового заявления истца следует , что в период совместного проживания с мужем , т.е. со мной , в апреле 2003 года она дала мне в долг 3 500 долларов США, о чём мною была составлена расписка , и просила суд взыскать с меня этот долг .

Ответчик , т.е. я , исковые требования не признал , поскольку я взял деньги , принадлежащие нам , т.е. , являющиеся общим имуществом супругов , а не принадлежащие лично Чернышёвой Т.П., т.е. я взял в долг деньги сам у себя

Именно по этому основанию суд Пролетарского района г. Твери отказал Чернышёвой Т.П. в иске , посчитав , что деньги являлись общим имуществом супругов, а ответчица не доказала , что это деньги принадлежат лично ей .

Апелляционная инстанция Тверского областного суда отменила судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2018 года и указала в своём определении , что отношения , возникающие при заключении договора займа должны регулироваться главой 42 ГК РФ , что по смыслу ( именно по смыслу , а не по закону ) положений ст. 256 ГК РФ и ст. 35 СК РФ супруги могут иметь в собственности личное имущество , что действующее законодательство не содержит запрета на заключение договора займа между супругами и не предусматривает необходимости изменять режим общего имущества супругов при заключении такой сделки , что написание одним из супругов расписки о получении от другого супруга денежных средств с обязательством их возврата , пока не доказано иное , свидетельствует о том , что данные заёмные денежные средства не являются общим имуществом супругов . Вопрос об источнике получения принадлежащих истцу денежных средств , переданных по договору займа ответчику , по общему правилу , не имеет значения для разрешения данного спора .

По закону (а не по смыслу ) ст.256 ГК РФ имущество , нажитое супругами в браке , является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен другой режим этого имущества .

Статьёй 35 СК РФ предусмотрено владение , пользование и распоряжение общим имуществом , которое осуществляется по обоюдному согласию супругов .

И только статьёй 36 СК РФ, на которую апелляционная инстанция не ссылается , предусматривает режим личного имущества супругов. Данный закон гласит , что имущество принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак , а также имущество полученное одним из супругов во время брака в дар , в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам , является его собственностью.

Только этим имуществом супруг-собственник владеет, пользуется и распоряжается самостоятельно , а ст.35 ч.1 предусмотрено , что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается , что он действует с согласия другого супруга .

В данном случае расписка о получении в долг 3 500 долларов США из общего имущества супругов и является тем согласием другого супруга .

Апелляционная инстанция не применила закон , а именно ст. 36 СК РФ , существенно нарушила нормы материального , что повлияло на исход дела и без устранения данного нарушения невозможна защита моего права .

С учётом изложенного прошу :

- отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 11 мая 2018 года и оставить в силе решение Пролетарского районного суда города Твери от 21 апреля 2018 года .

Прилагаю : копию решения суда от 21 апреля 2018 года ,

Копию апелляционного определения от 11 мая 2018 года .

Квитанцию об уплате госпошлины на 150 рублей .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Б.Чернышёв.

**ХАРАКТЕРИСТИКА-ОТЗЫВ**

о прохождении производственной практики в адвокатском образовании Адвокатской палаты Тверской области в Филиале № 3 г. Твери НО «ТОКА»

студенткой 4 курса 43 группы юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ» Нечаевой Е.С.

Нечаева Екатерина Сергеевна проходила производственную практику в адвокатском образовании Адвокатской палаты Тверской области в Филиале № 3 г. Твери НО «ТОКА» с 2 апреля по 3 июня 2018г.

За время прохождения производственной практики зарекомендовала себя с положительной стороны, качественно и своевременно выполняла все указания руководителя практики.

За время прохождения практики Нечаева Е.С. ознакомилась с законами и документами, регламентирующими деятельность адвокатуры РФ и адвокатских образований г. Твери, изучила основные сферы деятельности адвоката и порядок его работы, принципы деятельности и организации работы адвокатуры. Выполняла различные поручения: в частности, по составлению документов с последующей редакцией составленных документов руководителем практики, консультированию клиентов, присутствовала на судебных процессах.

Нечаева Е.С. проявила себя как самостоятельная и исполнительная студентка, показала высокую работоспособность и ответственность. При прохождении практики она умело применяла теоретические знания, полученные при обучении, показала хорошую юридическую подготовку, соблюдала трудовую дисциплину, правильно строила взаимоотношения с руководителем практики.

В целом, за прохождение практики Нечаева Е.С. заслуживает оценки «отлично».

01.06.2018 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Руководитель практики

адвокат Джалилов О.Ш.

**Оценка руководителем практики уровня сформированности**

**общепрофессиональных и профессиональных компетенций студента**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **№** | **Название компетенции** | **Уровень сформированности** | | | | **пороговый** | **достаточный** | **высокий** | | 1 | Способность работать на благо общества и государства (ОПК-2) |  |  |  | | 2 | Способность сохра-нять и укреплять доверие общества к юридическому со-обществу (ОПК-4) |  |  |  | | 3 | Способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОПК-5) |  |  |  | | 4 | Способность повы-шать уровень своей профессиональной компетентности (ОПК-6) |  |  |  | | 5 | Способность обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права (ПК-3) |  |  |  | | 6 | Способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4) |  |  |  | | 7 | Способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5) |  |  |  | | 8 | Способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6) |  |  |  | | 9 | Владение навыками подготовки юридических документов (ПК-7) |  |  |  | |  |

01.06.2018 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Руководитель практики

адвокат Джалилов Орхан Шакирович