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**ВВЕДЕНИЕ**

С 1993 года в российском правосудии применяется суд присяжных. Опыт двух десятилетий показал неоднозначное отношение общественности к этому институту - от одобрения и поддержки до полного отрицания, предложения об исключении его из сферы уголовного судопроизводства. Тема совершенствования института суда присяжных не утратила своей актуальности и в настоящее время.

 Научная литература полна различных предложений по этой теме. Выдвигаются концепции о внедрении суда присяжных во все отрасли права и сферы судопроизводства - от рассмотрения дел, связанных с избранием мер пресечения, до разрешения административных и гражданско-правовых споров. Инициаторы вышеприведенных теорий настаивают на скорейшем реформировании суда присяжных, готовят различные законотворческие предложения, требуют их незамедлительной реализации. Этим обусловлена актуальность настоящей темы

Целью работы является рассмотрение института присяжных заседателей и его место в судебной системе РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. рассмотреть историческое развитие суда присяжных в Российской Федерации;
2. рассмотреть порядок и особенности производства в суде с участием присяжных заседателей;
3. проанализировать актуальные проблемы института присяжных заседателей РФ;
4. Изучить изменения в институте присяжных заседателей РФ;
5. Определить, к чему могут привести изменения в суде присяжных заседателей.

Объектом настоящего исследования являются правоотношения в области правового регулирования рассмотрения дела судом присяжных.

Предмет составляют правовые нормы законодательства, регламентирующие правовое регулирование указанного института.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют научные труды: книги и статьи.

Нормативную базу исследования составили нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные Законы и другие нпа.

**§1. ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАССЕДАТЕЛЕЙ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РФ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД**

В настоящее время сформировалась существенная нормативно-правовая база, регламентирующая работу института присяжных заседателей. С 2004 года действует Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"[[1]](#footnote-1), а в гл. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года[[2]](#footnote-2) установлены особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Имеется определенный объем разъяснений судебной практики по применению соответствующих норм, например Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей"[[3]](#footnote-3).

В настоящее время, как и в дореволюционной России, существуют требования, которые предъявляются к присяжным заседателям.

Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела[[4]](#footnote-4).

В соответствии с требованиями Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" обстоятельства, препятствующие участию лица в качестве присяжного заседателя, следует разделить на две группы: общие требования, предъявляемые к присяжным, и факторы, влекущие исключение из списка присяжных заседателей, в том числе на определенный срок. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям, перечислены в ч. 2 ст. 3 названного Закона: присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

5) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

6) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

7) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела[[5]](#footnote-5).

Статья 7 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" предусматривает основания для исключения из списков кандидатов в присяжные заседатели.

По общему правилу коллегия присяжных заседателей формируется в количестве четырнадцати человек - двенадцать основных и два запасных присяжных заседателя. Однако правом председательствующего количество запасных присяжных заседателей может увеличиваться. После принятия решения о необходимом для данного судебного заседания количестве присяжных: четырнадцать либо более, фамилии отобранных из кандидатов присяжных вносятся в протокол судебного заседания.

Результаты отбора оглашаются в судебном заседании.

Производство судебного следствия с участием присяжных заседателей производится в общем порядке, но с особенностями, определяющимися данной формой отправления правосудия. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем существа предъявленного обвинения. После чего обвинение предлагает порядок исследования доказательств, которые можно сформировать по следующим наиболее распространенным группам: допрос подсудимого, допрос потерпевшего и свидетелей, исследование письменных материалов уголовного дела. После вступительного заявления государственного обвинителя выступает адвокат-защитник, высказывающий согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению, свое мнение о порядке исследования доказательств. В соответствии с рядом норм УПК РФ подсудимый имеет право как дать показания, так и отказаться от этого. При согласии подсудимого дать показания он может самостоятельно выбрать временной период его допроса: в начале судебного следствия, после выражения отношения к предъявленному обвинению; при завершении судебного следствия, после исследования всех доказательств. Таким образом, мнение, высказанное защитой о порядке исследования доказательств в части допроса подсудимого, имеет доминирующее значение. Порядок исследования доказательств определяется председательствующим с учетом пожеланий, высказанных сторонами, при этом необходимо принимать во внимание технические возможности соблюдения избранного порядка, прежде всего речь идет об обеспечении и реальной возможности явки в судебное заседание свидетелей и потерпевших.

По общему правилу первым производит допрос сторона, по инициативе которой допрашиваемый вызван в суд: участники уголовного судопроизводства на стороне обвинения или на стороне защиты или иные участники, способствующие обвинению или защите реализовать свою функцию. Присяжные заседатели после допроса лица сторонами и председательствующим также вправе задать свои вопросы, но вопрос не задается присяжным непосредственно, а излагается в письменном виде и передается председательствующему через старшину коллегии.

Одна из особенностей судебного следствия состоит в том, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ)[[6]](#footnote-6).

 Присяжные не разрешают задачу о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, доказанности наличия обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, определения вида исправительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы, удовлетворения гражданского иска, вопросы конфискации имущества и пр.

В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследуются вопросы факта совершения преступления и виновности лица в его совершении.

Судебные прения - это стадия уголовного процесса, следующая за судебным следствием. В своих речах стороны анализируют исследованные доказательства, высказывают свое мнение о доказанности виновности подсудимого, квалификации совершенного им деяния, о решении комплекса вопросов при вынесении приговора[[7]](#footnote-7).

Недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием специальных юридических терминов, имеющих иное бытовое толкование либо не имеющих употребления в привычном языке. Например, ставить вопрос: "Виновен ли подсудимый в совершении убийства без отягчающих вину обстоятельств или в убийстве, совершенном с особой жестокостью?" Кроме того, вопрос должен формулироваться в краткой форме, а при невозможности этого - разбиваться на несколько вопросов.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к ним с напутственным словом, напоминая права и обязанности.

Для принятия единодушного решения по поставленным вопросам присяжные могут совещаться в течение 3 часов.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей.

Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

 После провозглашения любого вердикта следующим этапом рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является обсуждение его последствий.

После провозглашения вердикта присяжные заседатели выполнили свое назначение в уголовном судопроизводстве, и председательствующий благодарит их за участие в судебном разбирательстве и объявляет об окончании их функции. После чего коллегия присяжных распускается, но присяжные заседатели как в составе коллегии, так и индивидуально вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания, но на отведенных местах для присутствующих.

Правило обязательности вердикта сформулировано на основании принципа благоприятствования защите. Оправдательный вердикт обязателен для председательствующего и влечет за собой вынесение оправдательного приговора, включая случаи, когда председательствующий по своему внутреннему убеждению считает подсудимого виновным. Обвинительный вердикт влечет за собой постановление обвинительного приговора, за исключением случаев, когда деяние, в совершении которого присяжные признали подсудимого виновным, по мнению председательствующего не содержит признаков преступления.

Председательствующий квалифицирует деяние, совершенное подсудимым, в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания. В соответствии со ст. 65 УК РФ в этом случае срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Приговор составляется по общим правилам, за исключением особенностей, обусловленных участием присяжных заседателей в отправлении правосудия.

**§2**. **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Возможность участия присяжных заседателей в судебном производстве является показателем соблюдения конституционных прав граждан в отправлении правосудия. Президентом Российской Федерации 23 июня 2016 года подписан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Изменения касаются XII раздела 42 главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть изменений вступает в действие с 1 июня 2017 года, касается в основном, подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей[[8]](#footnote-8).

Изменения, вступающие в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. Предусмотрено участие присяжных заседателей в судебных заседаниях в районных и гарнизонных военных судах, что вообще ранее отсутствовало в Российском уголовном законодательстве. Участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов и расширит роль участия присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел в районных судах. Установлено количество присяжных заседателей для районных и гарнизонных военных судов- 6 человек. Также увеличению роли и значимости присяжных заседателей способствует сокращение их численности в судах субъектов Российской Федерации и окружных военных судах с 12 до 8 человек.

В последнее время обсуждается идея расширения участия граждан в отправлении правосудия, в частности в виде введения суда присяжных в гражданском процессе[[9]](#footnote-9).

В связи с этим необходимо обратить внимание на наличие существенных различий между гражданским и уголовным процессом. Так, УПК РФ закрепляет перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и перечень вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора по каждому делу, а также четко определяет компетенцию присяжных заседателей. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации[[10]](#footnote-10) не содержит перечня таких вопросов ни по одной категории дел. При рассмотрении каждого конкретного гражданского спора судья, исходя из существа спорных правоотношений, определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию, а каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Поэтому четкое определение компетенции присяжных заседателей в гражданском процессе путем закрепления конкретных вопросов, которые должны быть поставлены перед ними, практически невозможно.

 Упрек, который традиционно адресуется суду присяжных, - большое количество оправдательных приговоров[[11]](#footnote-11). В связи с этим возникает закономерный вопрос о причинах подобного дисбаланса[[12]](#footnote-12). Существуют разные мнения на этот счет.

Одни авторы полагают, что основная причина большего, по сравнению с обычным судопроизводством, количества необоснованных оправдательных приговоров, постановляемых судом с участием присяжных заседателей, заключается в достаточно сложной процедуре исследования доказательств в суде присяжных, которая значительно повышает требования к качеству материалов предварительного расследования[[13]](#footnote-13).

Другие авторы указывают на то, что причинами вынесения необоснованных оправдательных вердиктов присяжных заседателей являются порой недостаточная квалификация самих судей, представителей обвинения и защиты, а также неправильная постановка вопросов перед присяжными заседателями и недостаточное разъяснение председательствующим судьей присяжным их роли в судебном производстве, что и приводит к неверным и необоснованным вердиктам[[14]](#footnote-14).

Как справедливо отметил В.П. Кашепов, "исключение суда присяжных противоречит конституционным принципам организации правосудия и означает сокращение гарантий прав граждан"[[15]](#footnote-15).

Поэтому сегодня надо ставить вопрос не о ликвидации института суда присяжных, а о его реформировании, настройке с целью снижения негативного воздействия имеющихся недостатков[[16]](#footnote-16).

Думается, что заслуживает внимания озвученное в ежегодном Послании Федеральному Собранию предложение Президента России[[17]](#footnote-17) об укреплении роли института присяжных заседателей; расширении числа составов преступлений, которые они могут рассматривать; сокращении числа присяжных до пяти - семи человек при обязательном сохранении полной автономии и самостоятельности присяжных при принятии решений.

Можно предположить, что если произойдут изменения самого механизма голосования в суде присяжных, с учетом тайны голосования, обезличивания и засекречивания, то в таком случае можно говорить об уменьшении числа присяжных с двенадцати до пяти - семи человек без последствий правовой ошибки[[18]](#footnote-18).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, я могу сделать вывод, что изменения, внесенные в институт присяжных заседателей в целом позитивны, поскольку за счет меньшего их количества в коллегии, упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня.

Идея о пересмотре объема подсудности суда с участием присяжных заседателей в сторону расширения и увеличения количества составов преступлений, рассматриваемых этим судом, направлена на реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

Изменения, предлагаемые в институте присяжных заседателей, позволят усовершенствовать существующий институт присяжных заседателей, укрепить демократические основы уголовного судопроизводства, повысить открытость правосудия.

Очевидно, что с принятием этих законопроектов реформа не может быть исчерпана.
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