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**Введение**

Цена в гражданском праве представляет собой условие возмездного договора о размере платы за исполнение обязательства стороной договора. В отличие от цены товара (работы, услуги) цена договора включает в себя, кроме цены соответствующего товара (работы, услуги), оплату всех возможных иных расходов, связанных с исполнением договора. Цена - материальное выражение обязанности оплатить исполнение другой стороной своих обязанностей по договору[[1]](#footnote-1).

Как отмечает Н.П. Пендюрин: «Цена как правовая категория представляет собой окончательно определенное сторонами условие договора, характеризующее в денежном выражении ценность и стоимость объекта гражданских прав. Цена обладает сложной объективно-субъективной природой и формируется в результате взаимодействия ценности и стоимости. Ценность, участвуя в ценообразовании, воплощает в себе потребительскую сторону цены, в то время как стоимость – производственную»[[2]](#footnote-2).

При этом законодатель подходит разносторонне к правовому регулированию условий о цене в сделках, в одних случаях указывая ее в качестве существенного условия договора, в других – не требуя ее согласованности и устанавливая возможный порядок ее определения.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что присутствие законодательных пробелов, отсутствие надлежащих разъяснений Верховным Судом РФ по данным вопросам порождают трудности применения судами положений п. 3 ст. 424 ГК РФ на практике. Так, у правоприменителей возникают трудности по вопросам применимости п. 3 ст. 424 ГК РФ к договорам возмездного оказания услуг, в которых определена лишь общая цена договора за весь комплекс услуг, также суды не всегда обоснованно отвергают возможность применении п. 3 ст. 424 ГК РФ к договорам купли-продажи движимого имущества и др.

Цель исследования – установление основных актуальных проблем в практике применения пункта 3 статьи 424 ГК РФ и способов их разрешения.

Для достижения поставленной цели, в рамках данной работы, были поставлены следующие задачи:

1) Изучить научную и учебную литературу;

2) Изучить судебную практику по вопросам применения пункта 3 статьи 424 ГК РФ;

3) Проанализировать судебную практику по пункту 3 статьи 424 ГК РФ;

4) Выявить проблемы применения данной правовой нормы.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в области законодательного закрепления и правоприменения судами п. 3 ст. 424 ГК РФ.

Предмет исследования – теоретико-правовые знания, нашедшие отражение в научной литературе, а также нормативно-правовые источники, закрепляющие положения о п. 3 ст. 424 ГК РФ, а также материалы судебной практики.

Степень научной разработанности выбранной темы работы высокая, так как теоретическую базу данной работы составили научные труды таких ученых-правоведов, как О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо, К.П. Беляев, Б.М. Гонгало, Е.А. Конюх, Т.Г. Очхаев, Н.П. Пендюрин и др.

Прикладная ценность данного исследования состоит в том, что выводы и рекомендации, сделанные по результатам работы, могут быть использованы в целях совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики в области применения п. 3 ст. 424 ГК РФ.

**§1.** **Общая характеристика вопросов применения судами пункта 3 ст. 424 ГК РФ**

Правовое регулирование гражданско-правовых отношений осуществляется диспозитивным методом[[3]](#footnote-3). В силу этого стороны свободны в выборе вида и условий договора. В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В тоже время, ГК РФ в качестве существенного условиях для всех видов договоров, называет только условие о его предмете, все остальные условия признаются существенными в силу закона или волеизъявления одной из сторон, таким образом, цена договора, по общему правилу, не является существенным условием договора[[5]](#footnote-5) и может быть определена в порядке, установленном ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Однако, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возмездного договора в котором нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ).

Например, в силу п. 1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ. При этом к поставке как к отдельному виду договора купли-продажи субсидиарно применяются общие положения о купле-продаже[[6]](#footnote-6).

Такие же правила действуют в договорах возмездного оказания услуг, так отсутствие в договоре указания на стоимость оказываемых услуг не свидетельствует о недействительности данного договора, а лишь порождает у исполнителя право требовать от заказчика оплаты своих услуг на основании п. 3 ст. 424 ГК РФ[[7]](#footnote-7).

При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной[[8]](#footnote-8). В подтверждение данной позиции можно привести Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа, согласно которому «…наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. В подтверждение заявленной цены Общество представило в материалы дела договоры об оказании комплекса услуг с другими перевозчиками, которые заключены по цене, предложенной Предпринимателю»[[9]](#footnote-9).

Стоит также отметить, что нормы п. 3 ст. 424 ГК РФ могут быть применимы и к сделкам, в которых согласованы условия о цене. Так, например, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что «…поскольку услуги оказаны сверх сумм, согласованных в государственных контрактах, стоимость хранения арестованных товаров сверх цены, установленной пунктами 2.3 названных контрактов, определена по ставкам, устанавливающим цену на аналогичные услуги…»[[10]](#footnote-10).

Другим, не менее интересным примером, является правовая позиция о возможности применения п. 3 ст. 424 ГК РФ к договорам, в которых было согласовано условие о цене, однако данное условие, по мнению судов, не отвечало принципам разумности и добросовестности. Как отметили, Арбитражный суд Волго-Вятского округа и Арбитражный суд Московского округа в своих постановлениях[[11]](#footnote-11), принцип свободы договора не является безграничным и не исключает разумности и справедливости его условий.

Оценивая действия сторон по согласованию высокой цены на правовые услуги, суды пришли к выводу, что один контрагент (предложивший высокую цену) действовал недобросовестно, а другой, принимая такую цену, неразумно. В результате указанных действий определенная в договоре цена не отвечала критерию эквивалентности гражданских правоотношений, принципам разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений.

Определение размера вознаграждения по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ отвечает принципам равенства имущественных интересов сторон и недопустимости как злоупотребления правами, так и неосновательного обогащения (в том числе путем сбережения денежных средств) за счет другого лица

Однако, при наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения, договор считается незаключенным[[12]](#footnote-12).

Правила п. 3 ст. 424 ГК РФ применяются и в случаях, когда при невозможности возврата имущества в натуре сторона, нарушившая договор, возмещает другой стороне его стоимость по цене, указанной в расторгнутом договоре, а при ее отсутствии - стоимость имущества, определяемую по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ на момент приобретения[[13]](#footnote-13). При наличии недостатков у имущества в расчет принимается его стоимость, определенная с учетом данных недостатков[[14]](#footnote-14).

Стоит отметить, что данное правило не может быть применено при разрешении судами споров по следующим видам договоров. Например, в случае заключения договора купли-продажи недвижимого имущества. Как отметил Верховный Суд РФ «при отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости договор о ее продаже считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, не применяются»[[15]](#footnote-15).

Правила п. 3 ст. 424 ГК РФ не применимы и к определению размера арендной платы недвижимого имущества. Данная позиция нашла отражение и в судебной практике. Так, ФАС Уральского округа отметил, что «в соответствии с п. 1 ст. 654 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения должен предусматривать размер арендной платы. При отсутствии согласованного сторонами в письменной форме условия о размере арендной платы договор аренды здания или сооружения считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, не применяются»[[16]](#footnote-16).

При этом права и обязанности сторон по такому договору не возникают. Арендатор обязан будет освободить занимаемый объект, уплатив стоимость фактического пользования по цене, определенной судом с учетом положений п. 2 ст. 1105 ГК РФ о неосновательном обогащении[[17]](#footnote-17). Также арендатор не сможет потребовать компенсации своих затрат на произведенный капитальный ремонт и иные неотделимые улучшения. Из этого правила, однако, есть исключение, так в силу ст. 432 ГК РФ сторона не вправе требовать признания договора незаключенным в случае, когда она приняла от другой стороны полное или частичное исполнение либо иным образом подтвердила действие договора, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Аналогичное правило применимо и к возмездным сделкам по отчуждению исключительных прав. Как отметил Суд по интеллектуальным правам «при отсутствии в возмездном договоре об отчуждении исключительного права условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, не применяются»[[18]](#footnote-18).

Данные правила применимы и к лицензионному договору. В соответствии с п. 5 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным[[19]](#footnote-19).

С данными позициями сложно не согласиться, так как в силу уникальности соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации к исключительному праву на них в соответствии действительно не могут быть применены правила п. 3 ст. 424 ГК, позволяющие путем сопоставления с ценой аналогичного товара восполнить отсутствующее в возмездном договоре условие о размере причитающегося правообладателю вознаграждения.

На основании изложенного, можно отметить, что по общему правилу, цена договора не является существенным условием сделки и в возмездных договорах может быть определена исходя из положений п. 3 ст. 424 ГК РФ. При этом, исходя из анализа вышеуказанной судебной практики, п. 3 ст. 424 ГК РФ может быть применен и в случае согласования цены в договоре, к исполненному сверх данной цены или когда судом согласованная цена не была принята, так как не отвечала критериям добросовестности и разумности. Также стоит отметить, что правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, могут быть применимы не ко всем видам возмездных договоров, так, в частности, они не применимы к договору купли-продажи недвижимости, аренды недвижимого имущества, возмездным сделкам по отчуждению исключительно права, лицензионному договору.

**§2. Актуальные проблемы судебной практики по вопросам применения пункта 3 статьи 424 ГК РФ в договорах купли-продажи и оказания услуг**

В предыдущем параграфе работы были рассмотрены общие вопросы применения судами п. 3 ст. 424 ГК РФ к гражданско-правовым договорам.

Однако, несмотря, на довольно большую разработанность данного вопроса, как в научной плоскости, так и в судебной практике, у правоприменителей остаются спорные вопросы по поводу применения п. 3 ст. 424 ГК, которые находят порой совершенно противоположные решения в судебных постановлениях и которые нуждаются в уточнении, хотя бы на уровне Верховного Суда РФ.

Одним из таких проблем является, вопрос определения цены юридических услуг, оказанных не в полном объеме или ненадлежащим образом, в случае указания общей цены договора за весь комплекс, оказываемых юридических услуг.

На практике довольно часто встречаются договоры оказания юридических услуг, в предмет которых входит оказание комплекса правовых услуг, например, изучение представленных документов заказчика и выработка правовой позиции по данному вопросу, консультирование, составление претензий, иных юридических документов, исковых заявлений, представление интересов заказчика в судах различных инстанций и др., при этом цена в данном договоре определена за весь комплекс данных услуг, единой суммой, без деления ее на части за совершение определенных действий исполнителем. Поэтому совершенно обоснованно перед судами встает вопрос применимы ли в данном случае положения п. 3 ст. 424 ГК РФ или нет. Правовой пробел определения ответа на данный вопрос подтверждает и судебная практика.

Как отметил ФАС Северо-Кавказского округа в своем постановлении от 05.12.2012 по делу N А63-10527/2011 «…истолковав условия договора от 20.06.2008 (с учетом дополнительных соглашений) по правилам статьи 431 Кодекса судебные инстанции пришли к выводу о том, что стоимость услуг (1650 тыс. рублей) стороны установили за весь объем услуг по предмету договора. Разбивка данной суммы за осуществление исполнителем конкретных юридических действий в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций сторонами не осуществлена.

Поскольку порядок определения стоимости фактически оказанных услуг стороны не согласовали, при определении стоимости оказанных предпринимателем услуг суды обоснованно руководствовались стоимостью аналогичных услуг…»[[20]](#footnote-20).

В данном случае суд посчитал, что сторонами не согласовано условие о цене конкретного юридического действия исполнителя и данные услуги должны быть определены по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ.

Однако, в научной статье А. Бычкова «Некачественная юридическая помощь. Как возместить убытки», автор данной статьи, являющийся начальником юридического отдела АО «ТГК «Салют», приводит случай из своей юридической практики, «…когда адвокат по условиям договора принял на себя шесть обязанностей, две из которых он не выполнил. Общая цена всех услуг составила 60 000 руб. Поскольку цена не была разделена на части по каждой услуге, возвращаемую часть следовало определить расчетным путем - 20 000 руб., учитывая два неисполненных обязательства и стоимость каждого в размере 10 000 руб. (60 000 руб.: 6 обязанностей = 10 000 руб.). Такой порядок определения возвращаемой части прямо не предусмотрен ни в законе, ни в договоре, однако в сложившейся ситуации был единственным разумным способом для расчета, и суд с ним согласился…»[[21]](#footnote-21).

Однако, невозможно согласиться с выводами суда и А. Бычковым, автором данной позиции, так как она не отвечает одному из основных критериев гражданского оборота – эквивалентности.

Так как нельзя признать равными по стоимости, например, услуги, связанные с написанием претензии и участием в качестве представителя одной из сторон в суде первой инстанции, объективно на данные действия исполнителю понадобятся различные, как временные, так и интеллектуальные «затраты». Данную позицию отражают, например, минимальные расценки, на оказываемые адвокатами юридические услуги, которые часто суды и принимают в качестве критерия аналогичности при определении стоимости, оказанных услуг в соответствии с п. 3 ч. 424 ГК РФ. В соответствии с данными расценками стоимость личного участия адвоката в судах различных инстанций намного выше стоимости составления каких-либо правовых документов[[22]](#footnote-22).

В связи с вышеизложенным, автор данной работы солидарен с позицией, высказанной ФАС Северо-Кавказского округа, согласно которой, если стоимость каждой юридической услуги не определена в виде конкретной цены, должны быть применены положения п. 3 ст. 424 ГК РФ.

Несмотря на довольно хорошую правовую регламентацию цены, как существенного условия договора, некоторые суды пытаются своими решениями придать существенность данному условию даже в таких договорах купли-продажи, в которых она таковым не является, в связи с эти они отрицают возможность применения норм п. 3 ст. 424 ГК РФ, что, является недопустимым и влечет вынесение незаконных судебных решений.

В доказательство данного утверждения приведем пример из судебной практики Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, которое Санкт – петербургским городским судом оставлено без изменения.

Между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи сруба, при этом ответчик не в полном объеме оплатил товар. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Санкт – Петербургского городского суда отметила, что «…суд первой инстанции пришел к правильному к выводу о том, что поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт согласования с ответчиком всех существенных условий договора купли-продажи, в том числе цены договора…законных оснований для удовлетворения исковых требований не имеется….Ссылка истца в на применение положений ч. 3 ст. 424 ГК РФ на основании отчета специалиста, в соответствии с которым рыночная стоимость аналогичного сруба составляет сумму в размере <...> рублей, правового значения не имеет, поскольку стороны свободны в заключении договора, в т.ч. и определении цены товара, тем более, что стоимость проданного ответчику сруба истцом не оценивалась…»[[23]](#footnote-23).

Нельзя согласиться с выводами судов по данному вопросу, так как гражданское законодательство не содержит положений о согласовании цены, как существенного условия договора купли-продажи движимой вещи, расширительное толкование норм гражданского права в данном случае недопустимо. Суды необоснованно отвергли возможность применения в данном случае п. 3 ст. 424 ГК РФ, так как никакого легального запрета в данном случае не установлено. Данная позиция могла быть обоснована только в том случае, если бы сруб был признан недвижимой вещью, при купле-продаже которой, положения п. 3 ст. 424 ГК РФ не применяются, однако никаких ссылок о признания его таковым из материалов дела не усматривается

Стоит отметить, что Верховный Суд РФ также не согласился с позициями нижестоящих судов и отменил вышеуказанное апелляционное определение, а дело направил на новое рассмотрение. При этом указав, что «…договор считается заключенным, если между сторонами, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные…в соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как указано в п. 1 ст. 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, по смыслу названной статьи ГК РФ, условие о цене товара не относится к числу существенных, при отсутствии которых договор не считается заключенным.

Если договором цена не определена и не может быть определена исходя из его условий, оплата товара должна быть произведена по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары….»[[24]](#footnote-24).

По мнению автора работы, подобные судебные ошибки не допустимы, в целях преодоления, указанных ошибок, Верховному Суду РФ нужно дать четкие и ясные разъяснения для нижестоящих судов по этому поводу, указав, что положения п. 3 ст. 424 ГК РФ не могут быть применены к возмездным договорам, в которых согласование цены является существенным условием в силу закона или волеизъявления об этом одной из сторон, во всех иных возмездных сделках допустимо применение положений п. 3 ст. 424 ГК РФ, если цена не определена в договоре и не возможно ее определить исходя из условий данного договора.

Однако из данного правила также есть исключения. Так, при возмездных сделках по отчуждению акций условие о цене отчуждаемых акций не является существенным в силу отсутствия указания об этом законодателя. Например, акции непубличного акционерного общества не размещаются путем открытой подписки и не обращаются публично в отличие от акций публичного общества, что исключает возможность участников гражданского оборота определять цену, взимаемую при сравнимых обстоятельствах за аналогичные товары).

Следовательно, формальный подход со ссылкой на исчерпывающий перечень существенных условий договора купли-продажи, которого придерживаются некоторые суды[[25]](#footnote-25), не может быть признан верным и должен быть преодолен путем соответствующих изменений в действующее гражданское законодательство.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что сложившаяся судебная практика по вопросам применения п. 3 ст. 424 ГК РФ нуждается в конкретизации позицией Верховного Суда РФ по вопросам определения цены каждого юридического действия в договоре оказания юридических услуг, в случае согласования сторонами только общей суммы сделки. Также необходимо разъяснить судам, что к купле-продаже движимой вещи применимы правила п. 3 ст. 424 ГК и суды по собственному усмотрению не могут признавать условия о цене в договорах купли-продажи существенными, без указания на данную возможность законодателем.

**Заключение**

В силу гражданского законодательства договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В тоже время, ГК РФ в качестве существенного условиях для всех видов договоров, называет только условие о его предмете, все остальные условия признаются существенными в силу закона или волеизъявления одной из сторон, таким образом, цена договора, по общему правилу, не является существенным условием договора и может быть определена в порядке, установленном ГК РФ.

Так, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возмездного договора в котором нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной

При этом возможность применения п. 3 ст. 424 ГК РФ, при отсутствии достигнутого соглашения о цене, предопределяется к большинству возмездных договоров. Исключение составляют возмездные договоры, в которых цена признана существенным условием договора, к таким, в частности, относятся: договор купли-продажи недвижимого имущества, договор аренды недвижимого имущества, лицензионный договор, возмездный договор отчуждения исключительного права.

Исходя из проанализированной судебной практики положения п. 3 ст. 424 ГК РФ могут быть применимы и к договорам, в которых определена цена, в частности, к договору хранения, если услуги оказаны сверх сумм, установленных договором, а также в случаях, когда цена в договоре определена с нарушением принципов разумности и добросовестности.

Также стоит отметить, что в целом судебная практика подтверждает единообразное и правильное применение положений п. 3 ст. 424 ГК РФ, однако присутствуют прецеденты, нуждающиеся конкретизации Верховным Судом РФ. Так, суды не проявили однообразие в вопросе возможности применения п. 3 ст. 424 ГК РФ к договорам возмездного оказания юридических услуг, в которых была установлена лишь цена договора за весь комплекс юридических услуг, одни полагали, что необходимо применять положения п. 3 ст. 424 ГК РФ, другая позиция призывала исходную общую сумму договора дробить в соответствии с количеством оказанных и не оказанных юридических услуг пропорционально их количеству. С последней позицией автор работы не согласен и считает, что в данном случае необходимо применение положений п. 3 ст. 424 ГК РФ.

В судебной практике также были случаи признания цены в договоре купли-продажи существенным по усмотрению суд без видимых на то оснований и отвергнута возможность применения п. 3 ст. 424 ГК РФ к данным правоотношениям .

Автором работы также была высказана необходимость закрепления на уровне закона положения о признании существенным условием договора купли-продажи акций – цены отчуждаемой акции, так как на практике положения п. 3 ст. 424 ГК РФ в отношении отчуждаемых акций непубличного АО не могут быть применимы.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что сложившаяся судебная практика по вопросам применения п. 3 ст. 424 ГК РФ нуждается в конкретизации позицией Верховного Суда РФ по вопросам определения цены каждого юридического действия в договоре оказания юридических услуг, в случае согласования сторонами только общей суммы сделки. Также необходимо разъяснить судам, что к купле-продаже движимой вещи применимы правила п. 3 ст. 424 ГК и суды по собственному усмотрению не могут признавать условия о цене в договорах купли-продажи существенными, без указания на данную возможность законодателем.
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24. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.07.2017 N С01-321/2017 по делу N А51-11431/2016 [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

 25. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.12.2012 по делу N А63-10527/2011[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

 26. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г. N 33-1126/2017 [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

 27. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2016 года N 13АП-18668/2016, 13АП-18672/2016 по делу N А56-79329/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

28. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 N 09АП-7170/2014-ГК по делу N А40-101705/1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

29. Решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области по делу № 2-782/2015 от 24 июня 2015 г. [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс. Версия 4015.00.04» от 12.10.2017 г.

30. Решение Калганского районного суда Забайкальского края по делу № 2-163/2016 2-4/2017 2-4/2017(2-163/2016;) М-168/2016 М-168/2016 от 9 января 2017 г. [Электронный ресурс]// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/I2sO8fMbXwg3/> (дата обращения 13.10.2017)

31. Решение Ступинского городского суда Московской области по делу № 2-463/2017 2-463/2017~М-52/2017 М-52/2017 от 22 февраля 2017 г. [Электронный ресурс]// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GcBGyBfPhTdn/> (дата обращения 13.10.2017)

**4. Электронные информационные ресурсы**

32. <http://www/consultant.ru/> - справочная правовая система «КонсультантПлюс»

**Приложение № 1**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением пункта 3 статьи 424 ГК РФ**

1. Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2016 N 86-КГ16-4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 16.10.2017)

«….На основании статьи 555 Гражданского кодекса Российской Федерации договор продажи недвижимости должен предусматривать цену этого имущества. При отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости договор о ее продаже считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 Кодекса, не применяются (пункт 1)...».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что к договору купли-продажи недвижимости не применяются правила п. 3 ст. 424 ГК РФ.

1. Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 N 78-КГ17-56 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.10.2017)

«…Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (абзац первый).

В силу пункта 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как указано в пункте 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

По смыслу названной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о цене товара не относится к числу существенных, при отсутствии которых договор не считается заключенным.

Если договором цена не определена и не может быть определена исходя из его условий, оплата товара должна быть произведена по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Это судами учтено не было…»

Данный фрагмент свидетельствует о том, что цена, по общему правилу, не является существенным условием договора купли-продажи и может быть определена в порядке п. 3 ст. 424 ГК РФ.

1. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2015 N Ф01-1387/2015 по делу N А38-2397/2013 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.10. 2017)

«…В связи с указанным спорный договор является для ответчика обязательным к заключению.

Кроме того, данный договор является возмездным, а условие о цене - существенным.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского 6 кодекса Российской Федерации", в случае, когда в договоре нет прямого указания на цену и она не может быть определена из условия договора, оплата производится по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной.

В подтверждение заявленной цены Общество представило в материалы дела договоры об оказании комплекса услуг с другими перевозчиками, которые заключены по цене, предложенной Предпринимателю…»

Данный фрагмент свидетельствует о том, что бремя доказывания цены, подлежащей определению в порядке п. 3 ст. 424 ГК РФ, лежит на заинтересованной стороне.

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2017 N Ф08-1220/2017 по делу N А32-47017/2014 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.10.2017)

«…Окружной суд признал правильным выводы судебных инстанций о том, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, вытекающие из договоров хранения, а услуги, оказанные обществом таможне, носят возмездный характер. Поскольку услуги оказаны сверх сумм, согласованных в государственных контрактах, стоимость хранения арестованных товаров сверх цены, установленной пунктами 2.3 названных контрактов, определена по ставкам, устанавливающим цену на аналогичные услуги (статья 424 Гражданского кодекса)...».

Данный фрагментсвидетельствует о том, что стоимость услуг, оказанных сверх тех, которые были предусмотрены в заключенном договоре, определяется по правилам ст. 424 ГК РФ, а не условиями договора.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 февраля 2010 г. N КГ-А40/15451-09П [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.10.2017)

«….При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, оценить действия сторон по согласованию столь высокой цены на юридические услуги с точки зрения добросовестности юридической фирмы и разумности ответчика, выяснить, на основании чего была рассчитана цена услуг, указанная в договоре, определить реальную стоимость услуг и определить сумму, подлежащую уплате ответчиком с учетом оценки поведения сторон....».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что при согласованной цене в договоре, могут быть применены положения п. 3 ст. 424 ГК РФ, если стороны при заключении договора не действовали добросовестно и разумно.

1. Постановление ФАС Уральского округа от 14.06.2012 N Ф09-3505/12 по делу N А76-10850/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.10.2017)

«…В соответствии с п. 1 ст. 654 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения должен предусматривать размер арендной платы. При отсутствии согласованного сторонами в письменной форме условия о размере арендной платы договор аренды здания или сооружения считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 указанного Кодекса, не применяются…».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что положения п. 3 ст. 424 ГК РФ не применяются к договорам аренды недвижимости.

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.08.2017 N С01-602/2017 по делу N А56-54858/2016 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.10.2017)

«…По договору об отчуждении исключительного права приобретатель обязуется уплатить правообладателю предусмотренное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

При отсутствии в возмездном договоре об отчуждении исключительного права условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 ГК РФ, не применяются…».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что к договорам отчуждения исключительных прав положения п. 3 ст. 424 ГК не применяются.

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.07.2017 N С01-321/2017 по делу N А51-11431/2016 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.10.2017)

«…В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В силу пункта 5 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 названного Кодекса, не применяются…».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что положения п. 3 ст. 424 ГК РФ к лицензионным договорам не применимы.

1. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.12.2012 по делу N А63-10527/2011 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.10.2017)

«…Поскольку оплате подлежат фактически оказанные истцом услуги (статьи 779 и 781 Кодекса), а из договора невозможно установить порядок определения стоимости фактического объема услуг, при определении стоимости юридических услуг (44 тыс. рублей по двум делам) суды руководствовались статьей 424 Кодекса, а также сведениями о стоимости аналогичных услуг (решение Совета адвокатской палаты Ставропольского края от 25.12.2008)…».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что положения п. 3 ст. 424 ГК РФ могут быть применимы при определении стоимости юридической услуги в случае согласования сторонами только общей суммы вознаграждения.

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г. N 33-1126/2017 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.10. 2017)

«…Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному к выводу о том, что поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт согласования с ответчиком всех существенных условий договора купли-продажи, в том числе цены договора, ответчик оспаривает наличие у него перед истцом задолженности по договору купли-продажи, законных оснований для удовлетворения исковых требований П. о взыскании с ответчика задолженности по договору купли-продажи, не имеется.

Судебная коллегия также учитывает, что поскольку и по условиям договора, представленного истцом, и по условиям договора, представленного ответчиком (п. 2.2), истец обязуется передать сруб ответчику только после 100% оплаты в течение 3-х дней, то тот факт, что сруб ответчику передан, подтверждает факт 100% оплаты стоимости сруба истцу.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, расходов по уплате госпошлины удовлетворению не подлежат, поскольку являются производными требованиями от требования о взыскании задолженности по договору купли-продажи, в удовлетворении которого отказано.

Ссылка истца в апелляционной жалобе на применение положений ч. 3 ст. 424 Гражданского кодекса РФ на основании отчета специалиста N 235 от 27 октября 2016 года, в соответствии с которым рыночная стоимость аналогичного сруба составляет сумму в размере <...> рублей, правового значения не имеет, поскольку стороны свободны в заключении договора, в т.ч. и определении цены товара, тем более, что стоимость проданного ответчику сруба истцом не оценивалась…».

Данный фрагмент приведен в работе, как доказательство того, что суды в своих постановлениях иногда выделяют цену как существенное условие договора купли-продажи движимого имущества, что противоречит нормам действующего гражданского законодательства.

1. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2016 года N 13АП-18668/2016, 13АП-18672/2016 по делу N А56-79329/2015 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.10.2017)

«…Во вторых, положениями Договора купли-продажи Акций прямо предусмотрена возможность одностороннего изменения условий договора в части цены, которая существенным условием договоров купли-продажи не является…».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что цена не является существенным условием договоров купли-продажи акций в силу закона.

1. Решение Ступинского городского суда Московской области по делу № 2-463/2017 2-463/2017~М-52/2017 М-52/2017 от 22 февраля 2017 г [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GcBGyBfPhTdn/> (дата обращения 13.10.2017)

«…..В соответствии со ст . 454, 455 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Статьей 457 ГК РФ предусмотрено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи , а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса. Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Согласно ст . 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества ( договору продажи недвижимости ) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество ( статья 130).

В силу ст . 555 ГК РФ Договор продажи недвижимости должен предусматривать цену этого имущества. При отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости договор о ее продаже считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, не применяются...».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что положения п. 3 ст. 424 ГК РФ не применяются к договорам купли-продажи недвижимого имущества.

1. Решение Калганского районного суда Забайкальского края по делу № 2-163/2016 2-4/2017 2-4/2017(2-163/2016;) М-168/2016 М-168/2016 от 9 января 2017 г. [Электронный ресурс]//URL: <http://sudact.ru/regular/doc/I2sO8fMbXwg3/> (дата обращения 13.10.2017)

 «…..При отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости , договор о ее продаже считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, не применяются.

Таким образом, договор купли-продажи недвижимости должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписываемого сторонами, содержать условия о цене и предмете договора, пройти обязательную государственную регистрацию…»

Данный фрагмент также свидетельствует о том, что условие о цене является существенным в договорах купли-продажи недвижимого имущества и определению в порядке п. 3 ст. 424 ГК РФ не подлежит.

1. Решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области по делу № 2-782/2015 от 24 июня 2015 г [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.10.2017)

«…..отсутствие условия о размере арендной платы договор аренды здания или сооружения считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, не применяются….»

Данный фрагмент также свидетельствует о том, что условие о цене является существенным в договорах аренды недвижимого имущества и определению в порядке п. 3 ст. 424 ГК РФ не подлежит.

1. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 N 09АП-7170/2014-ГК по делу N А40-101705/13. [Электронный ресурс]// СПС «КонультантПлюс» (дата обращения 13.10.2017)

«….при отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса РФ не применяются….».

Данный фрагмент свидетельствует о том, что к возмездным лицензионным договорам правила п. 3 ст. 424 ГК РФ не применяются.
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