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Руководитель практики: д.ю.н., профессор Крусс В.И.

1. Сроки прохождения практики: с 04 декабря 2017 г. по 28 января 2018 г.
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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| 3.  | **Организационно-воспитательная работа** |   |  |
|   |  Участие в проведении торжественного митинга у Обелиска Победы, посвящённого 76-й годовщине со Дня освобождения города Калинина |  16.12.2017  | Дневник прохождения практики |
|  | Участие в работе научного клуба юридического факультета ТвГУ «Уставный суд по правам человека»  | 04.12.2017 - 28.01.2018  | Участие в подготовке проекта постановления Уставного суда по правам человека |

Подпись магистранта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ НА ПРОХОЖДЕНИЕ**

**УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **№ п/п** | **Формулировка задания** | **Содержание задания, время исполнения** |
| **II** | **Цель:** | Формирование и развитие профессиональных навыков преподавателя высшей школы, овладение основами педагогического мастерства, умениями и навыками самостоятельного ведения учебно-воспитательной и преподавательской работы.  |
| **III** | **Содержание практики**1. Изучить: | Нормативные документы и методические материалы, регламентирующие педагогическую деятельность преподавателя высшей школы и организацию учебного процесса на юридическом факультете. |
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| 2. Организация и проведение семинаров. |
| 3. Разработка материалов, практических заданий для оценки успеваемости студентов. |
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|  | 3. Ознакомиться с: | Методиками подготовки и проведения всех форм учебных занятий – лекций, семинаров, коллоквиумов, консультаций, зачетов, экзаменов, курсового и дипломного проектирования. |
| Методикой и стилем преподавания ведущих преподавателей университета различных учебных дисциплин. |
| Инновационными образовательными технологиями. |
| **III** | **Организационно-методические указания** | В рамках проведения занятий необходимо активно использовать инновационные образовательные технологии, компьютерные технологии и интернет-ресурсы (сайты судов). |
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Магистрантки 1 курса, 10 «А» группы Мухиной Марии Александровны

Направление, магистерская программа: Юриспруденция, Теория и практика конституционного правопользования

Место прохождения практики: Тверской государственный университет, юридический факультет

Сроки практики: с 04 декабря 2017 г. по 28 января 2018 г.

Руководитель практики: д.ю.н, профессор Крусс В.И.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Месяц и число | Содержание проведенной работы | Результат работы | Оценки, замечания и предложения поработе |
| 11.12.2017 | **Ознакомление с учебно-методической работой на факультете** | Устный отчет |  |
| 12.12.2017  | **Проведение лекции по тезисам темы под руководством преподавателя:** Административное право: понятие, принципы, содержание  | Приложение № 1:лекционный материал |   |
| 13.12.2017  | **Подготовка и опробация заданий для студентов по теме:** Практические задания по административному праву | Приложение № 2:Подготовка задач по теме «Административное право» |   |
| 14.12.2017 | **Подготовка материалов для контроля знаний студентов по теме:** Административное право  | Приложение № 3:Тестовые задания по подготовленным задачам(см. Приложение № 2) |   |
| 16.12.2017  | **Посещение семинара по теме:** Административное право  | Составление сравнительной таблицы «Административное правонарушение и уголовное преступление», разбор подготовленных материалов |  |
| 12.12.2017- 26.01.2018 | **Подготовка проекта постановления Уставного суда по правам человека** | Приложение № 4: Проект постановления Уставного суда по правам человека |  |

Магистрант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись, дата)

Подпись руководителя практики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подпись, дата)

**ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**ОТЧЕТ**

**по учебной практике**

в период с «04» декабря 2017 г. по «28*»* января 2018 г.

в Тверском государственном университете, на юридическом факультете

Выполнила: Магистрантка Мухина Мария Александровна, 1 курс, 10 «А» группа, очная форма обучения, направление «Юриспруденция», магистерская программа «Теория и практика конституционного правопользования»

 Магистрант ...……………………………….

(подпись, дата) ………………………………

Руководитель практики

ученая степень, звание д.ю.н, профессор Крусс В.И.

(подпись, дата) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Руководитель магистерской программы

ученая степень, звание д.ю.н, профессор Крусс В.И.

(подпись, дата) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тверь

2018

1. **Учебная работа**

**1.** Подготовила и прочитала лекцию по теме: «Административное право: понятие, принципы, содержание» 13.12. 2017 г.

**2.** Приняла участие в семинарском занятии по теме: «Административное право» (Практические задания) 16.12.2017 г.

**3.** Подготовила материалы для контроля знаний студентов по теме: «Административное право»

Заключение руководителя практики по учебной работе практиканта

Оценка учебной работы практиканта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО руководителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2.** **Воспитательная работа**

1. Подготовила и провела следующие воспитательные мероприятия:

1. Краткое ознакомление студентов 1 курса с основами административного законодательства;
2. Опрос студентов на наличие представления о правовой культуре общества и профессиональной этике юриста.

Заключение руководителя практики по воспитательной работе практи­канта

Оценка воспитательной работы практиканта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО руководителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Отчёт студента-практиканта о проведении занятия**

Ф.И.О. студентки-практикантки: Мухина Мария Александровна

Учебная дисциплина: Правоведение

Курс: 1

Группа: 18

Количество студентов: 18

Количество присутствующих студентов: 18

Дата: 12.12.2017 г. Время: 17:40 Аудитория: 309

Вид занятия: Лекция

Тема занятия: Административное право

Форма участия в занятии

1. Чтение доклада по заданной тематике;

2. Общение со студентами для установления контакта с аудиторией;

3. Предложение студентам привести ряд примеров, связанных с тематикой занятия;

4. Блиц-опрос для установления степени усвоения материала;

5. Предложение заданий для домашней работы.

Результаты участия в занятии:

Занятие проводилось под руководством преподавателя Захарова Г.Н. в лекционной форме по теме «Административное право». Тема материала, представляемого мной студентам 1-го курса для ознакомления, - понятие, предмет и метод административного права как отрасли права. В процессе чтения лекции использовался активный метод обучения, при взаимодействии со студентами был задан ряд вопросов, направленных на выявление способности студентов к пространственному мышлению.

При проведении занятия использовались Кодекс об административных правонарушениях и прочие Федеральные законы, содержащие нормы административного характера, также использовалась дополнительная учебная литература таких авторов как Мелехин А.В., Батычко В.Т., Баранов П.П.

Контакт с аудиторией был быстро налажен. Студенты проявили среднюю активность, однако проблем с дисциплиной не возникло.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (расшифровка)

**Отчёт студента-практиканта о посещении занятия**

Ф.И.О. посещаемого преподавателя: Захаров Г.Н.

Должность преподавателя: к.ю.н., доцент.

Учебная дисциплина: Правоведение

Курс: 1

Группа: 18

Количество студентов: 18

Количество присутствующих студентов: 16

Дата: 16.12.2017 г. Время: 14:00 Аудитория: 309

Вид занятия: Семинар

Тема занятия: Административное право

**Заключение**

Занятие проводилось под руководством преподавателя Захарова Г.Н. в форме семинара по теме «Административное право».

Студенты были разделены на группы для закрепления и проверки усвоенного материала. В их задачу входило письменное выполнение подготовленных студентами-практикантами заданий. В том числе, общим заданием являлось составление сравнительной таблицы «Правонарушение и преступление» по пяти обозначенным критериям. Индивидуально для каждой группы - решение задач. В последствии, общее задание было вынесено на совместное обсуждение, а индивидуальное передано на проверку. Среди групп были выделены наиболее активные студенты и студенты со средней активностью.

При проведении занятия использовались Кодекс об административных правонарушениях и прочие Федеральные законы, содержащие нормы административного характера.

В заключительной части занятия студенты-практиканты путем проведения совещания выставляли студентам 1-го курса баллы за активность.

 Присутствовал на занятии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Приложение № 1

**Лекция 1. Административное право как отрасль права**

**1.1. Понятие, предмет и метод административного права**

**Административное право** — отрасль российской правовой системы, представляющая собой совокупность правовых норм, предназначенных для регулирования общественных отношений, возникающих в процессе осуществления государственно-управленческой деятельности (В.Т. Батычко. Административное право. Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008.).

Как самостоятельная отрасль российского права административное право имеет свой предмет.

**Предмет административного** права регулирует общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в рамках реализации исполнительной власти (П.П. Баранов. Правоведение Учебное пособие. И.: «ФБФО». г. Таганрог. 2007. С. 314.).

Субъектами таких отношений выступают представители исполнительной власти, с одной стороны, а с другой — они же или граждане, государственные (негосударственные) предприятия, учреждения, организации, общественные объединения, профсоюзы и другие субъекты права.

Предмет отрасли административного права включает в себя изучение сущности исполнительной власти, осуществляющей государственное управление, видов административно-правовых норм, источников и системы этой отрасли права, отношений, регулируемых нормами административного права, их взаимосвязей и развития, правового статуса субъектов и объектов государственного управления, правовых форм и методов управления, вопросов административной ответственности и способов обеспечения законности в сфере исполнительной власти, проблем отраслевого, межотраслевого и территориального управления.

Предмет административного права позволяет определить сферу правового регулирования данной отрасли права. **Метод** же административного права устанавливает приемы и способы воздействия административно-правовых норм на общественные отношения, возникающие в процессе управленческой деятельности государства, с целью их регулирования **(Мелехин Александр Владимирович,** доктор юридических наук, профессор).

Административное право использует для регулирования административных отношений различные приемы и способы. И в первую очередь методы, свойственные для всех (или многих) отраслей права. Сравнивая с методологией общей теории права, можно сказать, что все это применимо к методу административного права. Любая отрасль права, в том числе и административное, использует три основных метода:

1) предписание — возложение прямой юридической обязанности совершать те или иные действия в рамках, предусмотренных правовой нормой;

2) запрет — возложение прямой юридической обязанности не совершать те или иные действия;

3) дозволение — юридическое разрешение совершать те или иные действия в условиях, предусмотренных правовой нормой, или воздержаться от их совершения по своему усмотрению.

Особенности административно-правового регулирования вытекают из особенностей предмета административного права и сущности государственно-управленческой деятельности.

Наиболее характерно для метода административного права использование предписания, т.е. прямых средств распорядительного свойства. Свое выражение они находят в том, что одной стороне административных отношений предоставлен определенный объем юридически властных полномочий, адресуемых другой стороне.

Административно-правовое регулирование предполагает односторонность волеизъявлений одного из участников административных отношений (властеотношений).

Все методы правового регулирования принято делить на императивные и диспозитивные. Административное право использует и те, и другие, отдавая предпочтение первым.

**1.2. Функции и принципы административного права**

**Функция,** т.е. направление, роль, назначение деятельности, — категория, непосредственно относящаяся к общей характеристике административного права, позволяющая определить внешние свойства данной отрасли права.

Рассматривая функции административного права, следует обратить внимание на соотношение функций государственного управления и государственного регулирования.

По существу, между государственным управлением и государственным регулированием нет принципиальных содержательных различий. Регулирование — непременный элемент государственно-управленческой деятельности, которое выражается в подчинении определенному порядку, т.е. в упорядочении тех или иных действий. А ведь именно это же характеризует и государственное управление.

Различия могут состоять в том, что государство в большей или меньшей степени участвует в экономических и иных процессах. Так, государство может непосредственно управлять соответствующими объектами, а может выступать в роли регулятора общественных отношений, а не управлять ими напрямую.

Управляя, государство регулирует, а регулируя — управляет.

Выделяют следующие функции административного права:

1)правоисполнителъная, следующая из того, что административное право — это юридическая форма реализации исполнительной власти;

2)правотворческая, выражающаяся в наделении субъектов исполнительной власти полномочиями по административному нормотворчеству;

3)организационная, основанная на организационном характере государственно-управленческой деятельности,

4)координационная, имеющая своей целью обеспечение разумного и эффективного взаимодействия всех элементов регулируемой административным правом сферы государственного управления;

5) правоохранительная, обеспечивающая как соблюдение установленного в сфере государственного управления правового режима, так и защиту законных интересов и прав граждан, организаций и прочих участников, регулируемых административным правом управленческих отношений.

**Принципы административного права** — это основные идеи, требования, выражающие сущность административного права. К числу основных принципов относятся.

1. **Принцип равенства перед законом.** Согласно ст. 1.4 КоАП РФ, лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Юридические лица привлекаются к административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств. Особые условия применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечении к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией РФ и федеральными законами.

2.**Принцип презумпции невиновности закреплен** ст. 1.5 КоАП, согласно которому лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Административным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

3.**Принцип приоритетности интересов личности в жизни общества.** Ст. 2 Конституции гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Государство, в том числе и в процессе реализации исполнительной власти, гарантирует права и свободы граждан, обеспечивая их защиту.

4.**Принцип обеспечения законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением**, установленный ст. 1.6. КоАП, гласит, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законом. Применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом. При применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство.

5.**Принцип разделения властей** — одно из важнейших условий функционирования правового государства. Каждая ветвь власти (исполнительная, законодательная и судебная) должна быть независимой, что предполагает недопущение подмены одной ветви власти другой, исключает вторжение, например, законодательной в сферу исполнительной власти и подразумевает деловое взаимодействие всех ветвей. Только в этом случае государственное управление будет эффективным, а интересы личности гарантированы и защищены. Надлежащая реализация норм административного права возможна при соблюдении данного принципа.

6.**Принцип законности** предполагает применение административно-правовых норм права в точном соответствии с Конституцией, законами РФ и другими нормативными актами.

7.**Принцип гласности** означает, что акты административного нормотворчества, как правило, вступают в силу не ранее, чем с момента их официального опубликования. Административно-правовые акты, деятельность органов исполнительной власти, результаты административно правового регулирования и т.д. должны быть достоянием общественности. Кроме того, при издании и реализации норм административного права должно учитываться мнение граждан, общественных объединений и пр.

8. **Принцип ответственности**. Установленные нормы права должны соблюдаться, в противном случае наступает ответственность нарушителей. При этом административная ответственность должна налагаться в установленном Административным кодексом порядке, размере и компетентными для этого государственными органами.

**1.3. Система административного права**

Система административного права — совокупность взаимосвязанных правовых институтов, норм, которые регулируют однородные общественные отношения, входящие в предмет отрасли права. Группировка однородных административных норм позволяет обеспечивать целостность системы административного права. Как и большинство других отраслей права, административное право состоит из Общей и Особенной частей.

В рамках Общей части административного права выделяются нормы и институты, определяющие:

-  предмет и метод правового регулирования отрасли;

-  характеристику административно-правовых норм;

-  особенности административно-правовых отношений;

-  иерархию источников административного права;

-  статус участников административно-правовых отношений;

-  основу организации и деятельности органов исполнительной власти;

-  формы и методы реализации исполнительной власти, в том числе правовые акты управления;

-  механизм обеспечения законности в сфере исполнительной власти, в том числе порядок обжалования неправомерных действий;

-  вопросы административной ответственности и административного принуждения.

Что же касается содержания Особенной части административного права, то ее структура обусловлена отдельными сферами государственного управления. В частности, выделяют:

управление экономической сферой, которая, в свою очередь, подразделяется на управление государственным имуществом; общие вопросы управления предпринимательской деятельностью; управление антимонопольной деятельностью; управление промышленностью; управление сельским хозяйством; управление транспортом; управление связью; управление жилищно-коммунальным хозяйством и т.п.;

управление социально-культурной сферой, в рамках которой выделяют управление образованием; управление в области науки; управление в области культуры; управление в области здравоохранения и социального обеспечения и т.п.;

управление административно-политической сферой, подразделяемое на управление в области обороны; управление в области безопасности; управление внутренними делами; управление иностранными делами; управление в области юстиции.

Однако сформировавшуюся традицию нельзя считать незыблемой. Ряд исследователей предлагают выделять в системе административного права три основные подсистемы, а именно управленческое право, так называемое полицейское право, представленное в настоящее время КоАП РФ, а также подсистему административной юстиции, регламентирующую одно из фундаментальных положений административного права - право на обжалование действий либо бездействия органов исполнительной власти и должностных лиц. Одним из аргументов подобного разделения, по нашему мнению, вполне обоснованным, является специфика охраны общественного порядка - деятельности, составляющей основу полицейского права. Соответственно, предполагается и законодательная база такого деления; необходимость принятия так называемого кодекса гражданской службы, условного полицейского кодекса (по сути, модифицированного КоАП РФ), а также кодекса административной юстиции.

**1.4. Источники административного права**

**Источники административного права** - это внешние формы выражения административно-правовых норм. В практическом варианте имеются в виду юридические акты различных государственных органов, содержащие такого рода правовые нормы, т.е. нормативные акты.

Нормативные акты в установленном порядке обязательно должны быть зарегистрированы и опубликованы.

Характерным для отрасли административного права является наличие множества источников. Административное право кодифицировано лишь частично.

Новый Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) от 30 декабря 2001 г. состоит в большей степени из норм процессуального характера.

КоАП определяет задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях, перечень видов административных наказаний и правила их применения, органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, порядок исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

Многообразие административно-правовых норм предполагает и многообразие содержащих и выражающих их источников. Это требует изложение источников административного права в определенной последовательности по их юридической силе.

К источникам административного права относятся:

1. Конституция РФ — основной источник любого права, в том числе и административного. В Конституции закрепляются основные права и свободы личности, реализуемые преимущественно в сфере государственного управления, формирование и деятельность органов исполнительной власти, разграничение функций органов исполнительной власти РФ и субъектов РФ.

2. Международно-правовые договора и соглашения.

3. Федеральные законы и кодексы, такие как «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ», «О гражданстве Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан РФ» и т.д.

4. Законы субъектов РФ. Например, Законодательным собранием Ростовской области принят областной закон от 25 октября 2002 г. № 273-ЗС «Об административных правонарушениях». Правовой основой данного областного закона являются Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Устав Ростовской области.

5. Указы и распоряжения Президента РФ.

6. Постановление и распоряжение Правительства РФ (Постановления правительств субъектов РФ).

7. Ведомственные нормативные акты (приказы министров, председателей государственных комитетов, инструкции, наставления, уставы и т.д.).

8. Акты субъектов Российской Федерации.

9. Ведомственные акты субъектов РФ.

10. Ведомственные акты местного самоуправления.

Административное право относится к числу самых несистематизированных, а тем более - некодифицированных отраслей правовой системы России. Во многом это объясняется его многопрофильностью.

Приложение№ 2

**Задача 1.**

Прокуратурой г. Н была проведена проверка соблюдения законодательства о жилищно-коммунальном хозяйстве, в том числе соблюдения требований Жилищного кодекса РФ в отношении УК «Компания». В ходе проведенной проверки выявлены нарушения действующего законодательства: при начислении платы по коммунальной услуге жильцам, проживающим в доме, не включалась оплата на общедомовые нужды за март-август 2017 г., чем были занижены установленные законом обязательные платежи взимаемы с потребителей.

Дайте правовую оценку ситуации.

**Ответ:**

Действия УК «Компания» подпадают под состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях (занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования)

**Задача 2.**

Иванова А.Ю., являясь бухгалтером ООО «Организация», при начислении размера платы за коммунальные услуги за период с марта по май 2017 года допустила обсчет потребителей квартиры, путем начислении указанной платы в размере 4065,1 руб. из расчета двоих проживающих в жилом помещении, в отсутствие оснований, предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Фактически по указанному жилому помещению, не имеющему приборов учета, плата за коммунальные услуги за период март – май 2017 года должна быть начислена в размере 1701,5 руб. из расчета одно проживающего.

Дайте правовую оценку ситуации.

**Ответ:**

Должностное лицо Иванова А.Ю совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ (Обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей).

**Задача 3.**

15 октября 2017 года в период времени с 00.00 часов до 01.20 часов в магазине «Магазин», принадлежащем ИП Предпринимательской Д.П., осуществлялась розничная продажа алкогольной продукции - водки «Водочка» в стеклянной таре емкостью 0,5 литра, в количестве 25 бутылок.

Дайте правовую оценку ситуации.

**Ответ:**

ИП Предпринимательская Д.П. действовала в нарушение требований ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

В связи с этим ей совершено преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 14.17 КоАП РФ (ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем).

Кроме того, ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ предусматривает ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

**Задача 4.**

Потребитель заключила с ООО «Организациямед» договор на оказание платных бытовых услуг № от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с п.1.1 Договора установлено, что ООО «Организациямед» обязалось оказать на возмездной основе комплекс бытовых услуг, а заказчик оплатить их. Анализ договора показал, что исполнитель услуг ООО «Организациямед» перед заключением договора на оказание платных бытовых услуг не довело до сведения потребителя необходимую и достоверную информацию об их стоимости. Данная информация является существенным условием договора. Приложение к договору отсутствует. Представленный перечень с наименованием услуг (классический массаж - 3 процедуры, программа по укреплению спины – 1 процедура) представляет собой получение карты посещения индивидуального курса и не содержит информации об условиях оказания и стоимости таких услуг.

Дайте правовую оценку ситуации.

**Ответ:**

ООО «Организациямед» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ (Нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы)

Кроме того, нарушено законодательство о защите прав потребителей в части не предоставления полной и необходимой информации о стоимости платных услуг (ст.ст. 8, 10, 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1).

Приложение № 3

**Развернутый ответ на тестовые вопросы необходимо дать применительно к каждой задаче, приветствуются дополнительные пояснения.**

**1.** Какой из указанных философских методов понимания права не соотносится с оценкой притязания должностного лица как правомерного?

А) Феноменологический;

Б) Конституционный;

В) Метафизический;

Г) Трансцендентальный.

**2.** Оцените конструкцию правонарушения с точки зрения ее полноты и законченности позиции правопонимания.

А) Конструкция правонарушения полная, позиция правопонимания со стороны должностного лица незаконченная, правонарушение совершено неосознанно;

Б) Конструкция правонарушения полная, позиция правопонимания со стороны должностного лица законченная, правонарушение совершено осознанно;

В) Конструкция правонарушения неполная (отсутствует один или несколько элементов состава правонарушения), позиция правопонимания со стороны должностного лица незаконченная, правонарушение отсутствует;

Г) Конструкция правонарушения отсутствует, позиция правопонимания со стороны должностного лица законченная, правонарушение отсутствует.

**3.** Выберите наиболее убедительную модель усовершенствования законодательства в сфере защиты прав потребителей применительно к указанной ситуации.

А) Корректировка действующего законодательства с учетом ликвидации правовых пробелов;

Б) Разработка и внедрение новых законодательных норм, которые будут учитывать особенности сложившейся юридической практики, совершенствовать действующее правовое регулирование;

В) Расширение полномочий контрольно-надзорных органов государственной власти в части объема проведения контрольно-надзорных мероприятий в адрес организаций и индивидуальных предприятий;

Г) Увеличение размера материальной ответственности лиц, совершивших административное правонарушение;

Д) В указанной ситуации отсутствует необходимость внесения изменений в действующее законодательство.

Приложение № 4

ПРОЕКТ

**Постановление Научного клуба «Уставный Суд по правам человека» при Тверском государственном университете от 27 декабря 2017 года № 1-П**

**«По делу о проверке соответствия Конституции Российской Федерации Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования»**

Научный клуб «Уставный Суд по правам человека» при Тверском государственном университете (далее – Уставный Суд)

в составе судей: Наталии Колчиной, Марии Мухиной, Нелли Юренко, Екатерины Львовой, Марины Петровой, Анастасии Кудрявцевой, Юрия Алешкевича, Ильи Пыльникова,

руководствуясь статьями 3, 5, 6, 9, 14 и 16 Устава Уставного Суда

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности и соответствию Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее – ВДГО)» (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (далее – Правила от 14.05.2013 г. № 410)»), устанавливающего порядок пользования газом в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, в том числе порядок заключения и исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО).

Поводом к рассмотрению дела явился запрос председателя суда В.И. Крусса о проверке соответствия Конституции РФ ряда положений Постановления Правительства РФ № 410 как элементов механизма правового регулирования обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования на территории города Твери.

Как указывается в запросе, отдельные нормативные положения названного федерального правового акта в их системной связи с действующими нормативными положениями Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ) порождают недопустимую неопределенность в отношении обязанности юридических лиц (в том числе управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных и иных специализированных потребительских кооперативов), индивидуальных предпринимателей, являющихся исполнителями коммунальной услуги по газоснабжению, и физических лиц (граждан), являющихся собственниками (пользователями) помещения в многоквартирном доме или домовладения, выступающих стороной договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее – Заказчик) по заключению договора о техническом обслуживании и ремонте ВДГО, нарушая, тем самым, основные (конституционные) права этих лиц на свободу договора (ч. 1 ст. 8, ст. 55 Конституции РФ).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Мухиной М.А., мнения других судей Суда, исследовав представленные документы и иные материалы, Суд

**УСТАНОВИЛ:**

 **1.** В соответствии с Конституцией РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности как основы конституционного строя (ст. 8).

**1.1.** Пользуясь непосредственно действующим правом, закрепленным в ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, российские граждане вправе самостоятельно определять условия договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

**1.2.** Любые ограничения и регулирующие условия конституционного правопользования должны отвечать требованиям конституционной справедливости, быть соразмерны конституционно значимым целям защиты соответствующих прав и законных интересов и основываться на законе. Применительно к допустимости вмешательства в частную собственность, должны выполняться требования законности осуществления вмешательства в общественных интересах и соблюдения справедливого баланса частного и общего интереса. При отсутствии хотя бы одного условия, вмешательство считается недопустимым и нарушающим конституционные гарантии обеспечения частным собственникам возможности свободного использования принадлежащего им имущества, стабильности отношений собственности, недопустимости произвольного лишения имущества либо несоразмерного ограничения права собственности (Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2000 г. № 9-П).

**1.3.** Вопросы, касающиеся федеральных энергетических систем, правовых основ единого рынка, основ ценовой политики, безопасности Российской Федерации, относятся к предметам ведения Российской Федерации. Во исполнение данных важнейших федеральных полномочий, в частности, принят Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», который является «фундаментом» для нормативно-правовой базы в области регулирования правоотношений, связанных с таким стратегически важным энергетическим ресурсом, как природный газ.

**2.** Федеральный закон № 69-ФЗ в статье 3, определяя правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в Российской Федерации, законодательное и нормативно-правовое регулирование газоснабжения в Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации, Федеральном законе «О недрах», Федеральном законе «О естественных монополиях», Федеральном законе «О континентальном шельфе Российской Федерации» и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов, нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов муниципальных образований.

Статья 8 Федерального закона № 69-ФЗ, определяя правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства Российской Федерации в области газоснабжения относит утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению.

Фактически, Федеральный закон № 69-ФЗ в совокупности с рассмотренной практикой Конституционного Суда определяет позицию законодателя в части делегирования ряда полномочий, связанных с регулированием ряда правоотношений, связанных с газоснабжением, Правительству Российской Федерации при соблюдении конкретных условий.

К таким условиям относятся:

- Строгое соответствие издаваемыех Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов Конституции РФ, Гражданскому кодексу РФ, профильному законодательству по вопросам газоснабжения;

- Они должны быть приняты в соответствии с полномочиями, определенными ст. 8 Федерального закона №69-ФЗ и в соответствии с Федеральным законом «О Правительстве Российской Федерации»;

- Не должны подменять собой законодательные акты применительно к тем правоотношениям в сфере газоснабжения, которые нуждаются исключительно в законодательном регулировании.

**3.** В отличие от Гражданского кодекса, Конституция РФ прямо не указывает свободу договора среди гарантируемых свобод. Однако, обращаясь к практике Конституционного Суда РФ отметим следующее: В Постановлении от 30.01.2009 г. № 1-П Конституционный Суд РФ прямо указал, что все перечисленные в Гражданском кодексе РФ основные начала гражданского законодательства имеют конституционное значение. Применительно к свободе договора, это положение раскрывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 г. № 4-П, где отмечено, что из смысла конституционных норм о свободе в экономической сфере (ч. 1 ст. 8, ст. 34 и 35 Конституции РФ) вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина. Этот же вывод имеется в Постановлении от 27.10.2015 г. № 28-П. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.11.2013 № 23-П свобода договора уже названа принципом, вытекающим из Конституции РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно положению ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях, включая защиту основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 г. № 4-П).

Отметим, что ограничение свободы договора в части обязанности потребителя заключить договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО прямо не устанавливается каким-либо Федеральным законом РФ. Кроме того, с позиции конституционного правопользования, а также федерального законодательства РФ Правительство РФ не может издавать нормативные акты, ограничивающие принцип свободы договора.

Таким образом, фактически обосновывается конституционная несостоятельность идеи помещение норм, устанавливающих договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО в качестве обязательного к заключению, в Постановление Правительства РФ.

**4.** Правила от 14.05.2013 г. № 410, как это следует из их преамбулы, приняты во исполнение статьи 8 Федерального закона № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации». Тем не менее, законность некоторых положений указанных Правил была оспорена в Верховном Суде РФ. Как указал Верховный Суд РФ в решении от 10.12.2013 г. по гражданскому делу № АКПИ13-826, пункты 2, 6, 7, 10, 24-30, 32, 34-36, 80 Правил от 14.05.2013 г. № 410 признаны недействующими в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту, замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа.

Кроме того, Верховный суд РФ обращает внимание на такой процессуальный документ как возражения на заявление по данному делу, цитата: «Нельзя признать обоснованными и приведенные в возражениях на заявление доводы о том, что решение законодательно закрепить обязанность по выполнению соответствующих работ за газораспределительными организациями было принято в целях обеспечения безопасности граждан, использующих газ для бытовых нужд, и с учетом роста числа несчастных случаев, связанных с ненадлежащим техническим обслуживанием и ремонтом внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Постановление Правительства Российской Федерации не является законодательным актом и не может противоречить федеральному закону независимо от того, в каких целях оно принято. Тем более что суду не представлено в соответствии с требованиями части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что причиной роста числа несчастных случаев является ненадлежащее исполнение своих обязательств не газораспределительными организациями, а иными хозяйствующими субъектами, выполняющими работы (оказывающими услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования».

Таким образом, Верховный Суд РФ обозначает Постановление Правительства РФ как нормативно-правовой акт, не имеющий силу законодательного.

Кроме того, исходя из позиции Верховного Суда РФ, можно сделать вывод о возникновении ряда сомнений в конституционной, социальной и фактической обоснованности необходимости принятия Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования». Под сомнение ставится основной базис, послуживший предпосылкой к появлению указанного Постановления, а именно: доказательства «роста числа несчастных случаев».

Видится, что принудительное заключение договоров о техническом обслуживании и ремонте ВДГО не является критерием, снижающим риск увеличения числа несчастных случаев, связанных со взрывом бытового газа в результате утечки последнего.

**5.** Проведенный в рамках рассмотрения дела Уставным судом анализ судебной практики показывает значительный перевес «положительных» решений по заявлениям газоснабжающих и обслуживающих организаций о понуждении к заключению договора (Определение апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 30.09.2014 г. № АПЛ14-414; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.06.2017 г. №Ф10-2430/17 по делу А09-8576/2016; Решение Марксовского городского суда Саратовской области № 2-117/2016 2-117/2016~М-161/2016 М-161/2016 от 15.02.2016 г. по делу № 2-117/2016 и т.д.).

Формально суды в таких решениях, приходя к выводу о правомерности обязанности заключить договор, ссылаются на соответствие положений Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» действующему законодательству, а именно п. 1 ст. 421 ГК РФ, ст. 8 Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации». Однако, с точки зрения конституционного правопользования такое заключение не может иметь место как законное и не противоречащее положениям Конституции РФ.

**6.** Следует учитывать также и фактически сложившуюся ситуацию, вызванную вступлением в силу Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования». Ряд граждан, в том числе малоимущих, либо представляющих маргинальные слои общества, не имеют финансовой возможности или отказываются заключать договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО. В такой ситуации есть несколько сторон, каждая из которых скорее противоречит идеалам Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования».

Во-первых, не исключается вероятность добровольного повреждения газового оборудования, в последствии приводящая к смертельным последствиям и колоссальным убыткам.

Во-вторых, малоимущая категория граждан просто не в состоянии заключать подобные дорогостоящие договоры, в результате чего она лишается права на пользование услугами газоснабжения даже при условии оплаты самого газоснабжения.

Следующий момент связан с ситуацией, сложившейся не так давно с лицами, отказавшимися добровольно заключить договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО. В качестве санкции за отказ Правилами от 14.05.2013 г. № 410 предусмотрено отключение газоснабжения. Однако, данными действиями газоснабжающей организации были в корне нарушены права законопослушных граждан. В силу того, что автономное отключение газа производится обслуживающими организациями за отдельную плату, то «бесплатно» были прекращены поставки газа целой улице в п. Медное Тверской области, а также в ряд многоэтажных домов г. Твери.

Кроме того, практика применения Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» показала, что большинство сервисных организаций, особенно ориентированных на проведение технического обслуживания в регионе, недобросовестно исполняют свои обязанности. Таким образом, потребитель отдает деньги за фактически невыполненную или некачественно выполненную работу, дополнительно к этому рискуя лишиться гарантии производителя на диагностируемое оборудование.

С учетом изложенного и руководствуясь положениями ч. 2 ст. 13, ст. 16, 20 и 21 Устава Научного клуба «Уставный Суд по правам человека», Уставный Суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» в части порядка заключения и исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 г. № 4-П, сохраняющем силу, – предполагает нарушение принципа свободы договора, так как обязанность заключить договор о техническом обслуживании и ремонте ВДГО напрямую не обусловлена положениями Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации».

Город Тверь, 27 декабря 2017 г.

«26» января 2018 г. Мухина М.А.