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# **Введение**

Среди гражданско-правовых способов защиты права собственности особое место занимают иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения – виндикационные иски. В судебной практике виндикационные иски встречаются, но не так часто, как обязательственно-правовые требования. Правила виндикации, предусмотренные статьями с 301 по 303 Гражданского Кодекса Российской Федерации, представляют большой теоретический и практический интерес, выходящий далеко за рамки рассматриваемого института.

Над вопросом юридической природой виндикации трудилось множество ученых, такие как: Ю. К. Толстой, А. К. Юрченко, Н. Д. Егоров, О. А. Кравчиников, С. Е. Донцов, А. И. Каплин, А. И. Масляев, Т. И. Илларионова, Б. М. Гонгало, В. А. Плетнев, Д. В. Лоренц, Е. М. Тужилова-Орданская, А.В. Минбалеев, Л.А. Шигонина, К.В. Бабаян, О.Д. Скорицкая, И.В. Свечникова, А.В. Зарубин, Т.П. Подшивалов, В. В. Витрянский, О. Ю. Скворцов и ряд других, ответы на который изложены в учебниках, монографиях и статьях вышеперечисленных авторов. Данный вопрос уже достаточно разработан, но нет единства мнений относительно юридического основания, на которое опирается истец в своих исковых требованиях.

Актуальность курсовой работы заключается в том, что виндикационный иск является единственным способом истребования имущества из чужого, незаконного пользования, поэтому обращения граждан в суды не уменьшаются, а наоборот, с каждым годом только возрастают.

Целью данной курсовой работы является установление проблем практики применения виндикационного иска и предложение способов их решения.

Задачами являются: изучение научной литературы, монографий и статей ученых и практику применения судами норм, предусмотренных статьями 301-303 ГК РФ; проанализировать судебную практику; систематизировать решение судов.

# **§1. Общая характеристика вопросов применения норм о защите права собственности путем виндикационного иска**

Под виндикационным иском понимается требование не владеющего собственника к владеющему не собственнику о возврате имущества. Для предъявления виндикационного иска в действующем законодательстве имеется ряд условий: собственник должен быть лишен фактического господства над своим имуществом; лицо должно пользоваться этим имуществом незаконно; имущество находиться в фактическом владении другого лица; имущество должно сохраниться в натуре или быть индивидуально определенным; собственник должен доказать право собственности на это имущество и отсутствие спора о праве собственности; если между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки[[1]](#footnote-1).

Указанные условия предъявления виндикационного иска являются достаточно очевидными, но они, однако, нередко игнорируются в удовлетворение мгновенных проблем. В последние годы под судебную практику пытаются подвести теорию в виде размышлений о свободном выборе истцом средств защиты, предусмотренных законом. Данный подход является ненаучным и ничего, кроме негативных последствий, принести не сможет[[2]](#footnote-2).

Так, по одному из дел, рассмотренным Кондинским районным судов суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, истец требовал возврата имущества из чужого незаконного владения, обязание не чинить препятствия в пользовании имуществом[[3]](#footnote-3). Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения иска, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих принадлежащего имущества истцу. (Приложение 1). Из условий этого дела следует, что при недоказанности своего права собственности суд откажет в удовлетворении виндикационного иска.

Еще одним примером нарушения истцом бремя доказывания права собственности на имущество и споров о праве собственности является дело, рассмотренное пролетарским районным судом г. Твери, где истец требовал признания недействительными договоров купли-продажи автомобиля, признания имущества принадлежащим ему на праве собственности, признания права собственности на автомобиль, истребования автомобиля из чужого незаконного владения, возложения обязанности по возврату автомобиля[[4]](#footnote-4), однако суд отказал, ссылаясь на то, что у истца не возникло права собственности на спорное имущество и в данной ситуации у истца возникло право требования заключения договора купли-продажи спорного имущества. (Приложение 2).

Вместе с виндикационным иском истец должен сформулировать его основание путем указания на те юридические ситуации, с которыми он связывает свое требование к ответчику. Очевидным будет, что в ситуации, когда имущество оказывается в владении лица, купившего его у управомоченного отчуждателя, суд откажет в удовлетворении иска. Так, в деле, рассмотренным Центральным районным судом города Сочи Краснодарского края, истица обратилась с истребованием имущества из чужого незаконного владения к трем ответчикам[[5]](#footnote-5). До этого требования в отношении истицы было возбуждено исполнительное производство и наложен арест на имущество, в связи с чем, ее имущество, а именно три квартиры были проданы на торгах. В следствии этого истица обратилась в суд о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права и об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя, суд отказал ей, ссылаясь на то, что уполномоченное управление имело право отчуждать данное имущество и обращение истицы об истребовании имущества из чужого незаконного владения не могут быть удовлетворены, поскольку это не противоречит гражданскому законодательству. (Приложение 3).

Но помимо физических лиц в суды обращаются и юридические лица о защите своего имущества. Возможность виндикации вещи у третьего лица зависит от того, добросовестен ли приобретатель имущества или нет. Согласно статье 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации, владелец признается добросовестным, если он не знал и не мог знать о том, что отчуждатель имущества не управомочен на отчуждение приобретаемого имущества. Но если ответчик или третье лицо по виндикационному иску являются недобросовестными приобретателями, то суд удовлетворит требование истца. Так, в деле, рассмотренным Арбитражным судом Челябинской области, организация обратилась с иском к другой организации об истребовании имущества из чужого незаконного владения[[6]](#footnote-6). Суд, рассматривая виндикационное требование юридического лица, выносит удовлетворительное решение, ссылаясь на то, что при анализе хронологии заключения сделок со спорным имуществом, считает, что спорное имущество не выбывало помимо воли двух юридических лиц. В решении суд обязывает ответчика и третье лицо вернуть имущество, а именно да нежилых помещения, в собственность законного владельца. (Приложение 4).

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, так же, как и физические лица, обязаны доказывать свое право собственности на имущество. Но в ходе судебного разбирательства может выясниться, что имущество, на которое истец подал виндикационное требование к моменту рассмотрения дела отсутствует у незаконного владельца, следовательно, иск не может быть удовлетворен. Так, в деле, рассмотренным Арбитражным судом Ульяновской области, истец, который является индивидуальным предпринимателем, обратился с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения к юридическому лицу, и привлек к участию в деле третье лицо, являющееся юридическим лицом, которое не явилось на судебное заседание. Суд, при рассмотрении виндикационного иска, говорит о том, что предметов виндикации может быть только определенная вещь, сохранившаяся в натуре, но истец в представленном акте приема-передачи к договору купли-продажи имущество не индивидуализируется, но в исковом требовании это имущество конкретизировано и указаны родовые признаки только в уточненных исковых требованиях[[7]](#footnote-7). На что суд выносит решение об отказе в удовлетворении виндикационного иска и уточняет, что основанием заявленного требования является негаторный иск, то есть иск об устранении нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. (Приложение 5).

Действующее гражданское законодательство исходит из презумпции добросовестности приобретателя, то есть приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его добросовестность не будет доказана. У добросовестного приобретателя имущество не изымается. Так, в деле, рассмотренным Арбитражным судом Ростовской области, истец, который является юридическим лицом, обратился в суд с иском о признании недействительными сделок, применении последствий их недействительности к другому юридическому лицу, поскольку оспариваемые сделки по отчуждению имущества были совершены в условиях корпоративного конфликта между участниками[[8]](#footnote-8). Суд говорит, что виндикационное требование не может быть удовлетворено только если этот иск заявит собственник или титульный владелец имущества, а истец не является ни собственником, ни титульным владельцем. Поэтому суд отказывает в удовлетворении иска и оставляет право собственности на имущество за ответчиком, несмотря на доводы истца о притворности сделок. (Приложение 6).

В случаях, если ответчик заявляет о том, что он является добросовестным приобретателем, то в судебном процессе на нем лежит необходимость доказывания данного заявления. При недействительности сделки, переданное имущество, не свидетельствует о выбытии его из владения собственника помимо его воли. Это тоже надо доказать. Так, в деле, рассмотренным Арбитражным судом Краснодарского края, истец, являющийся юридическим лицом, подал в суд виндикационный иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения к индивидуальному предпринимателю и физическому лицу[[9]](#footnote-9). Суд рассмотрел это обращение и принял решение удовлетворить иск частично, поскольку истец имеет право на защиту своего имущества путем виндикационного иска, но не по всем основаниям, изложенным в данном требовании. На этом основании суд приходит к выводу, что такой способ защиты нарушенных прав как истребование имущества из чужого незаконного владения в настоящем случае является реальным восстановлением прав истца. (Приложение 7).

Возмездное приобретение имущества добросовестным владельцем не означает, что собственник или титульный владелец этого имущества не имеет возможности его истребовать. Собственнику предоставляется такая возможность требования только в зависимости от характера выбытия этого имущества и только тогда, когда это имущество выбыло помимо их воли. Если же имущество выходит из владения собственника по его воле, то есть он вручил свое имущество ответчику, а тот, злоупотребляя доверием истца, продает имущество третьему добросовестному приобретателю, то виндикационный иск к такому лицу удовлетворению судом не подлежит. Однако, в силу пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[10]](#footnote-10), если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. Следовательно, истец может обратиться с виндикационным иском к тем лица, которые приобрели данное имущество у первого добросовестного приобретателя. Так, в деле, рассмотренным Мясниковским районным судом Ростовской области, истец обратился в суд с виндикационным иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения к ответчику[[11]](#footnote-11). Представитель ответчика в судебном заседании просил отказать в удовлетворении данного требования в полном объеме. Но несмотря на то, что ответчик доказывал, что именно он является собственником данного имущества, суд удовлетворил иск, сославшись на отсутствие у ответчика статуса добросовестного приобретателя и на судебный акт о банкротстве о применении последствий недействительности первой сделки и возврате имущества не в натуре, а ее стоимости. Но в этой части суд в удовлетворении требования отказал, поскольку стоимость имущества к моменту судебного разбирательства фактически полностью уплачена. (Приложение 8).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что виндикационный иск является важным и необходимым способом защиты своего права собственности на имущество. С таким требованием обращаются не только граждане (физические лица), но и организации (юридические лица), что говорит о эффективности такой защиты. Однако, несмотря на эту характеристику, виндикационный иск является проблемным в сфере доказывания своего права собственности, поскольку не все документы, которые заключают между собой субъекты гражданских правоотношений, носят юридическое основание возникновения или прекращения права собственности. Именно поэтому суды отказывают в удовлетворении виндикационных требований, а также в силу добросовестного приобретения имущества.

# **§2. Проблема удовлетворения или частичного удовлетворения виндикационного иска**

В современном гражданском законодательстве, статьи, посвящённые виндикационному иску, включены в двадцатую главу второго раздела первой части Гражданского Кодекса РФ[[12]](#footnote-12). Эта глава называется: защита права собственности и других вещных прав.

Из анализа вышеизложенного в предыдущем параграфе и статьи Е. В. Косенко «Современные проблемы применения виндикационного иска»[[13]](#footnote-13) можно выделить несколько проблем, связанных с применением виндикационного иска. Но в этом параграфе будет выделена проблема отказа в удовлетворении или частичном удовлетворении иска судом, поскольку, на мой взгляд, эта проблема наиболее распространена на территории Российской Федерации. Суд может отказать, если нарушено одно из условий виндикационного требования, указанных в первом параграфе данной курсовой работы, ответчик является добросовестным владельцем имущества, или данное требование не является предметом виндикации, поскольку может идти речь об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск).

Именно анализ судебной практики, рассмотренной в первом параграфе, показал, что именно эта проблема достаточно распространена в современном этапе рассмотрения виндикационных исков.

На примере первого дела, рассмотренным Богородицким районным судом Тульской области, где истец обратился с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения к ответчику, найдем позицию суда об отказе в удовлетворении иска[[14]](#footnote-14). Истец не явился на судебное заседание, однако представитель истца выступал о том, что ответчик является собственником указанного в деле имущества на основании договора купли-продажи и через год продал имущество третьему лицу. По договору оплаты между субъектами дела до настоящего времени денежные средства истцу не уплачены. Указанный договор был заключен в устной форме, без оформления каких-либо документов, поэтому он нарушает гражданское законодательство в части заключения обязательной простой письменной формы сделки для движимого имущества, влекущее недействительность сделки. Представитель ответчика иск не признал. Истец не представил доказательства, подтверждающие порочность владения ответчиком предметом иска, а указал, что лишь продал указанное имущество. Совокупность обстоятельств свидетельствует о выбытии спорного имущества из владения истца по его воле, поскольку совершенные им действия по передаче имущества ответчику были осуществлены в целях отчуждения данного имущества ответчику. Заслушав эти объяснения суд приходит к выводу, что виндикационный иск не может быть удовлетворен, поскольку ответчик является добросовестным приобретателем вещи на основании указанных договоров. (Приложение 9).

В данном случае истец полагал, что именно он являлся титульным владельцем данного имущества, однако ответчик приобрел это имущество добросовестно в силу договора купли-продажи. И из-за этого условия добросовестного приобретения имущества, суд отказал в удовлетворении виндикационного иска.

В другом деле, рассмотренным Среднеахтубинским районным судом Волгоградской области, истец направил иск в суд об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а именно встроенные нежилые помещения, и передача ключей от этих помещений сразу к двум ответчикам[[15]](#footnote-15). Участники данного судебного процесса являются физическими и юридическими лицами. Истец просил признать отсутствующим зарегистрированное право собственности за ответчиком (юридическим лицом), а также признать право собственности за истцом на спорное имущество. Что касается иска ко второму ответчику (физическому лицу), то истец предъявляет виндикацию к лицу, являющимся собственником данного имущества, поскольку в отношении ответчика незаконность действий подтверждена вступившим в законную силу приговором суда первой инстанции по уголовному дело, в котором истец заявил гражданское требование о взыскании материального ущерба за повреждение имущества, а поскольку право собственности на спорное помещение в установленном порядке за истцом не зарегистрировано, то суд посчитал возможным предъявления такого иска. В уточненном исковом заявлении истец, основываясь на статьях 301 и 302 Гражданского Кодекса РФ и правовой позиции Постановления Пленума Верховного суда №10 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №22 от 29 апреля 2010 года, просит признать отсутствующим зарегистрированное право собственности за ответчиком (юридическим лицом) данного имущества, признать право собственности за истцом, истребовать имущество из чужого незаконного владения ответчика (физического лица) и ответчика (юридического лица), обязать ответчика (физическое лицо) передать ключи от имущества. От иска к трем другим физическим лица, отбывающим наказание по другому уголовному делу, истец отказался, которых суд назначил в качестве третьих ли. Суд, выслушав уточнение исковых требований представителя истца и приняв во внимание доказанность права собственности на имущество истца, вынес решение на основании пункта 2 статьи 302 Гражданского Кодекса РФ, что имущество было похищено по приговору суда и собственник вещи освобождается от необходимости доказывания отсутствия его воли. Следовательно, в удовлетворении исковых требований истца к ответчику (физическому лицу) о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности за юридической организацией, о признании права собственности за истцом, об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчика (физического лица), об обязании этого ответчика передать ключи от имущества и освободить помещение от имущества – отказать. Но суд удовлетворил те же требования к другому ответчику (юридическому лицу). (Приложение 10).

На основе этого дела, можно выделить условия удовлетворения требования истца судом. Позиция истца к ответчику (юридическому лицу) более обоснована, чем с другим ответчиком. В отношении ответчика (физического лица) существует приговор суда по другому уголовному делу, в котором истец предъявил гражданские требования. Следовательно, суд обратив свое внимание все эти условия вынес такое решение, в котором удовлетворил иск только к одному ответчику.

В судебной практике так же встречаются и встречные виндикационные иски. Это можно увидеть на примере дела, рассмотренного Ессентукским городским судом Ставропольского края, где на требования истицы о признании договора купли-продажи недействительным, признании договора дарения недействительным, признании имущества наследственным и включении имущества в состав наследственной массы и признании права собственности на квартиру к ответчикам ответчики подали встречный иск о признании каждого из них добросовестными приобретателями недвижимого имущества[[16]](#footnote-16). Суд выслушав доводы истицы и ответчиков принял решение в требованиях истицы отказать, встречные требования ответчиков удовлетворить, ссылаясь на предоставленные ответчиками подтверждается договорами дарения и купли-продажи. Такое решение говорит о том, что истица, основывая свои доводы на статьях 301 и 302 Гражданского Кодекса РФ, рассчитывала на удовлетворение своих требований судом, однако, доказательная база ответчиков, а именно, трех встречный требований из пяти возможных, оказалась более детально подтверждённой, на что суд, приняв во внимание это обстоятельство, отказал истице во всех ее требованиях к пяти ответчикам, и признал трех ответчиков, подавших встречные требования, добросовестными приобретателями. (Приложение 11).

Это решение можно расценивать как слабое доказательство истицей признания этих договоров недействительными. Тот факт, что она пропустила установленный законом период для вступления в наследство не означает, что имущество было получено ответчиками незаконно. Именно в силу такого доказательства суд принял правильное решение, поскольку ответчики не нарушали гражданского законодательства ни в сфере заключения договоров купли-продажи, ни в сфере наследования имущества по закону.

В деле, рассмотренным Энгельсским районным судом Саратовской области, истец, который является индивидуальным предпринимателем, обратился в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения к ответчику, который является физическим лицом[[17]](#footnote-17). Истец ссылается на то, что ответчик, работающая в его организации дополнительного образования незаконно забрала имущество. Ответчик исковые требования не признала, и представитель ответчика посчитал эти требования надуманными и неподлежащими удовлетворению. Для доказательства истицей своего права собственности на спорное имущество, она предоставила внутреннюю документацию, которая должна была доказать право собственности. Однако суд посчитал это доказательство недопустимым, поскольку внутренняя документация не может быть принята судов в качестве доказательства права собственности. В судебном заседании по ходатайству сторон были допрошены свидетели. Но свидетели факта приобретения спорного имущества истицей не подтвердили. А второй свидетель заявил, что деятельность данной организации организовывалась истицей и ответчицей совместно. Третий свидетель, являясь бывшим супругом истицы, заявил, что после развода у истицы остались долги по кредитам. Четвертый свидетель заявил, что деятельностью по приобретению необходимого материала занималась она (свидетель) и ответчица, и именно ответчица расплачивалась за приобретенное имущество. Последний свидетель заявил, что прием на работу и решение организационных вопросов осуществляла ответчица, и хоть индивидуальным предпринимателем является истица, но всю организационную и закупочную работу проводила ответчица. На основании приведенных доказательств и показаниях свидетелей, суд пришел к выводу, что в иске индивидуального предпринимателя следует отказать, за отсутствием достоверных, достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих об обоснованности требований. (Приложение 12).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что суд принимает во внимание все условия виндикации, и нарушение хотя бы одного из них влечет отказ в удовлетворении иска. Именно поэтому, истцы, надеясь на свою правоту, подают иски в суд, не имея достаточного основания для истребования имущества из чужого незаконного владения. Ответчики же, наоборот, при доказывании того, что они являются добросовестными приобретателями имущества предоставляют суду наибольшую доказательную базу, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении иска истцом или признает ответчика добросовестным приобретателем имущества. Бывают случаи, когда ответчики в ходе судебного разбирательства предъявляют истцам встречные требования, но это не так часто встречается при защите права собственности путем виндикационного иска.

# **Заключение**

В завершении своей курсовой работы хочется сказать, что виндикационный иск, как способ защиты своего имущества, достаточно распространен и хорошо разработан в правоприменительной сфере. Данное утверждение сформулировано на анализе теоретических положений, нормативно правовых актов, судебной практике по данному вопросу, произведенном в ходе выполненной работы.

В двадцатой главе Гражданского Кодекса РФ подробно расписан порядок применения виндикационного иска, что подтверждается разными научными статьями и теорией о виндикации, о юридической природе которого до сих пор нет единого мнения. Следовательно, если у ученых-цивилистов нет единого мнения, то у судов его тоже быть не может. Именно поэтому, в вышеуказанном анализе я выбрал главную, на мой взгляд, проблему. Ведь толкование судами статей 301, 302 и 303 Гражданского Кодекса РФ может проходить по-разному, и именно это мы выяснили в ходе курсовой работы.

При обращении виндикации истец должен учесть все условия данного иска, в противном случае суд откажет в удовлетворении такого требования. Если же ответчик считает себя добросовестным приобретателем имущества, то бремя доказывания этого обстоятельства лежит на самом ответчике. Суд может и самостоятельно признать ответчика добросовестным приобретателем имущества, если это прямо вытекает из материалов гражданского дела. Но истец, за присутствием надлежащих доказательств, может убедить суд, что имущество, принадлежащие ему на праве собственности, было утеряно им или лицом, которому это имущество было передано, либо было похищено, вне зависимости от того, находилось ли это имущество у истца или ответчика.

Как показывает практика, на деле очень тяжело доказать обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 302 Гражданского Кодекса РФ, поскольку нужных для удовлетворения иска доказательств по данным условиям, у участников судебного процесса не имеется.

Но в то же время, большинство обращений граждан и организация о защите своего права собственности путем виндикационного иска подлежат удовлетворению, поскольку у них соблюдены все условия для виндикации и имеются достаточные и достоверные доказательства для удовлетворения судом. И именно эти удовлетворенные иски составляют большую часть судебной практики, представленной для публичного просмотра.

Именно из-за непонятности для граждан положений в указанных статьях Гражданского Кодекса РФ, Пленум Верховного и Высшего Арбитражного Судов разработали совместное Постановление под № 10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и именно в нем разъяснили применение виндикации при добросовестном приобретении имущества ответчиком и другими условиями, указанными в статьях, посвящённых виндикационному иску.

Поскольку у обративших в суд с иском о защите своего права возникают вопросы, связанные с условиями удовлетворения судами виндикации, то мое предложение по улучшению рассмотрения судами указанного иска будет связано с дополнением указанного совместного Постановления № 10/22 либо издания нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ.
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«Суду не представлено доказательств того обстоятельства, что Полякова Н.Н. была поставлена в известность о пороке сделок, совершенных со спорным транспортным средством до заключения с нею договора купли-продажи автомобиля ДД.ММ.ГГГГ года, доказательств иного истцом суду не представлено; таким образом, не опровергнуты доводы ответчика Поляковой Н.Н. о том, что она является добросовестным приобретателем автомобиль марки <данные изъяты>»

«Судом установлено, что договор купли-продажи автомобиля между нею и ООО «Автотехника» заключен не был, автомобиль истцу не передавался, следовательно, исходя из условий предварительного договора, у истца не возникло права собственности на спорный автомобиль, в данной ситуации у истца возникло право требования заключения договора купли-продажи спорного транспортного средства, либо право на расторжение предварительного договора и возмещения убытков, связанных с уплатой стоимости товара ООО «Автотехника». Исходя из вышеуказанных положений, исследованных доказательств, суд приходит к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению по тому основанию, что истцом избран неверный способ защиты своего права.»

1. Решение Центрального районного суда г. Сочи (Краснодарский край) по делу № 2-3209/14 URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-471018843/> (дата обращения: 02.07.2014)

«Вместе с тем, на основании решения суда от ДД.ММ.ГГГГ (в настоящее время отмененного) было возбуждено исполнительное производство, наложен арест на ее имущество, три квартиры были проданы с торгов. Бурлуцкая С.А. полагала, что нарушены ее права как должника на реализацию имущества и указывала о нарушении ст. 448 ГК РФ о порядке проведения торгов, а также о нарушении ФЗ «Об исполнительном производстве», без уведомления последней об изменении цены продаваемых квартир.»

«Апелляционным определением судебной коллегии Краснодарского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что недвижимое имущество, <адрес>, принадлежащие ей на праве собственности, приобретено О. у лица, не имеющего права его отчуждать, в связи с чем, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенных в Постановлении от 21.04.2003г. №6-П вопрос о праве собственности на недвижимое имущество, приобретенное у лица, не имеющего права его отчуждать, может быть решен только при рассмотрении по виндикационному иску.

Кроме того, в соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском в суд об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст. ст. 301, 302 ГК РФ).»

«Анализ ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод, что таким случаем является выбытие имущества из владения собственника помимо его воли (т.е. когда оно утеряно, похищено, незаконно изъято и т.д.). Заявляя виндикационные требования, собственник должен доказать отсутствие своей воли на передачу (выбытие) имущества кому-либо.

В соответствии с пунктом 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», определено, что приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано не за отчуждателем или в ЕГРП имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества.»

«Данное правило, закрепленное в абз. 2 п. 38 Постановления Пленума N 10/22, выведено из системного толкования ст. 302 ГК РФ, которая определяет добросовестного приобретателя, который не знал и не мог знать о том, что имущество приобретается им у лица, которое не имеет права его отчуждать, и ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ), согласно которой сведения, содержащиеся в ЕГРП, являются общедоступными (за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом) и предоставляются органом, осуществляющим государственную регистрацию прав по запросам любых лиц, в том числе посредством почтового отправления, использования сетей связи общего пользования или иных технических средств связи, посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения ЕГРП.»

«С учетом изложенного, суд считает, что на момент реализации имущества с торгов, специализированная торгующая организация, уполномоченная Территориальным управлением Федерального агенства по Управлению Государственным имуществом в Краснодарском крае осуществлять торги, имела право на отчуждение спорного имущества.

При таких обстоятельствах суд полагает, что исковые требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения не могут быть удовлетворены.»

1. Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-23026/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-as-chelyabinskoj-oblasti-s/judge-chetvertakov-e-s-s/act-309346436/> (дата обращения: 04.07.2014)

«В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении виндикационного иска, входят наличие у истца права собственности на истребуемую вещь или иного права на обладание вещью; утрата фактического владения вещью; возможность выделить вещь с помощью индивидуальных признаков из однородных вещей; нахождение вещи в незаконном владении ответчика.

Таким образом, виндикационный иск – иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из его незаконного владения.

При этом истец должен доказать, что он является собственником имущества, а ответчик владеет истребуемым имуществом без надлежащего правового основания.»

«Возражая против обоснованности исковых требований, общество «Литейный центр» ссылается на то, что является добросовестным приобретателем, просит применить ст. 302 ГК РФ, а также заявляет о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Анализируя хронологию заключения сделок со спорным имуществом, суд полагает, что спорное имущество не выбывало помимо воли как общества «УЗММ», так и общества «УЗМИ».»

«Таким образом, на момент совершения указанной сделки право собственности в ЕГРП на приобретаемое имущество не было зарегистрировано за его отчуждателем.»

«Кроме того, суд полагает обоснованными доводы истца относительно того, что все сделки по поводу спорного имущества были совершены между аффилированными лицами.»

«При изложенных обстоятельствах, общество «Литейный центр» также не может считаться добросовестным приобретателем спорных объектов.»

1. Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-23026/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-as-chelyabinskoj-oblasti-s/judge-chetvertakov-e-s-s/act-309346436/> (дата обращения: 04.07.2014)

«Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях с учетом уточнения.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.»

«В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Предъявляя виндикационный иск, истец должен доказать, что истребуемое имущество принадлежит ему на праве собственности, выбыло из его владения и незаконно находится во владении ответчика.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 32 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее – Пленум № 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.»

«В соответствии со ст. ст. 301-303 Гражданского кодекса Российской Федерации предметом виндикационного иска может быть только индивидуально - определенная вещь, отличающаяся от вещей, определенных родовыми признаками, конкретными, только ей присущими характеристиками, сохранившаяся в натуре. Предъявление такого иска в отношении вещей, определенных родовыми признаками, или не сохранившихся в натуре, равно как и взыскание их денежного эквивалента невозможно, т.к. содержание виндикационного иска - возврат конкретной вещи, а не замена ее другой вещью, вещами того же рода и качества, денежным эквивалентом.»

«Правовым основанием заявленного требования указана ст. 304 ГК РФ.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск).»

1. Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-12144/14 URL: <https://rospravosudie.com/court-as-rostovskoj-oblasti-s/judge-ilyushin-roman-romanovich-s/act-316957357/> (дата обращения: 20.09.2014)

«…Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.) …… по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302 ГК Российской Федерации - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом, а потому не противоречат Конституции Российской Федерации. Названное правовое регулирование не может рассматриваться как чрезмерное ограничение права собственника имущества, полученного добросовестным приобретателем, поскольку собственник обладает правом на его виндикацию у добросовестного приобретателя по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 302 ГК Российской Федерации.»

«Как указано в пункте 34 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Вместе с тем, хотя бы суд и квалифицировал требования истца в настоящем споре как виндикационные по своей сути, направленные на изъятие имущества у последнего владельца и передачу его законному собственнику, перспективы удовлетворения такого иска отсутствуют, поскольку участник хозяйственного общества не вправе обращаться с виндикационными исками, направленными на возврат его обществу отчужденного этим обществом имуществом. Согласно статье 301 ГК РФ с виндикационным иском вправе обратиться только собственник имущества, в данном случае - само общество. …»

«… При отчуждении имущества общества по нескольким сделкам надлежащим способом защиты интересов собственника является виндикационный иск, однако участник общества правом на такой иск от имени общества и в его интересах не обладает. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.»

1. Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-6435/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-as-krasnodarskogo-kraya-s/judge-sumin-d-p-s/act-318114274/> (дата обращения: 03.03.2015)

«Согласно статьям 301, 302, 305 ГК РФ, определяющим основное содержание виндикационного иска, собственнику, а также лицу, владеющему имуществом по иному основанию, предусмотренному законом или договором, принадлежит право на истребование своего имущества из чужого незаконного владения, в том числе и у добросовестного приобретателя в определенных законом случаях.

Согласно пунктам 35, 36 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 N 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ. В соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.»

«В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П, посвященном проблеме выбора надлежащего способа защиты права в случае, когда имущество выбыло из владения собственника в результате нескольких последовательно заключенных сделок, как это имеет место в данном случае, разъясняется, что такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК РФ основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя.»

«В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Индивидуальный предприниматель Мурзаев Евгений Александрович и Рудева Ирина Петровна не являются сторонами сделок, признанных в рамках дела № А32-25295/2010 недействительными, следовательно, с целью квалификации правоотношений между ними и истцом следует применять положения статьи 301 ГК РФ.»

«Индивидуальный предприниматель Мурзаев Евгений Александрович в настоящем деле ссылается на добросовестность приобретения спорного имущества.»

«Другими словами, при таких обстоятельствах в соответствии со статьей 302 ГК РФ спорное имущество может быть истребовано и от добросовестного приобретателя, который согласно пункту 2 статьи 223 ГК РФ, несмотря на наличие государственной регистрации права, не признается собственником этой недвижимости.»

«В рамках дела № А32-25295/2010 судом установлено, что спорное имущество выбыло из владения ОАО «Юждорстрой» помимо его воли, так как право на спорное имущество приобретено сначала третьими лицами ООО «УК Русинвест» и ООО «ТС «Контакт»», затем ответчиками ООО «УК «Югинвест» и ООО «Таманьавтодорстрой» в результате недобросовестных действий генерального директора ОАО «Юждорстрой», повлекших отчуждение основных средств общества, прекращение его хозяйственной деятельности и, как следствие, возбуждения в отношении общества Арбитражным судом Краснодарского края дела № А32-10547/2010-38/276-Б о несостоятельности (банкротстве).»

«Виндикационный иск подлежит удовлетворению при наличии одновременно доказательств, свидетельствующих о возникновении права собственности истца на имущество, обладающее индивидуально определенными признаками, а также доказательств наличия истребуемого имущества у ответчика.»

1. Решение Мясниковского районного суда Ростовской области по делу № 2-491/17 URL: <https://rospravosudie.com/court-myasnikovskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-557490900/> (дата обращения: 14.04.2017)

«… Конституционный Суд пришел к следующим выводам: Бывший собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения только по правилам ст. 302 ГК РФ, которая предусматривает невозможность изъятия имущества у добросовестного приобретателя - лица, которое возмездно приобрело имущество, не знало и не могло знать, что продавец не имел права его отчуждать. Приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными. Закон не содержит запрета на предъявление собственником иска о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества. Но если при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель имущества (второй, третий и т.д., кроме первого) является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований о признании недействительными сделок и применении реституции в порядке ст. 167 ГК РФ должно быть отказано потому, что в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при добросовестном приобретении наступают не общие последствия недействительности сделки (реституция), а иные последствия, содержание которых изложено в ст. 302 ГК РФ. Добросовестное приобретение в смысле ст. 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у первого собственника, а у второго, третьего и т.д. лица, которое в силу юридической ущербности первой сделки не имело права отчуждать имущество.»

«Согласно разъяснениям, данным в п. 36 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.»

«В п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей следке, то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.»

«Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

По смыслу указанных правовых норм, виндикационный иск может быть удовлетворен при доказанности наличия у истца права собственности или иного вещного права на спорное имущество, фактического наличия имущества у ответчика и отсутствия у последнего правовых оснований для владения им, а также признаков добросовестного приобретателя имущества.»

«Суд отклоняет довод представителя ответчика о том, что с Коновалова ФИО105. и Коновалова ФИО106. взысканы денежные средства в конкурсную массу Коновалова ФИО104. в возмещение действительной стоимости отчужденного имущества, поэтому в удовлетворении иска об истребовании имущества следует отказать.

При этом суд исходит из того, что принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.»

«Таким образом, поскольку в период рассмотрения настоящего спора не было установлено, что определение Арбитражного суда Ростовской области о взыскании с Коновалова ФИО111. и Коновалова ФИО107. денежных средств в конкурсную массу Коновалова ФИО109 в счет возмещения стоимости имущества, переданного по недействительной сделке, исполнено, суд пришел к выводу, что исковые требования Коновалова ФИО108 в лице финансового управляющего Федоренко ФИО110 об истребовании имущества из чужого незаконного владения Евланова ФИО112. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.»

1. Решение Богородицкого районного суда Тульской области по делу № 2-423/2017 ~ М-407/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-bogorodickij-rajonnyj-sud-tulskaya-oblast-s/act-554926971/> (дата обращения: 29.03.2017)

«Представитель истца по доверенности Серегин М.С. в судебном заседании пояснил, что Шалабаев А.Б. обратился в суд с иском к Копылову Ю.В., ссылаясь на то, что он является собственником комбайна зерноуборочного <данные изъяты> на основании договора купли-продажи № от 5.06.2014 года, заключённого между <данные изъяты> и Шалабаевым А.Б. В ноябре 2015 года он продал указанный комбайн Копылову Ю.В. за <данные изъяты> рублей. При этом они договорились, что Копылов заплатит сразу <данные изъяты> рублей, а остальную сумму осенью 2016 года. Однако, до настоящего времени ответчик не доплатил истцу сумму в размере <данные изъяты> рублей. Указанный договор был заключен в устной форме, без оформления каких-либо документов, в нарушение требований ст. 160 ГПК РФ, однако при этом, поскольку предметом договора является движимое имущество по смыслу ст. 130 ГК РФ, то несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет такого последствия как недействительность сделки … »

«Представитель ответчика по ордеру адвокат Копылов С.Ю. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что предъявление любого иска, должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица … »

« … Учитывая, что спорное имущество было передано Копылову Ю.В. на основании разовой сделки купли-продажи, что подтверждается представленными в материалы дела указанными выше документами, оплата за зерноуборочный комбайн произведена Копыловым Ю.В., что говорит о фактическом исполнении данной разовой сделки купли-продажи, передача имущества по разовой сделке купли-продажи и его оплата исключают возможность истребования имущества у Копылова Ю.В., поскольку он приобрел данное имущество на законных основаниях, сделка состоялась в соответствии с обоюдными волей и волеизъявлением сторон … »

«Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.»

«Доказательственную базу виндикационного требования составляют обстоятельства, подтверждающие наличие у истца законного титула на истребуемую вещь, обладающую индивидуально-определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора. Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие указанных фактов в совокупности, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.»

«Из материалов дела следует и подтверждается самим истцом и его представителем Серегиным М.С., что Шалабаев А.Б. в ноябре 2015 года добровольно передал принадлежащий ему на праве собственности спорный комбайн зерноуборочный <данные изъяты> своему знакомому Копылову Ю.В., с которым была достигнута устная договоренность о продаже указанного комбайна за <данные изъяты> руб.

В свою очередь ответчик Копылов Ю.В. в своих возражениях, представленных в суд, и его представитель Копылов С.Ю. в судебном заседании утверждают, что Шалабаев А.Б. продал Копылову Ю.В. указанный зерноуборочный комбайн и во исполнение договора купли-продажи передал Копылову Ю.В. данный комбайн, а также подлинники ПСМ № и свидетельства о регистрации машины. Свои обязательства по оплате указанного товара Копылов Ю.В. исполнил надлежащим образом, перечислив Шалабаеву А.Б. денежные средства за указанный комбайн в сумме <данные изъяты> руб., что подтверждается платежным поручением № от 12.02.2016 года.»

«Таким образом, спорный зерноуборочный комбайн в ноябре 2015 года выбыл из владения истца Шалабаева А.Б. отнюдь не помимо его воли, он сам передал его ответчику Копылову Ю.В.»

«Суд решил в удовлетворении иска Шалабаева А. Б. к Копылову Ю. В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказать.»

1. Решение Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области по делу № 2-21/14 URL: <https://rospravosudie.com/court-sredneaxtubinskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-445926760/> (дата обращения: 20.01.2014)

«Впоследующем, исковые требования были изменены в порядке ст.39 ГПК РФ, администрация Среднеахтубинского муниципального района просила признать отсутствующим зарегистрированное право собственности за ООО <.....> «<.....>» на встроенные нежилые помещения по адресу: <адрес> на первом этаже зал площадью <.....>, подсобные помещения площадью <.....>, <.....>, <.....> - общей площадью <.....>, электрощитовая площадью <.....>, а также помещения в основном здании (первый этаж - зал площадью <.....>, второй этаж - кабинет площадью <.....>), общей площадью <.....>м, а также признать право собственности за администрацией Среднеахтубинского муниципального района на встроенные нежилые помещения по адресу: <адрес> на первом этаже зал площадью <.....>, подсобные помещения площадью <.....>, <.....>, <.....> - общей площадью <.....>, электрощитовая площадью <.....>, а также помещения в основном здании (первый этаж - зал площадью <.....>, второй этаж - кабинет площадью <.....>), общей площадью <.....>м 9(л.д.61-62 т.1).»

«В обоснование измененных исковых требований указано, что в рамках уголовного дела № в отношении Р.В.А., Л.А.В.., П.А.А.., Д.Т.А., администрацией Среднеахтубинского муниципального района был заявлен гражданский иск о взыскании материального ущерба. Апелляционным определением № приговор в части гражданского иска по взысканию с Р.В.А.. Л.А.В.., П.А.А.., Д.Т.А. в пользу администрации Среднеахтубинского муниципального района солидарно <.....> рублей был отменен и дело в указанной части было направлено на новое рассмотрение, поскольку незаконность действий Р.В.А.. Л.А.В.,, П.А.А.. и Д.Т.А. подтверждена вступившим в законную силу приговором суда первой инстанции, а право собственности на спорное помещение в установленном порядке за администрацией Среднеахтубинского района не зарегистрировано суд посчитал возможным предъявление виндикационного иска к лицам, являющимся собственниками данного имущества, а взыскание с виновных лиц стоимости помещений преждевременной … »

«В уточненном исковом заявлении истец, предъявляя требования к ответчикам Д.Т.А. и ООО <.....> «<.....>», обосновывая свои требования также положениями ст.ст.301,302 ГК РФ, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного суда №10 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №22 от 29 апреля 2010 года, просит признать отсутствующим зарегистрированное право собственности за ООО … »

«Ответчик Д.Т.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суду не сообщила и не просила суд рассматривать дело в её отсутствие. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, давая объяснения по иску, просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку с ДД.ММ.ГГГГ не является директором ООО <.....> «<.....>», доступа к спорным нежилым помещениям не имеет и ключи от этих помещений у нее не находятся.»

«В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, давая объяснения по иску, представитель ответчиков Д.Т.А. и ООО <.....> «<.....> К.И. возражала против исковых требований, по доводам, изложенным в письменных возражениях ответчика ООО АН «<.....>» (л.д.224-226 т.1), в которых указано, что привлечение в уголовном процессе в качестве гражданского ответчика юридического лица возможно только в случаях причинения вреда работником организации при исполнении трудовых обязанностей … »

«В удовлетворении исковых требований администрации Среднеахтубинского муниципального района к Д.Т.А … - отказать.»

«Признать отсутствующим зарегистрированное право собственности за ООО»

«Признать право собственности за администрацией Среднеахтубинского муниципального района на встроенные нежилые помещения»

«Истребовать имущество в виде встроенных нежилых помещений из чужого незаконного владения ООО»

«Обязать ООО освободить от имущества ООО встроенные нежилые помещения»

1. Решение Ессентукского городского суда Ставропольского края по делу № 2-5/2014 (2-1101/2013;) ~ М-1108/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-essentukskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-447162538/> (дата обращения: 27.01.2014)

«Б обратилась в суд с иском к Ш, М, А.Е., А.Л., Б.А. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности ничтожной сделки, включении в наследственную массу и признании права собственности, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Предъявлен встречный иск А.Л. к Б о признании добросовестным приобретателем. А.Е. обратилась в суд с встречным иском к Б о признании добросовестным приобретателем. Б.А. предъявлен встречный иск к Б о признании добросовестным приобретателем.

Дела объединены в одно производство определением суда от ДД.ММ.ГГГГ.»

«В судебном заседании истица Б заявленные требования поддержала, встречные иски не признала и пояснила, что она обратилась к нотариусу по г.Ессентуки. ДД.ММ.ГГГГ нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону №. На момент смерти отца наследство состояло из денежных вкладов, хранящихся в Сбербанке и недвижимого имущества в виде квартиры … В удовлетворении исковых требований А.Л. о признании добросовестным приобретателем недвижимого имущества, А.Е. о признании добросовестным приобретателем недвижимого имущества, Б.А. о признании добросовестным приобретателем недвижимого имущества, отказать в полном объеме.»

«В судебном заседании представитель ответчицы/истицы А.Л.-С, действующий на основании надлежащим образом оформленной доверенности, встречное исковое заявление А.Л. поддержал, исковые требования Б не признал и суду пояснил, что между А.Л. и ее родственницей (дочерью) - А.Е. был заключен договор дарения, согласно которому А.Л. приняла в дар недвижимое имущество, расположенное по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ А.Е. приобрела данное недвижимое имущество по договору купли-продажи у М, за которое уплатила денежные средства, факт передачи денег подтверждается самим договором купли-продажи … »

«Ранее в судебном заседании ответчик Ш исковые требования не признал и пояснил, что он работает на авторынке <адрес>, автомобили продаются в основном через обмены. Весной ДД.ММ.ГГГГ на авторынке он продавал автомобиль «Мерседес» … »

«Ранее в судебном заседании ответчик М исковые требования не признала и пояснила, что по доверенности мужа, квартиру оформили на нее. Квартиру она никогда не видела и в ней никогда не была, в нее не вселялись и ей никогда не пользовались. Квартиру решили продать, так как ей не нравилась эта ситуация с обменом … »

«Выслушав истицу Б., представителя ответчицы/истицы А.Л. (по доверенности С), исследовав документы, в т.ч. протокол судебного заседания, оценив доказательства с учетом требований закона об относимости, допустимости и достоверности, а также их значимости для правильного разрешения заявленных требований, суд считает, что требования, заявленные Б не подлежат удовлетворению, требования по встречным искам удовлетворению подлежат.»

«Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).»

«Е на основании договора приватизации жилой площади от ДД.ММ.ГГГГ, являлся собственником однокомнатной <адрес> <адрес> <адрес>-а по <адрес>. Е умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждено свидетельством о смерти. Истица Б.(урожденная Е.) является дочерью Е что подтверждается свидетельством о рождении.»

«После смерти Е наследниками 1 очереди по закону являлась его дочь – Б»

«Б пропустила установленный законом срок для принятия наследства, поскольку не общалась со своим отцом, и не знала о смерти Е Впоследствии, она обратилась в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства, который был ей восстановлен решением Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. К указанному моменту квартира была продана.»

«Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли обеих сторон (ч. 3 ст. 154 ГК РФ). Действительной может быть признана лишь сделка, в которой волеизъявление лица соответствует его действительной воле, когда ее заключение, условия и исполнение подтверждены письменными доказательствами, а сама сделка ничего противозаконного не содержит. Нарушение хотя бы одного из условий действительности сделок: законность содержания, способность физического лица к участию в сделке, соответствие воли и волеизъявления, соблюдение формы сделки; считается основанием для признания соответствующих действий недействительными сделками, (п. 1 ст. 162 ГК РФ).»

«Таким образом, именно на Б лежала обязанность доказательства недействительности оспариваемых ею сделок, в т.ч. числе факта осведомленности о смерти Е у всех участников сделки. Таких доказательств истица в суд не представила.»

«В удовлетворении исковых требований Б о признании договора купли-продажи <адрес> <адрес> <адрес> в <адрес> края, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Е, интересы которого по доверенности представлял Ш и М, недействительным в силу своей ничтожности, отказать.»

1. Решение Энгельсского районного суда Саратовской области по делу № 2-1-2015/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-560738625/> (дата обращения: 08.11.2017)

«Индивидуальный предприниматель Шевлякова С. Е. обратилась в суд с иском к Юматовой Е. М. об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В обоснование требований ссылается на то, что является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность в форме организации дополнительного образования детей в «Детском центре развития и досуга» … »

«30 октября 2015 года Юматова Е. М. без ее ведома, и разрешения забрала указанное имущество.»

«Ответчик Юматова Е. М. исковые требования не признала. Пояснила, что длительное время находилась с Шевляковой С. Е. в дружеских отношениях, в августе 2014 года они решили объединить усилия и реализовать идею по организации детского центра развития и досуга. Поскольку у Шевляковой С. Е. не было наличных денежных средств, но она была зарегистрирована в качестве ИП, было решено, что Шевлякова С. Е. занимается оформлением договора аренды помещения, а она (Юматова Е. М.) оформляет на свое имя кредит и на полученные денежные средства производит ремонт в арендуемом помещении, оформляют рекламу и закупают необходимые для работы материалы и оборудование, а прибыль от деятельности будут делить пополам … Данное имущество истцу никогда не принадлежало, так как было приобретено на ее (истца) личные денежные средства. Доказательств приобретения спорного имущества истцом в материалы дела не предоставлено. Таким образом, оснований для удовлетворения требований Шевляковой С. Е. не имеется.»

«Заслушав адвоката истца Коновалова Д. С., ответчика Юматову Е. М. и ее представителя Юматова О. А., свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам по следующим основаниям.»

«Для удовлетворения виндикационного иска истец в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, ст. 301 ГК РФ должен представить надлежащие документальные доказательства, подтверждающие следующие обстоятельства: истцу на праве собственности принадлежит индивидуально-определенное имущество, возврата которого он требует; данное имущество сохранилось в натуре и находится во владении ответчика; владение ответчика спорным имуществом незаконно.»

«Судом установлено, что Шевлякова С. Е. является индивидуальным предпринимателем, о чем в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей 15 августа 2008 года внесена соответствующая запись.»

«В ходе проведения проверки были отобраны объяснения у Шевляковой С. Е., которая пояснила, что в августе 2014 года она с Юматовой Е. М. договорились в устной форме об открытии Детского центра развития и досуга. После чего нашли помещение в котором сделали ремонт по адресу: <адрес> стали осуществлять свою деятельность, на вырученные денежные средства они стали приобретать имущество.»

«Опрошенная Юматова Е. М. пояснила, что до организации совместного с Шевляковой С. Е. предприятия, она для этих целей оформила кредит на сумму 260000 рублей, так как на тот момент все счета у Шевляковой С. Е. были арестованы. Практически все имущество приобретала Юматова Е. М., что подтверждается копиями накладных на товары на ее имя.»

«Представленная истцом в материалы дела Книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения за 2014, 2015 годы (л.д. 58-74) в подтверждение принадлежности спорного имущества Шевляковой С. Е., не отвечает требованиям допустимости, а потому не может быть принята судом в качестве доказательства по делу.»

«Свидетели Попков В. В. и Зелепукина Л. А. значимых по делу обстоятельств не показали, факта приобретения спорного имущества Шевляковой С. Е. до октября 2015 года не подтвердили. Зелепукина Л. А. подтвердила, что Юматова Е. М. и Шевлякова С. Е. совместно организовывали и открывали Детский центр.

Свидетель Кручинкин А. Н. показал, что проживал с 2014 года с Шевляковой С. Е. гражданским браком. В тот период времени Шевлякова С. Е. работала учителем в школе, после развода с мужем, делила имущество, у нее имелись долги по кредитным договорам, денежных средств в наличии не было. На организацию детского центра все деньги давала Юматова Е. М., она же приобретала имущество. Ремонт в помещении по адресу: <адрес> производился Юматовой Е. М. и ее мужем. Со слов Шевляковой С. Е. ему известно, что Юматова Е. М. для открытия Детского центра брала кредит.

Свидетель Ящук Е. А. показала суду, что с даты открытия Детского центра, с 02 октября 2014 года вела занятия в Детском центре развития и досуга «Радуга знаний». Все переговоры по организации учебного процесса и приобретению необходимого обучающего материала она вела с Юматовой Е. М. Юматова Е. М. же расплачивалась с ней за приобретенные товары. Вместе с Юматовой Е. М. они часто приобретали необходимые для работы материалы и оборудование в том числе в г. Балаково при этом Шевлякова с каждого чека переписывала информацию в свою тетрадку.

Из показаний свидетеля Ревак Ю. Н. следует, что в сентябре 2015 года она была принята в Детский центр развития и досуга «Радуга знаний». Прием на работу и решение организационных вопросов осуществляла Юматова Е. М. Трудовой договор был заключен с Шевляковой С. Е., поскольку она была зарегистрирована в качестве ИП. Шевлякова С. Е. сама занятия не вела, иногда проводила детские Дни рождения, появлялась в Центре крайне редко.»

«Таким образом, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено достоверных, достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих об обоснованности заявленных требований.»

«В иске индивидуальному предпринимателю ФИО1 к ФИО2 Михайловне об истребовании имущества из чужого незаконного владения - отказать.»
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