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Данная работа посвящена изучению грамматической категории рода во французском языке. Основной элемент грамматического строя языка — грамматическая категория, которая представляет единство грамматического значения и грамматической формы. Отсюда вытекает, что разнообразие мнений лингвистов, как французских, так и русских о выделении тех или иных грамматических категорий возникает вследствие различных критериев, которые послужили основой лингвистического исследования. Интерес к данной теме возник потому, что грамматические категории не даны раз и навсегда, они зарождаются, развиваются и исчезают в течение истории языка.

Грамматическая категория, одно из основных понятий лингвистики, представляет собой явление двуплановое, в котором неразрывно связаны содержание и выражение. В разные времена взгляды на категорию рода были различны, делались попытки связать распределение существительных по двум родам с биологическим полом. Так, например российский и украинский языковед А.А. Потебня [Потебня: 161] отмечал, что «род — одно из общих человекообразных понятий». Поддерживали такие высказывание и другие лингвисты. По мнению А.М. Пешковского [Пешковский: 22], «родовые категории «символизируют реальные половые различия», отмечая при этом, что « «мужской» и «женский» образы, конечно, во много раз тоньше образов числа, предмета, качества, действия ».

Французские грамматисты Ж. Дамуретт и Э. Пишон [Damourette, Pichon:368] не ставят знака равенства между грамматическим родом и биологическим полом. Более того, они выступают приемниками трактовки рода как категории, якобы отражавшей в прошлом мифическое распределение всех предметов по мужскому и женскому полу и даже отказываются от самого термина «род» (*genre*), считая его слишком прочно закрепившимся в философии и биологии. И все же они не порывают окончательно со взглядами на род как на понятие, имеющее определенное отношение к полу живых существ. Об этом, свидетельствует даже введенный ими новый термин — «уподобление по полу» (*sexuisemblance*), полностью отвечающий тому смыслу, который они в него вкладывают: для Ж. Дамурета и Э. Пишона (см. [Damourette, Pichon:368], родоклассификация есть не что иное, как «способ выражения олицетворения вещей», метафорическое отображение категории пола.

По мнению польского языковеда В. Куриловича [Курилович: 62], трактовка рода как выразителя противопоставления по полу — это «ошибочная интерпретация, исходящая из недостаточного анализа языков». Полное отрицание значения даже у таких пар, как фр. *instituteur/institutrice* или русск. учитель/учительница, которые рассматриваются некоторыми лишь как средство выражения биологического пола, приводит к тому, что род становится формальной категорией. К. Мок [Мок: 147], например, в своей монографии, посвященной трактованию категорий рода и числа в современном французском языке, заявляет даже, что «существительному вообще чужда эта категория, ибо существующие в этом классе корреляции выражают противопоставление не по роду, полу, а служат для передачи семантического различия».

Таким образом, проблемы категории рода тесно связаны со многими важнейшими аспектами науки о языке: общей и частной типологией, взаимодействием языковых уровней и отношением между лексическим и грамматическим значением в слове.
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