**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

**Федеральное государственное бюджетное**

**образовательное учреждение**

**высшего образования**

**«Тверской государственный университет»**

**Юридический факультет**

**Кафедра экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности**

**Направление подготовки**

**40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

**Профиль «Правопользование и правоприменение»**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

По дисциплине «Экологическое право»

**Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам**

Выполнила: студентка 3 курса 36 гр.

Шишкина Екатерина Алексеевна

Научный руководитель: к.ю.н, доцент

Васильчук Юлия Владимировна

Тверь 2020

**Оглавление**

Введение...................................................................................................................... 3

Глава 1. Понятия природных объектов и природных ресурсов.............................. 5

Глава 2. Особенности гражданско-правовой ответственности за причинение вред природным объектам и природным ресурсам................................................. 9

Заключение................................................................................................................ 27

Список литературы .................................................................................................. 29

**Введение**

Природа и ее компоненты являются основой жизнедеятельности человека, экономической, хозяйственной и иной деятельности. Но при этом природная среда подвергается все большему негативному воздействию со стороны человека.

Гражданско-правовая ответственность является одним из важнейших институтов правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды, поскольку позволяет возместить материальный ущерб, нанесенный окружающей среде, т.е. носит компенсационный характер.

**Актуальность** темы исследования заключается в том, что в настоящее время возникла потребность изучения теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам.

Это подтверждается, в частности, Экологической доктриной РФ[[1]](#footnote-1), в которой определено, что одной из задач государственной политики в области экологии является создание эффективного правового механизма обеспечения сохранения природной среды и экологической безопасности, а также совершенствование правоприменительной практики в целях обеспечения адекватной ответственности за экологические правонарушения и ее неотвратимости.

**Цель исследования** – изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам.

**Задачи:**

1. Раскрыть содержание понятий природные объекты и природные ресурсы;
2. Проанализировать судебную практику по вопросу применения законодательства в области гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам.

**Объектом исследования** являются отношения, возникающие вследствие причинения вреда природным объектам и природным ресурсам.

**Предметом исследования** - особенности гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда природным объектам и природным ресурсам.

**Глава 1. Понятияприродных объектов и природных ресурсов**

Согласно ст. 1 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[2]](#footnote-2) природный объект – естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства; природные ресурсы – компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность.

Понятие «природный объект» следует отличать от понятия «природный ресурс». Как отмечает О. И. Крассов, «природный ресурс представляет собой определенную совокупность запасов природных веществ, природной энергии, которые используются обществом для удовлетворения своих потребностей или признаются в качестве таковых. Например, запасы древесины на корню в лесах являются природным ресурсом, а леса – природными объектами; природные энергетические запасы вод – природным ресурсом, а воды, река – природными объектами»[[3]](#footnote-3).

В.А. Кодолов выделяет четыре отличия природных объектов от природных ресурсов, имеющих значение для правового регулирования природопользования[[4]](#footnote-4).

Первое отличие – природные объекты имеют приоритетное положение перед природными ресурсами, поскольку с гибелью первых прекращается воспроизводство вторых.

Второе отличие – незаменимость природных объектов и заменимость природных ресурсов.

Третье отличие – если природные объекты являются недвижимыми, то природные ресурсы, как правило, представляют собой движимые вещи.

Четвертое отличие – природные объекты находятся в сфере деятельности объективных экологических законов, а природные ресурсы – в сфере действия объективных экономических законов.

Таким образом, природный объект – это определенная часть природной среды, например земля, недра, воды, атмосферный воздух, леса, а природный ресурс – часть природного объекта, которая может использоваться человеком для удовлетворения своих потребностей. То есть, природный ресурс является более узким понятием по сравнению с природным объектом.

Выделяют следующие природные объекты:

1. Земля. В законодательстве отсутствует легальное определение земли, в п. 1 ст. 6 Земельного кодекса РФ[[5]](#footnote-5) лишь указано, что земля как природный объект и природный ресурс является объектом земельных отношений. Следовательно, земля является одновременно и природным объектом, и природным ресурсом.

О.И. Крассов отмечает, что «характерными чертами земли как природного ресурса являются ее производительная способность, т. е. плодородие почв, наличие свободных земель, которые могут быть использованы для размещения каких-либо производственных и иных объектов, для застройки и т. п»[[6]](#footnote-6).

1. Водный объект – это природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима[[7]](#footnote-7).

3) Лес — это совокупность земли, древесной, кустарниковой и иных видов растительности, животных, микроорганизмов и других компонентов природы, биологически взаимосвязанных и влияющих друг на друга в своем развитии[[8]](#footnote-8).

Согласно ст. 5 Лесного кодекса РФ использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе[[9]](#footnote-9).

4) Недра – это часть земной коры, расположенная ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающаяся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения[[10]](#footnote-10).

5) Континентальный шельф Российской Федерации включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка[[11]](#footnote-11).

6) Животный мир – совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Объектом животного мира является организм животного происхождения (дикое животное)[[12]](#footnote-12).

7) Атмосферный воздух – это жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений[[13]](#footnote-13).

Выделяют следующие основные признаки природного объекта[[14]](#footnote-14):

1. Естественное происхождение;

2. Экологическая взаимосвязь природного объекта с окружающей средой;

3. Выполнение функций жизнеобеспечения.

Существует несколько подходов к классификации природных ресурсов, например, разработаны следующие классификации[[15]](#footnote-15):

1. Природная (генетическая) классификация – классификация по природным группам: минеральные (полезные ископаемые), водные, земельные (в т.ч. почвенные), растительные (в т.ч. лесные), климатические ресурсы животного мира, энергии, природных процессов (солнечное излучение, внутреннее тепло Земли, энергия ветра и т.п.).

2. Экологическая классификация основана на признаках исчерпаемости и возобновляемости их запасов. По данному признаку выделяют ресурсы: неисчерпаемые, исчерпаемые невозобновимые, исчерпаемые, возобновимые.

3. В зависимости от возможности замены одних ресурсов другими, все виды природных ресурсов подразделяются на заменимые и незаменимые.

Таким образом, необходимо разграничивать понятия природный объект и природные ресурсы. Природный ресурс будет являться более узким понятием по сравнению с природным объектом.

**Глава 2. Особенности гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам**

Вред, причиненный природным объектам и природным ресурсам, возмещается в порядке гражданско-правовой (имущественной) ответственности.

При этом, в правовой науке существует дискуссия о допустимости распространения положений гражданского законодательства на отношения, возникающие вследствие причинения вреда окружающей среде*.* Некоторые исследователи считают, что такие отношения не входят в сферу правового регулирования гражданского права[[16]](#footnote-16).

Н.И. Хлуденева отмечает, что «несмотря на доктринальные споры, в судебной практике предписания ГК РФ (ст. 15, 1064, 1079 и др.) широко применяются при разрешении споров, возникающих в связи с отказом причинителя вреда окружающей среде возместить его в добровольном порядке[[17]](#footnote-17)».

Таким образом, на данный момент не существует специального вида юридической ответственности за причинение вреда окружающей среде *-* экологической ответственности, следовательно, к таким отношениям в совокупности применяются как положения гражданского, так и экологического законодательства.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы): противоправность поведения, наличие вреда, причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, вина причинителя вреда.

При этом, можно выделить дополнительные, не входящие в состав гражданского правонарушения элементы гражданско-правовой ответственности, – например, субъекты обязательств из причинения вреда, способы возмещения вреда.

Таким образом, представляется возможным на основе указанных условий определить особенности гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам по следующим критериям:

– в чем заключается противоправность поведения причинителя вреда?

– в чем проявляется вред, причиненный природным объектам и природным ресурсам, в каких случаях он возникает?

– как доказывается причинная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями?

– обязательно ли наличие вины для возложения на причинителя вреда обязанности его возмещения?

– кем являются субъекты обязательств из причинения вреда?

– какие существуют способы возмещения вреда?

1. Противоправность поведения.

Противоправным является действие или бездействие, нарушившее нормы закона или иного правового акта, а также субъективное право лица.

В случае причинения вреда природным объектам или природным ресурсам противоправность будет выражаться в нарушенииправил природопользования и охраны окружающей среды, а также субъективных прав природопользователей.

2. Вред, причиненный природным объектам и природным ресурсам.

Стоимостной формой выражения имущественного вреда являются убытки, которые в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду.

Н.В. Румянцев указывает, что реальный ущерб в экологической сфере может выражаться в уменьшении лесных массивов, снижении плодородия почвы и увеличении расходов на их восстановление, а упущенная выгода может заключаться в неполученных доходах, например, от хозяйственного использования той почвы, плодородие которой снизилось[[18]](#footnote-18).

Причинение вреда окружающей среде может выражаться в загрязнении, истощении, порче, уничтожении, нерациональном использовании природных ресурсов, деградации, разрушении естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов[[19]](#footnote-19).

Согласно ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

То есть, закон определяет, что вред окружающей среде выражается только в виде загрязнения, тогда как на практике причинение вреда может проявляться в различных формах.

Для устранения данного пробела законодателю следует дополнить содержание понятия «вред окружающей среде» и другими формами выражения причинения вреда.

Причинение вреда может выражаться в виде такой деятельности человека, как, например, незаконная охота.

Так, Краснохолмским районным судом Тверской области было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению прокурора Краснохолмского района Тверской области, Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области к Качалову В. И. о возмещении ущерба, причиненного незаконной охотой[[20]](#footnote-20).

Качалов В.И., находясь в охотничьих угодьях охотохозяйства «Северный Холм», не имея разрешения на добычу дикого животного - лося, достоверно зная о запрете в указанный период времени охоты на дикое животное – лося, умышленно, из имеющегося при нем огнестрельного оружия, произвел не менее трех выстрелов по указанному животному, тем самым осуществил незаконную охоту - отстрел 1 особи лося (самца).

Вина ответчика в причинении вреда была установлена приговором мирового судьи судебного участка Краснохолмского района Тверской области от 11.10.2018 г., которым Качалов В.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 24.04.1995 N 52-ФЗ «О животном мире» объектом животного мира является организм животного происхождения (дикое животное), таким образом, действиями Качалова В.И. был причинен вред объекту животного мира.

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[21]](#footnote-21) охотничьи ресурсы – объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты, т.е. деятельности, связанной с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Таким образом, действия Качалова В.И. повлекли причинение вреда охотничьим ресурсам.

Статьей 4 ФЗ «О животном мире» предусмотрено, что животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью. Следовательно, в результате уничтожения Качаловым В.И. одной особи лося (самца) Российской Федерации был причинен ущерб.

Таким образом, суд удовлетворил исковые требования прокурора Краснохолмского района Тверской области, Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области к Качалову В. И. о возмещении ущерба, причиненного незаконной охотой, взыскал с Качалова В. И. в пользу муниципального образования Краснохолмский район Тверской области ущерб, причиненный незаконной охотой в размере 240 000 тысяч рублей.

3. Причинно-следственная связь.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»[[22]](#footnote-22) по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Стоит отметить, что в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»[[23]](#footnote-23), который был признан утратившим силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 49, было указано, что по делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Для этого судам следовало устанавливать, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от совершенного нарушения, а также не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости (например, в целях обеспечения функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения).

Таким образом, обязанность по доказыванию причинно-следственной связи между совершенными деяниями и наступившим вредом была возложена на лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

4. Субъекты обязательств из причинения вреда.

По общему правилу субъектами в обязательствах вследствие причинения вреда выступают граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Стороны такого обязательства именуются как должник (причинитель вреда) и кредитор (потерпевший).

Субъектами обязательств из причинения вреда природным объектам и природным ресурсам могут являться, с одной стороны, граждане и юридические лица (причинители экологического вреда - должники), а, с другой стороны, собственники природных объектов, которым был причинен вред (в большинстве случаев ими являются органы публичной власти, кредиторы).

В следующем примере из судебной практики причинителями вреда являются физические лица.

Пролетарский районный суд г. Твери рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Управления Россельхознадзора по Тверской области, Осташковского межрайонного природоохранного прокурора к Свинцову В.Г., Лебедеву М.В. о возмещении вреда, причинённого почвам земель сельскохозяйственного назначения, ликвидации свалки твёрдых коммунальных отходов[[24]](#footnote-24).

В Управление Россельхознадзора по Тверской и Псковской областям из Осташковской межрайонной природоохранной прокуратуры, Управления Росприроднадзора по Тверской области и Администрации муниципального образования «Осташковский район» поступила информация о размещении несанкционированной свалки твердых бытовых отходов в границах земельного участка сельскохозяйственного назначения. В ходе проверки было установлено, что на земельном участке размещена несанкционированная свалка твердых бытовых отходов 4 класса (пакеты с пищевым мусором, пластиковые бутылки, упаковки от продуктов питания). В состав земельного участка входит вид сельскохозяйственных угодий – пашня.

По факту загрязнения земельного участка к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ были привлечены собственники данного земельного участка - Свинцов В.Г. и Лебедев М.В.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Предоставление земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения для размещения отходов Земельным кодексом РФ не предусмотрено.

Свинцов В.Г. и Лебедев М.В. не осуществляли надлежащий производственный контроль на принадлежащем им земельном участке, что привело к образованию на территории данного земельного участка несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов.

Несанкционированное размещение отходов создает угрозу повреждения плодородного слоя почвы, дальнейшее нахождение отходов создает реальную угрозу деградации земель сельскохозяйственного назначения.

Собственниками земельного участка Свинцовым В.Г. и Лебедевым М.В. плодородному слою земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения, был причинен вред, выразившийся в невыполнении мероприятий по защите земель от загрязнения отходами производства и потребления на общую сумму 60 000 руб.

Таким образом, исковые требования Управления Россельхознадзора по Тверской области, Осташковского межрайонного природоохранного прокурора к Свинцову В.Г., Лебедеву М.В. были удовлетворены. Суд обязал Свинцова В.Г., Лебедева М.В. ликвидировать несанкционированную свалку твердых коммунальных отходов, разработать в аккредитованной организации проект восстановления (рекультивации) нарушенных земель земельного участка сельскохозяйственного назначения, произвести комплекс работ по восстановлению нарушенного состояния земельного участка, приведя качество почв земельного участка до ранее достигнутого уровня плодородия соответствующего разрешённому использованию – для сельскохозяйственного производства (вид сельскохозяйственных угодий – пашня).

5. Вина причинителя вреда.

Обязанность возмещения возлагается на причинителя вреда лишь в случае его виновного поведения. При этом, презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Так, в силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы. В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод. При этом, п. 2 ст. 1079 ГК РФ предусмотрены исключения из данного правила - владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет одновременное наличие двух условий: источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц и при этом отсутствует вина владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания.

Следующий пример из судебной практики демонстрирует ситуацию, когда лицо, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающей среды, обязано возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины.

Ленинский районный суд г. Владивостока рассмотрел гражданское дело по иску транспортного прокурора в интересах неопределенного круга лиц к ОАО СК «Альянс» о возложении обязанности произвести очистку водного объекта – акватории морского терминала Курильск Невельского морского порта от затонувшего имущества – конструктивно погибшего судна[[25]](#footnote-25).

Истец обратился в суд с иском, указав в обоснование заявленных требований, что в районе о. Итуруп Курильской гряды танкер с грузом (дизельное топливо) получил пробоину и сел на мель, в результате чего танкер погиб и находится на дне акватории морского терминала Невельского морского порта. С момента затопления судна каких-либо мер по очистке акватории заказника от затонувшего судна принято не было, в результате чего в водную среду акватории попадает топливо и машинное масло, нефтепродукты, что способствует загрязнению и засорению акватории, дна и берегов, от чего, зафиксирована гибель молоди тихоокеанских лососей.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 2 ст. 107 Кодекса торгового мореплавания РФ[[26]](#footnote-26) к затонувшему имуществу относятся потерпевшие крушение суда, их обломки, оборудование, грузы и другие предметы независимо от того, находятся они на плаву или под водой, опустились на дно либо выброшены на мелководье или берег.

В соответствии с п. 1 ст. 109 Кодекса торгового мореплавания РФ в случаях, если затонувшее имущество создает угрозу безопасности мореплавания или причинения ущерба морской среде загрязнением либо препятствует осуществлению рыболовства, деятельности порта и проводимым в нем работам (гидротехническим и другим), собственник затонувшего имущества обязан по требованию капитана морского порта в установленный им срок поднять затонувшее имущество и при необходимости удалить или уничтожить его.

Согласно п. 35 ПП ВС РФ № 21 от 18.10.2012 г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

Исключение составляют случаи, когда вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1079 ГК РФ). В указанных случаях ответственность наступает независимо от наличия вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В данном случае танкер является источником повышенной опасности. Доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, ответчиком суду не представлено.

Вследствие чего, суд полагает законными требования прокурора к ОАО СК «Альянс», которое обязано произвести очистку водного объекта – акватории морского терминала Курильск морского порта Невельск от затонувшего судна.

6. Способы возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ выделяют два способа возмещения вреда: в натуре и в денежном выражении.

П.С. Факеев указывает, что «при возмещении экологического вреда на практике достаточно часто возникает вопрос о пределах возможностей такого возмещения. В каждом конкретном случае суд принимает решение о восстановлении прежнего состояния природных ресурсов (как способ возмещения причиненного вреда) в том случае, если правонарушитель реально может это сделать и если это осуществимо в разумные сроки. Если же возместить вред в натуре невозможно, решается вопрос о таком возмещении в денежной форме*»*[[27]](#footnote-27).

В п. 1 ст. 77 закрепляется основополагающий принцип экологического права – принцип полного возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Одной из особенностей гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам является то, что определение денежного размера причиненного вреда является довольно затруднительным, т.к. природные объекты и природные ресурсы не имеют заранее фиксированной цены.

Поэтому в п. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» перечислены три способа определения размера вреда, причиненного природным объектам и комплексам: в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами; на основе утвержденных методик исчисления размера вреда окружающей среде; исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

М.М. Бринчук указывает, что таксы представляют собой условные единицы оценки ущерба с учетом затрат, понесенных на содержание хозяйства (лесного, рыбного, охотничьего), а также с учетом необходимости наказания виновного. Такса как бы состоит из двух частей: одна имеет целью возмещение затрат, другая - наказание виновного. Методики подсчета ущерба применяются в случае возмещения вреда, причиненного загрязнением вод, атмосферного воздуха, почв[[28]](#footnote-28).

При отсутствии такс и методик вред, причиненный окружающей среде, возмещается исходя из фактических затрат, понесенных на восстановление окружающей среды.

Таксы и методики утверждаются органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. Ими являются Правительство РФ, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Росрыболовство и другие.

Для различных видов природных объектов и природных ресурсов существуют отдельные таксы для исчисления размера ущерба, причиненного таким объектам и ресурсам.

Так, можно провести анализ следующих такс:таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам[[29]](#footnote-29) и таксы для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования[[30]](#footnote-30).

Исчисление размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, зависит от: вида экологического нарушения (уничтожение, добывание, сбор объектов растительного мира либо уничтожение мест произрастания (местообитаний) объектов растительного мира); количества объектов растительного мира, их массы или площади участка их произрастания; потом на основании этих условий определяется размер таксы.

В свою очередь, в случае исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, размер таксы зависит только от вида водного биологического ресурса (например, проходные, полупроходные и пресноводные рыбы: калуга, белуга, горбуша и др.), определяется на 1 экземпляр не зависимо от размера и веса.

Следовательно, таксы, применяемые для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, являются более конкретизированными и детальными по сравнению с таксами, применяемыми для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, т.к. учитывают не только вид объекта растительного мира, но и в результате совершения какого экологического правонарушения был причинен вред, а также количество объектов растительного мира, которым был причинен вред, их массу или площадь участка их произрастания.

На практике возникают ситуации, когда в случае причинения вреда природному объекту или природному ресурсу между потерпевшим и причинителем вреда возникает спор по поводу определения размера причиненного вреда из-за того, что стороны не могут определить, какие методики или таксы применять для расчета.

Так, Шатровский районный суд Курганской области рассмотрел гражданское дело по иску прокурора Шатровского района Курганской области в интересах Российской Федерации и Курганской области в лице Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области к Коурову А.В. о взыскании материального ущерба, причиненного нарушением Правил охоты, в размере 120000 рублей[[31]](#footnote-31).

В обоснование заявленных требований указано, что постановлением мирового судьи Коуров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту на срок один год. 24 ноября 2018 года Коуров А.В. на территории Ожогинского ОДОУ в нарушение условий разрешения при помощи охотничьего огнестрельного оружия произвел добычу косули самца в возрасте старше года, нарушив тем самым положения ст.ст. 35, 40 ФЗ от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире», причинив вред окружающей среде, который в добровольном порядке не возместил.

Ответчик и его представитель исковые требования прокурора признали частично на сумму 40000 рублей. Представитель ответчика пояснил, что сумму причиненного ущерба необходимо рассчитывать согласно Таксам и Методике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года № 750[[32]](#footnote-32).

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 58 Закона об охоте и ст. 56 Закона о животном мире разработана Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденная приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 948[[33]](#footnote-33).

Расчет суммы нанесенного ущерба от незаконной добычи одной особи косули сибирской, произведенный по указанной Методике заместителем начальника отдела надзора в области животного мира Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, суд находит правильным и обоснованным.

Доводы представителя ответчика Ергина И.А. о применении такс и методики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года № 750, суд признал несостоятельными, т.к. данным постановлением обеспечена реализация и возможность лишь применения положений ст. 258 УК РФ, в том числе примечания к ней, о крупном и особо крупном ущербе, причиненном незаконной охотой, а для определения сумм, подлежащих взысканию с виновных, в данном случае с Коурова А.В., применяется Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденная приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что требования прокурора Шатровского района о взыскании с Коурова А.В. ущерба, причиненного нарушением Правил охоты, являются обоснованными, подтверждены необходимыми доказательствами, поэтому подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вред, причиненный природным объектам и природным ресурсам, может быть возмещен как в добровольном, так и в принудительном порядке.

Так, например, добровольный порядок возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам, предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»[[34]](#footnote-34). Лицо, причинившее вред, самостоятельно обращается в уполномоченный орган с письменным запросом о предоставлении информации о размере вреда, подлежащего возмещению, и о платежных реквизитах, необходимых для уплаты денежных средств в счет возмещения вреда, а уполномоченный орган осуществляет в соответствии с методиками и таксами расчет размера вреда в денежном выражении.

Если же вред не возмещен в добровольном порядке, то он взыскивается принудительно по решению судебных органов. В таком случае методики и таксы применяются лицами, которые обращаются в суд с требованием о возмещении причиненного вреда.В случае, если суд признает рассчитанную по методике или таксе сумму обоснованной, он взыскивает ее с причинителя вреда.

Грачева О. С. высказывает мнение, что применение такс и методик не всегда является эффективным, т.к. они не позволяют в полном объеме оценить причиненный вред окружающей среде, и для расчета причиненного вреда следует проводить судебную экологическую экспертизу[[35]](#footnote-35).

В настоящее время судебные эксперты привлекаются в основном в тех случаях, когда невозможно рассчитать причиненный ущерб окружающей среде с помощью такс и методик, и такой ущерб устанавливается по фактическим затратам на восстановление[[36]](#footnote-36), либо когда между сторонами возникает спор по поводу правильности расчета размера причиненного вреда.

Таким образом, ни один из указанных способов определения размера вреда не является универсальным, и в зависимости от обстоятельств дела необходимо определять наиболее подходящий способ. При этом, в некоторых случаях размер причиненного вреда может исчисляться в смешанном порядке, т.е. для его расчета будет использоваться комбинация способов*.*

Согласно ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Указанный порядок компенсации применяется судами для возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Так, Рамешковский районный суд Тверской области рассмотрел гражданское дело по исковому заявлению Тверского межрайонного природоохранного прокурора Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к ООО «Биоресурс» об обязании разработать проект рекультивации нарушенных земель сельскохозяйственного назначения и провести в соответствии с проектом рекультивации рекультивационные работы[[37]](#footnote-37).

Тверской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе проведения проверки соблюдения природоохранного законодательства был выявлен факт нарушения указанного законодательства со стороны ООО «Биоресурс» – на земельном участке сельскохозяйственного назначения, принадлежащем обществу, на площади более 50% был выявлен факт зарастания древесно-кустарниковой растительностью (береза, сосна, ива, осина), в юго-восточной части участка выявлено загрязнение порубочными отходами лесозаготовок (обломки стволов), следы сельскохозяйственной деятельности отсутствовали. То есть, общество не организовало и не провело на указанном земельном участке установленных и обязательных мероприятий по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, чем нарушило требования законодательства.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На земельном участке сельскохозяйственного назначения усматривается угроза причинения вреда и причинение вреда окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, в связи с выявлением факта зарастания древесно-кустарниковой растительностью (береза, сосна, осина, ива) и загрязнением порубочными отходами лесозаготовок (обломки стволов).

В результате осуществления ответчиком не предусмотренной категорией и видом разрешенного использования земельного участка деятельности, а именно неиспользование участка для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности, земельному участку нанесен ущерб, который невозможно исправить без проведения рекультивации. Поэтому судом были удовлетворены исковые требования Тверского межрайонного природоохранного прокурора Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам основывается на общих положениях гражданского законодательства, но имеет свои особенности, что подтверждается и экологическим законодательством, и судебной практикой.

**Заключение**

Разграничение понятий «природный объект» и «природные ресурсы» имеет большое значение для правового регулирования природопользования.

Изучив различные подходы к определению различий данных понятий, был сформулирован вывод о том, что природный объект – это определенная часть природной среды, например земля, недра, воды, атмосферный воздух, леса, а природный ресурс – часть природного объекта, которая может использоваться человеком для удовлетворения своих потребностей. То есть, природный ресурс является более узким понятием по сравнению с природным объектом.

Существуют определенные особенности гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам:

1. Противоправность поведения причинителя вреда будет выражаться в нарушении правил природопользования и охраны окружающей среды, а также субъективных прав природопользователей.
2. Вред, причиненный окружающей среде, может выражаться не только в загрязнении, как определено в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды», но также и в истощении, порче, уничтожении, нерациональном использовании природных ресурсов, деградации, разрушении естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов. Для устранения данного пробела законодателю следует дополнить содержание понятия «вред окружающей среде» указанными формами выражения причинения вреда.
3. В настоящее время обязанность по доказыванию причинно-следственной связь между совершенными деяниями и наступившим вредом возложена на лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, хотя ранее суды устанавливали такую связь.
4. Одной из главных особенностей гражданско-правовой ответственности за причинение вреда природным объектам и природным ресурсам является то, что размер вреда определяется несколькими способами – по таксам, методикам, исходя из фактически понесенных расходов.

При этом, ни один из указанных способов определения размера вреда не является универсальным, и в зависимости от обстоятельств дела необходимо определять наиболее подходящий способ, а в некоторых случаях они даже могут применяться совместно.

**Список использованных источников и литературы**

**Нормативные правовые акты Российской Федерации:**

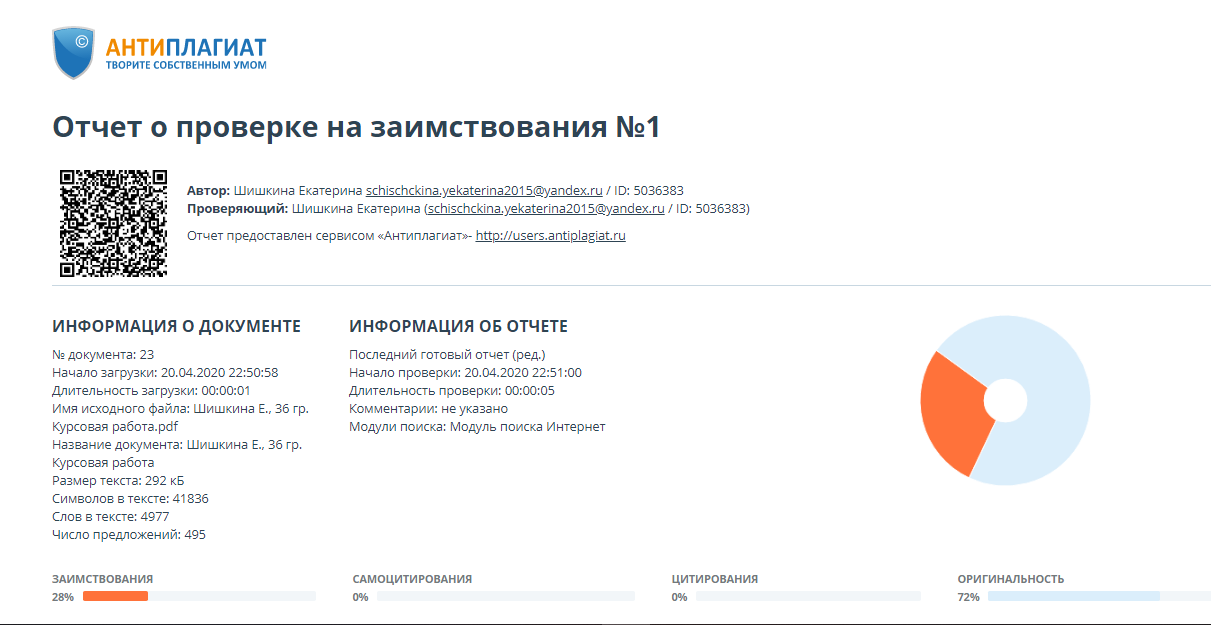
1. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (в действ. ред.) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. N 17. ст. 1462.
2. Федеральный закон от 30.11.1995 N 187-ФЗ (в действ. ред.) «О континентальном шельфе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 декабря 1995 г. N 49. ст. 4694.
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ // Российская газета. N 85-86. 01-05.05.1999.
4. Федеральный закон от 04.05.1999 N 96-ФЗ (в действ. ред.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 03.05.1999. N 18. ст. 2222.
5. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (в действ. ред.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 14.01.2002. N 2. ст. 133.
6. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства РФ. 05.06.2006. N 23. ст. 2381.
7. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Р. 11.12.2006. N 50.ст. 5278.
8. Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. N 137. 28.07.2009.
9. Закон РФ «О недрах» от 21.02.1992 N 2395-1 // Собрание законодательства РФ. 06.03.1995. N 10. ст. 823.
10. Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» // Российская газета. N 176. 18.09.2002.
11. Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 N 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» // Собрание законодательства РФ. 12.11.2018. N 46. ст. 7063.
12. Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2019. N 1. ст. 25.
13. Постановление Правительства РФ от 10 июня 2019 г. N 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 2019 г. N 24 ст. 3102.
14. Приказ Минприроды РФ от 01.08.2011 N 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. N 216. 28.09.2011.
15. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 N 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // Российская газета. N 20. 01.02.2012.

**Научная, учебная и специальная литература:**

1. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник // СПС КонсультантПлюс. 2008 (дата обращения: 18.04.2020 г.).
2. Грачева О. С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42-54.
3. Крассов О. И. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. М.: Норма: ИНФРА М. 2018. 528 с. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/978549 (дата обращения: 31.03.2020 г.).
4. Крассов О. И. Земельное право: учебник / О.И. Крассов. М.: Норма: ИНФРА М. 2019. 560 с.
5. Ерофеев Б. В. Экологическое право : учебник / Б.В. Ерофеев. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М. 2017. 399 с. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/771008 (дата обращения: 31.03.2020 г.).
6. Казанцева Л.А. Экологическое право: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования / Л.А. Казанцева, О.Р. Саркисов, Е.Л. Любарский. Москва; Берлин: Директ-Медиа. 2017. 486 с.
7. Кодолов В.А. К вопросу об основных отличиях правового режима природных объектов от правового режима природных ресурсов // Аграрное и земельное право. 2010. №4. С. 35-38.
8. Факеев П.С. Правовые основы компенсации вреда, причиненного природным объектам и ресурсам // Молодой ученый. 2018. №11. URL: https://moluch.ru/archive/197/48758/ (дата обращения: 31.03.2020 г.).
9. Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. N 3. // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 10.04.2020 г.).
10. Экологическое право России: учеб. пособие для студентов вузов / Н. В. Румянцев [и др.]; под ред. Н. В. Румянцева. М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2017. 351 с. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/1027359 (дата обращения: 31.03.2020 г.).

**Правоприменительные акты и акты толкования права:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Декабрь 2012 г. N 12.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Февраль 2018 г. N 2.
3. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока № 2-1843/2014 от 27 мая 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https: //sudact.ru/regular/doc/NuCxzSqQI955/ (дата обращения: 08.05.2020 г.).
4. Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 12 июля 2018 г. по делу № 2-883/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL:https://sudact.ru/regular/doc/8d5i9Om5V1rp/ (дата обращения: 20.04.2020 г.).
5. Решение Краснохолмского районного суда Тверской области от 4 марта 2019 г. по делу № 2-17/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL:https://sudact.ru/regular/doc/ljbYQjC3rx5J/ (дата обращения: 20.04.2020 г.).
6. Решение Шатровского районного суда Курганской области от 15 июля 2019 г. по делу № 2-106/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/Wj9L32d4s0UF/ (дата обращения: 08.05.2020 г.).
7. Решение Рамешковского районного суда Тверской области от 13 августа 2019 г. по делу № 2-145/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL:https://sudact.ru/regular/doc/tl1ICBQxXW5n/ (дата обращения: 20.04.2020 г.).



1. Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» // Российская газета. N 176. 18.09.2002. [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (в действ. ред.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 14.01.2002. N 2. ст. 133. [↑](#footnote-ref-2)
3. Крассов О. И. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. М.: Норма: ИНФРА М. 2018. С. 15. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/978549 (дата обращения: 31.03.2020 г.). [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Кодолов В.А. К вопросу об основных отличиях правового режима природных объектов от правового режима природных ресурсов // Аграрное и земельное право. 2010. №4. С. 38. [↑](#footnote-ref-4)
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. N 44. ст. 4147. [↑](#footnote-ref-5)
6. Крассов О. И. Земельное право: учебник / О. И. Крассов. М.: Норма: ИНФРА М. 2019. С. 16. [↑](#footnote-ref-6)
7. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (в действ. ред.) // Собрание законодательства РФ. 05.06.2006. N 23. ст. 2381. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ерофеев Б. В. Экологическое право : учебник / Б.В. Ерофеев. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М. 2017. с. 274. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/771008 (дата обращения: 31.03.2020 г.). [↑](#footnote-ref-8)
9. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Р. 11.12.2006. N 50.ст. 5278. [↑](#footnote-ref-9)
10. Закон РФ «О недрах» от 21.02.1992 N 2395-1 // Собрание законодательства РФ. 06.03.1995. N 10. ст. 823. [↑](#footnote-ref-10)
11. Федеральный закон от 30.11.1995 N 187-ФЗ (в действ. ред.) «О континентальном шельфе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 декабря 1995 г. N 49. ст. 4694. [↑](#footnote-ref-11)
12. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (в действ. ред.) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. N 17. ст. 1462. [↑](#footnote-ref-12)
13. Федеральный закон от 04.05.1999 N 96-ФЗ (в действ. ред.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 03.05.1999. N 18. ст. 2222. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Казанцева Л.А. Экологическое право: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования / Л.А. Казанцева, О.Р. Саркисов, Е.Л. Любарский. Москва; Берлин: Директ-Медиа. 2017. С. 86. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Там же, С.88. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: Н.И. Хлуденева. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. N 3. // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 10.04.2020 г.). [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. [↑](#footnote-ref-17)
18. См.: Экологическое право России: учеб. пособие для студентов вузов / Н. В. Румянцев [и др.]; под ред. Н. В. Румянцева. М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2017. С. 304. Текст: электронный. URL: https://new.znanium.com/catalog/product/1027359 (дата обращения: 31.03.2020 г). [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: Там же. [↑](#footnote-ref-19)
20. Решение Краснохолмского районного суда Тверской области от 4 марта 2019 г. по делу № 2-17/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/ljbYQjC3rx5J/ (дата обращения: 20.04.2020 г.). [↑](#footnote-ref-20)
21. Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. N 137. 28.07.2009. [↑](#footnote-ref-21)
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Февраль 2018 г. N 2. [↑](#footnote-ref-22)
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Декабрь 2012 г. N 12. [↑](#footnote-ref-23)
24. Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 12 июля 2018 г. по делу № 2-883/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/8d5i9Om5V1rp/ (дата обращения: 20.04.2020 г.). [↑](#footnote-ref-24)
25. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока № 2-1843/2014 от 27 мая 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https: //sudact.ru/regular/doc/NuCxzSqQI955/ (дата обращения: 08.05.2020 г.). [↑](#footnote-ref-25)
26. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ // Российская газета. N 85-86. 01-05.05.1999. [↑](#footnote-ref-26)
27. Факеев П. С. Правовые основы компенсации вреда, причиненного природным объектам и ресурсам // Молодой ученый. 2018. №11. URL: https://moluch.ru/archive/197/48758/ (дата обращения: 31.03.2020 г.). [↑](#footnote-ref-27)
28. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник // СПС КонсультантПлюс. 2008 (дата обращения: 18.04.2020 г.). [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 N 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» // Собрание законодательства РФ. 12.11.2018. N 46. ст. 7063. [↑](#footnote-ref-29)
30. Приказ Минприроды РФ от 01.08.2011 N 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. N 216. 28.09.2011. [↑](#footnote-ref-30)
31. Решение Шатровского районного суда Курганской области от 15 июля 2019 г. по делу № 2-106/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/Wj9L32d4s0UF/ (дата обращения: 08.05.2020 г.). [↑](#footnote-ref-31)
32. Постановление Правительства РФ от 10 июня 2019 г. N 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 17 июня 2019 г. N 24 ст. 3102. [↑](#footnote-ref-32)
33. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 N 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // Российская газета. N 20. 01.02.2012. [↑](#footnote-ref-33)
34. Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2019. N 1. ст. 25. [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Грачева О. С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 46. [↑](#footnote-ref-35)
36. См.: Грачева О. С. Указ. соч. С. 46. [↑](#footnote-ref-36)
37. Решение Рамешковского районного суда Тверской области от 13 августа 2019 г. по делу № 2-145/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/tl1ICBQxXW5n/ (дата обращения: 20.04.2020 г.). [↑](#footnote-ref-37)