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# Введение

Все мы знаем что Конституция РФ в статье 46 гарантирует каждому человеку и гражданину в Российской Федерации право на судебную защиту, которое реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В области гражданских правоотношений споры подлежат рассмотрению и разрешению в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Однако не все принятые судами судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, действительным обстоятельствам дела и юридическим взаимоотношениям сторон спора. В таких случаях процессуальное законодательство предусмотрело институты пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу (двух этапное кассационное, надзорное производство и по вновь открывшимся обстоятельствам).

Осуществление [конституционного права](http://be5.biz/terms/k10.html) на судебную защиту предполагает возможность проверки [законности](http://be5.biz/terms/z1.html) и обоснованности судебных постановлений, что означает установление юридического механизма, гарантирующего правильность вынесенного [судом](http://be5.biz/terms/c3.html) решения по делу. Именно этой цели служат институты проверки и пересмотра судебных постановлений, регулируемые разд. III и IV (гл. 39, 41, 41.1, 42) ГПК.

Проверка и пересмотр судебных постановлений – самые динамично развивающиеся институты процессуального [права](http://be5.biz/terms/p1.html) последнего десятилетия, что демонстрируется их перманентным и зачастую принципиальным реформированием после принятия ГПК 2002 г.

Современный период, связанный с разработкой и принятием ГПК 2002 г. и последующим пореформенным развитием, характеризуется переосмыслением многих традиционных постулатов о сущности и содержании институтов пересмотра судебных постановлений, их месте в системе гражданского процессуального права.

## Глава 1. Понятие, значение и виды пересмотра вступивших в силу постановлений суда, в гражданском процессе

## 

## §1. Кассационное производство

С 1 октября 2019 года вступили в силу положения законов, реформирующих систему судов общей юрисдикции. Это произошло за счет выделения судебных инстанций в отдельные экстерриториальные суды. Начали работу пять апелляционных и девять кассационных судов, а также один апелляционный военный суд и один кассационный военный суд. Каждый из новых судов действует в пределах судебного округа, включающего несколько регионов.

Так, теперь каждая кассационная жалоба рассматривается судом коллегиально. Мы полагаем, что это позволит обеспечить качественную проверку кассационных жалоб по существу в отличие от выборочной кассации.

Сущность кассационного производства. Кассационное производство, регулируемое гл. 41 ГПК, – экстраординарный способ проверки вступивших в законную силу судебных постановлений, возможный в том случае, если были исчерпаны иные установленные ГПК способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (ч. 2 ст. 376 ГПК[[1]](#footnote-1)).

Исходя из статьи 376 ГПК субъектами являются:

* лица, участвующие в деле;
* другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями;
* должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 Кодекса (если в рассмотрении дела участвовал прокурор).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции при условии, что лицами, указанными выше, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Право на обращение в кассационный суд общей юрисдикции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры.

Согласно положениям Постановления Пленума ВС РФ[[2]](#footnote-2), Приказа Генеральной прокуратуры РФ[[3]](#footnote-3), информационному письму Генеральной прокуратуры РФ[[4]](#footnote-4) прокурор имеет право принести представление независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

По общему правилу вступившие в законную силу судебные постановления приобретают силу [закона](http://be5.biz/terms/z4.html) и не подлежат изменению или отмене. Только исключительные обстоятельства могут повлиять на это положение. В современной кассационной проверке такая исключительность предусмотрена как для ее предмета (существенность нарушений закона, повлекшая неправильное решение), так и для метода (обратиться в кассационную инстанцию можно лишь после апелляционной проверки; в процессуальном регулировании значительны публично-правовые начала).

Кассационная проверка приобрела не только черты чрезвычайной проверки, но и многие элементы [ревизии](http://be5.biz/terms/r14.html), что повлекло увеличение значения публично-правовых методов в законодательном регулировании.

Предметом кассационного производства, в соответствии со ст. 377 ГПК, могут быть:

* на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный суд общей юрисдикции;;
* на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный военный суд;

Главная задача суда кассационной инстанции – проверка [законности](http://be5.biz/terms/z1.html) вступивших в законную силу судебных постановлений при определенных, исключительных обстоятельствах, которая реализуется соответствующим вышестоящим судом.

Основанием к отмене или изменению судебных постановлений в Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.. (ст.3797)

Иными словами, кассационное производство, хотя и характеризуется, как увидим далее, преобладанием публично-правовых методов, само движимо частноправовым идеалом. Это принципиально важная черта кассации, иначе, говоря словами К.П. Победоносцева, отмена решений «перейдет разумную цель и послужит не к охранению, а к ущербу справедливости».

Поскольку кассация не предназначена для проверки вопросов факта, постольку суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности [доказательств](http://be5.biz/terms/d9.html), их юридической силе и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (ч. 3 ст. 390 ГПК).

Реализация диспозитивного права заинтересованных лиц на обращение в суд кассационной инстанции еще не гарантирует рассмотрения кассационной жалобы (представления) по существу. Именно поэтому, как отмечается в доктрине, в ГПК, в отличие от АПК, речь идет не о праве кассационного обжалования, но о праве обращения в суд кассационной инстанции.

Публично-правовые начала проявляются также в наделении суда кассационной инстанции правом толкования закона: указания о толковании закона обязательны для суда, вновь рассматривающего дело (ч.4 ст. 390 ГПК).

Таким образом, кассационное производство по действующему ГПК – это кассационно-ревизионное производство с преобладанием публично-правовых методов в законодательном регулировании.

Право на обращение в суд кассационной инстанции. Возбуждение кассационного производства. Согласно ч. 1 ст. 376 ГПК правом на обращение в суд кассационной инстанции обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Возможность лиц, не участвовавших в деле, обращаться в суд кассационной инстанции, если принятым судебным постановлением нарушены их права и законные интересы, отвечает традиции русского процесса. По Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. (ст. 792) [[5]](#footnote-5) это самостоятельный институт, который именовался пересмотром по просьбе третьих лиц об отмене решений, нарушающих их права. Данный институт был заимствован из французского процесса (институт la tierce opposition) [[6]](#footnote-6), которому известны три исключительных способа обжалования: оппозиция третьих лиц, ревизия, кассация.

Говоря о сроках пересмотра в кассационной инстанции в строгом соответствии с общими понятиями сроков, а именно три месяца, при нарушении данного срока судья без проведения судебного заседания рассматривает заявление о восстановлении сроков, и в зависимости от того уважительны ли причины может восстановить сроки подачи кассационной жалобы либо об отказе в его предоставлении.

Учитывая те моменты что данная глава введена относительно недавно, думаю что пока еще будут продолжаться дискуссии насчет такого рода пересмотра постановлений вступивших в силу.

Однако на сегодняшний день эта новелла является еще одной формой защиты конституционных прав граждан на судебную защиту.

**§2. Надзорное производство**

В порядке надзора проверяется правильность актов правосудия, вступивших в законную силу (к актам правосудия в соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК относятся судебные постановления, принимаемые судом в форме судебных приказов, решений и определений).

инстанция - это исключительная проверки законности и решений. До нее дело побывать в первой, и кассационных И уже дополнительная от судебных - это надзорная Это специфика судебной системы. В зарубежных судебных высшей инстанцией кассационный суд. На судопроизводство заканчивается.

Этому институту предшествует апелляционное (для мировых судей), кассационное производство, нацеленное на выявление и устранение судебных ошибок в решениях и определениях, не вступивших в законную силу. Надзорный пересмотр актов правосудия объективно необходим в гражданском процессе, потребность в котором обусловлена несколькими обстоятельствами:

1. - принцип законности, закрепленный, обуславливал аннулирования тех правовых которые уже вступили в но противоречили
2. в интересах нельзя было бесконечное обжалование суда, тем самым его стабильность, а затягивая судебный

Судебная система страны остро нуждается в руководстве, которое бы осуществлялось в процессуальной форме без вмешательства в отправление правосудия по конкретным делам, без нарушения независимости судей и обеспечивало бы безупречную правильность и эффективность гражданской юрисдикции.

Тимофеев Ю.А. надзорное производство как процессуально-правовой механизм, для устранения судебных актов, фундаментальную судебную и выступающий гарантией надлежащей нарушенных или оспариваемых граждан и организаций.[[7]](#footnote-7)

Борисова Е.А. что деятельность Суда РФ как суда инстанции есть суда третьей по проверке вступивших в силу постановлений.[[8]](#footnote-8)

Все федеральные суды, в первую очередь районные суды, а также мировые судьи должны единообразно подходить к рассмотрению и разрешению различных категорий гражданских дел. Без этого условия немыслимы единая законность и единый правопорядок в субъектах Российской Федерации. Другими словами, судебной системе объективно необходим институт, формирующий единую судебную политику в правосудии по гражданским делам.

Судебная политика представляет собой установку гражданской юрисдикции на максимальное удовлетворение юридических интересов граждан, организаций и общества в целом при осуществлении правосудия по гражданским делам, обеспечении единства судебной практики.

Правовое регулирование гражданского оборота семейных, трудовых и других цивилистических отношений, как известно, содержит мало диспозитивного, в силу чего рассмотрение и разрешение конкретных дел может существенно отличаться. При этом толкование тех или иных юридических норм может быть весьма различным.

Поэтому судебная политика призвана конкретизировать диспозитивное регулирование общественных отношений и обеспечить стабильность и оптимальность правоприменительной практики. Вырабатывается судебная политика в основном определениями судов надзорной инстанции, в первую очередь Верховного Суда РФ, и отчасти кассационными определениями.

Судебная политика формируется толкованием применяемых норм гражданского, семейного, трудового и иных отраслей права, а также гражданского процессуального права, которое проводят вышестоящие суды при пересмотре решений и определений. В этом плане особое значение имеют опубликованные в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» данные судебной практики, а также проводимые Судебной коллегией по гражданским делам и Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации обзоры и обобщения.

Разработка отдельных положений судебной политики и ее корректировка в соответствии с социальными реалиями и изменениями, общественными потребностями производится президиумами судов субъектов Федерации и Верховным Судом РФ при пересмотре решений и определений в порядке надзора.

Кроме того, учреждение судебного надзора связано с необходимостью до конца устранить любые юридические ошибки в работе судов. Дело в том, что в апелляционном, кассационном порядке можно пересмотреть не все решения, поскольку Гражданским процессуальным кодексом установлен короткий срок апелляционного, кассационного обжалования (десять дней), в течение которого лица, участвующие в деле, не успевают выявить ошибочность решения, сформировать свои требования, составить жалобу, представление и подать ее в установленном порядке.

Поэтому в подобных случаях допущенные неправильности не будут исправлены в апелляционном или кассационном порядке. Нельзя также исключать и субъективные моменты (например, не все еще судьи районных судов и члены судов субъектов Федерации обладают должной профессиональной квалификацией).

Также, производство можно как порядок решений, приговоров, и постановлений первой инстанции, в законную а также определений, которыми эти постановления оставлены без изменены или вовсе Надзорное производство свое развитие в системы органов арбитража и законодательной регулирующей деятельность органов.

Таким образом, пересмотр актов правосудия в порядке надзора является дополнительной гарантией безошибочного отправления правосудия.

**§3. Пересмотр по вновь открывшемся обстоятельствам**

## Зачастую бывает такое что к пересмотру приводит ни кассационное, и ни в порядке надзора отмена постановлений. Такое происходит в случаях регулируемых главой 42 ГПК РФ, т.е. по вновь открывшимся либо с новыми обстоятельствами рассмотренного дела.

## Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, имеет давние исторические корни[[9]](#footnote-9) . По традиции отечественного законодательства, берущей начало с Устава гражданского судопроизводства 1864 г., пересмотр решений допускался потому, что суд неправильно решил дело ввиду незнания какого-либо обстоятельства, которое заставило бы его решить дело иначе; такое обстоятельство существовало во время постановления решения, но не было известно тяжущемуся и соответственно суду[[10]](#footnote-10) . Для допущения пересмотра было важно: – «чтобы открыто было новое обстоятельство, изменяющее сущность решения; – чтобы достоверно было, что оно не могло быть предъявлено в прежнем производстве по причинам, не зависевшим от просителя; – чтобы открыто оно было после решения дела; – чтобы просьба о пересмотре подана была в установленный срок со времени открытия» [[11]](#footnote-11).

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений суда апелляционной, кассационной инстанций, определений и постановлений суда надзорной инстанции, которыми изменено решение суда первой инстанции или постановлено новое решение, осуществляется судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

## Как указывает Треушников М.К. в своем учебнике по гражданскому процессу[[12]](#footnote-12) право возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам предоставлено всем участвующим в деле лицам: сторонам, третьим лицам с самостоятельными требованиями, третьим лицам без самостоятельных требований и т.д. Право на возбуждение данного производства принадлежит и правопреемникам участвующих в деле лиц.

Сроки подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции исчисляется в случаях, предусмотренных:

п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК - со дня открытия существенных для дела обстоятельств;

п. п. 2 и 3 ч. 2 ст. 392 ГПК - со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу;

п. 4 ч. 2 ст. 392 ГПК - со дня вступления в законную силу решения, приговора, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, которые отменяют ранее вынесенные решение, приговор, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции; либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое решение, определение суда, постановление президиума суда надзорной инстанции.

Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом в общем порядке.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений, в отличие от проверки, не был связан с судебной ошибкой.

ФЗ от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ2 существенно изменил концепт гл. 42 ГПК, введя в качестве оснований пересмотра наряду со вновь открывшимися новые обстоятельства («Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу»)[[13]](#footnote-13).

## Необходимость пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам традиционно обусловливается наличием обстоятельств, которые существовали на момент рассмотрения дела по существу, но не были и не могли быть известны заинтересованным лицам и суду по не зависящим от них причинам.

## В процессуальной доктрине производство по вновь открывшимся обстоятельствам (по ГПК 2002 г.) нередко характеризовалось как один из способов проверки правильности разрешения гражданских дел наряду с апелляционным, кассационным, надзорным порядком[[14]](#footnote-14). Вряд ли можно с этим согласиться.

## Производство по вновь открывшимся обстоятельствам – не однопорядковое правовое явление наряду со способами проверки. Проверка и пересмотр различаются по своим сущности, содержанию, назначению[[15]](#footnote-15).

## Оценивая п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и другие нормы гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, А.В. Юдин отмечает повышение роли судебной практики при рассмотрении гражданских дел и относит к недостаткам закона неуказание на обязанность судов первой инстанции учитывать сложившуюся судебную практику[[16]](#footnote-16) . Таким образом, принимая во внимание изменения п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, следует признать, что вопрос о нормативной природе постановлений Пленума и Президиума ВС РФ утратил свою дискуссионность. В настоящее время указанные акты ВС РФ в той части, в которой дается официальное толкование нормам национального и международного права, являются источниками гражданского процессуального права и должны использоваться судами на практике наряду с традиционными источниками права. В противном случае игнорирование правоположений, выраженных в постановлениях Пленума и Президиума ВС РФ, должно вести к пересмотру дела по новым обстоятельствам.

[**Глава 2. Позиции высших инстанций, связанных с вопросами о пересмотре уже вступивших в силу постановлений**](#_Toc24746394)

[**§1. Правовые позиции высших судов и иных структур РФ по вопросам осуществления пересмотра дел в гражданском процессе**](#_Toc24746395)

Являясь одной из важных правовых институтов гражданского процесса пересмотр вступивших в законную силу постановлений не может вызывать много разных взглядов на это.

Также Правительство не остается в стороне и предлагает уточнить порядок пересмотра судебных решений в гражданском процессе по новым обстоятельствам.

Данным документом внесенным в Госдуму предполагается ввести правило, согласно которому пересмотр вступивших в силу решений осуществляется при условии указания в соответствующем постановлении Пленума или Президиума ВС РФ на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы по делам со схожими обстоятельствами**[[17]](#footnote-17)**.

Кроме того, кабмин предлагает установить 6-месячный срок, в течение которого допускается пересмотр вынесенного по конкретному делу и вступившего в законную силу судебного постановления в связи с новым обстоятельством ([п. 5 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса](http://base.garant.ru/12128809/d27817ce7abaca0e6fdf846fa25c1629/#p_3462744)). Срок такой продолжительности в настоящий момент предусмотрен в арбитражном и административном процессах ([ч. 3 ст. 312 Арбитражного процессуального кодекса](http://base.garant.ru/12127526/d548bd147624a8c010cc3a8953443990/#block_31203), [ч. 5 ст. 346 Кодекса административного судопроизводства](http://base.garant.ru/70885220/4d70e2837a64a6c44ae5f4fdb5c9bc84/#block_3465)).

Этим Законопроектом также планируется внести изменения в [ст. 397 ГПК](http://base.garant.ru/12128809/fdee668fba4eecd35fe0c8df4c02f71b/#block_397)и [ст. 351 КАС](http://base.garant.ru/70885220/77ab8a79aa8be11555fb4b82d330dc51/#block_351), закрепив недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами государственной власти, местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с положением в пересматриваемом судебном постановлении.

Как поясняет правительство, законопроект разработан во исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому, [определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации не являются основанием для пересмотра вступивших в силу решений суда](http://www.garant.ru/news/1143185/)**[[18]](#footnote-18)**. Законодателю было указано на необходимость внесения в законодательство изменений, предусматривающих возможность пересматривать вступившие в силу решения только при условии указания в соответствующем постановлении Пленума или Президиума ВС РФ на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы по делам со схожими обстоятельствами.

# Также Пленум Верховного суда РФ своим постановлением[[19]](#footnote-19) указывает на порядок кассационного обжалования если обжалуемые постановления вступили в силу до появления данной главы, устанавливая шести месячный срок для жалобы.

Говоря о теории[[20]](#footnote-20) связанной с тем что, с 1 октября 2019 пересмотром вступивших в законную силу судебных решений будут заниматься специально созданные для этого девять кассационных судов общей юрисдикции и один кассационный военный суд. "Кассационные инстанции выделены в самостоятельные суды и удалены от места вынесения обжалованных решений. В итоге, вступившие в силу постановления и приговоры будут обжаловаться в кассационных судах, расположенных в других регионах. Это укрепит гарантии независимости судебной системы и объективности рассмотрения дел", - пояснил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

"Сейчас действует выборочная кассация: суд принимает к рассмотрению только специально отобранные жалобы, в которых, на взгляд суда, есть повод для изучения вопроса» пояснил Груздев В.

Подводя итоги мнений высших инстанций можно прийти к правильному выводу, о том что недовольных не останется. И развитие в гражданском процессе идет в правильном русле, так как добавляет еще больше способов защиты конституционных прав граждан в сфере юридической защиты.

**§2. Судебная практика, связанная с осуществлением права на иск**

## и права на предъявление иска

Для рассмотрения данного вопроса мы подобрали несколько судебных решения, принятых в разные годы различными судами.

Для начала рассмотрим Определение Верховного суда[[21]](#footnote-21) РФ №41-КГ 16-2 от 10 мая 2016г. (Панченко К.И. против Министерства обороны)

Истец Ссылаясь на положения Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», истцы просили признать за ними право собственности на спорную квартиру в порядке приватизации.

Решением Миллеровского районного суда Ростовской области 29 сентября 2014г. и апелляционным определением иск удовлетворён. Ответчик восстановив пропущенный процессуальный срок согласно ст.3761, направил кассационную жалобу и просил об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 19 апреля 2016 г. кассационная жалоба Министерства обороны Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения и апелляционного определения, согласно ст. 3797.

На основании найденных процессуальных нарушений, а именно неприменении законов, подлежащих применению (п/п. 1 п. 2 ст.3797 ГПК) Судебная коллегия приходит к решению об отмене решения Миллеровского районного суда Ростовской области от 29 сентября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 января 2015 г., и направлении дела на новое рассмотрение с учетом найденных нарушений в суд первой инстанции.

Таким образом, мы видим, что суды должны придерживаться нормам процессуального права по ГПК, да бы не терять драгоценного времени и ресурсов на то, чтобы заново расследовать правильное и законное решение.

Далее рассмотрим Постановление № 44Г-39/2019 4Г-518/2019 от 29 апреля 2019 г. по делу № 2-660/14, принятое Кемеровским областным судом[[22]](#footnote-22). (админимтрация г.Новокузнецк против отделение №8615 ОАО «Сбербанк России»)

Истец просит об отмене заочного решения Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 22.08.2014 как незаконное.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ПАО «Сбербанк», обсудив доводы кассационной жалобы , проверив законность обжалуемого судебного постановления, президиум находит заочное решение подлежащим отмене по основаниям незаконности и не обоснованности согласно ст.3797.

И руководствуюсь нормами процессуального права, а именно ст.445 ГПК РФ принимает решение произвести поворот исполнения заочного решения Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 22.08.2014.

В данном споре мы видим, что суды, неправильные решения, определения судов могут быть не только отменены, но в так же и повернуты в пользу потерпевших. И снова напоминая что лучше добираться до истины в первых инстанциях, нежели терять на это на все время и ресурсы.

Далее рассмотрим Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 1ПВ16 от 27 мая 2016 г.[[23]](#footnote-23).

Костова являясь лицом чьи права и интересы затронуты в споре о земельном участке и постройке многоквартирного дома, решила обратиться с заявлением в Геленджикский городской суд о восстановлении на срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение по спору, заявление удовлетворено. Однако определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 апреля 2015 г. отменено.

Тогда Костова Н.В. обратилась в ВС РФ с надзорной жалобой на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г., определением судьи ВС РФ жалоба передана в Президиум ВС РФ для рассмотрения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорную жалобу, находит, что определение от 13.10.2015 судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ подлежит отмене в соответствии с п.3 ст.391.9, а именно по причине того что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Таким образом отменив данное определение, направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В связи с чем можно прийти к выводу, что в случаях когда даже высшие инстанции совершают ошибки, единообразие толкования и применения судами норм права позволяет защитить конституционные права граждан.

# Заключение

В завершении проведения исследования, хотелось бы акцентировать внимание на следующих ключевых моментах. Право на судебную защиту может быть реализовано в различных формах, с использованием различных средств судебной защиты. Среди этих форм реализации права на судебную защиту можно выделить право на обращение в суд первой инстанции, право на обращение в суды проверочных инстанций. Кассационное производство - это стадия гражданского судопроизводства, которая заключается в пересмотре постановлений и исправлении ошибок в решениях суда после вступления их в законную силу в целях обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов спорных отношений. Кассационное производство являясь уже отдельной инстанцией, который уполномочен государством на ревизию ошибок, допущенных судом первой инстанции. Существование в гражданском судопроизводстве Российской Федерации кассации необходимо, так как данный институт станет еще одной дополнительной гарантией справедливости судебного постановления и в наибольшей степени призван обеспечить защиту прав и интересов заинтересованных лиц, что соответствует принципам права развитого демократического государства, где права и свободы человека являются высшей ценностью. Согласно части 1 статьи 3797 ГПК РФ основанием отмены или изменения решения суда в суде кассационной инстанции является неприменение закона, подлежащее применению, а также применение не подлежащего применению закона или неправильное истолкование закона. Также не стоит забывать о надзорном производстве рассматривающих отмену, при нарушении конституционных прав и свобод человека и для поддержания единообразия толкования законов судами.

И так можно прийти к выводу что многоуровневая система и разные виды судебной защиты при любых обстоятельствах не будут противоречить конституции, и не нарушат законные гарантии.
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# Приложение

В Петровский областной суд

от Никишина Петра Семеновича,

1970 г.р., проживающего в г. Петровск,

ул. Дивная, д. 20,

тел. 893939,

истца по гражданскому делу о взыскании морального ущерба,

причиненного вследствие ДТП, № дела 29929/19

ЗАЯВЛЕНИЕ

о восстановлении пропущенного срока

кассационного обжалования,

в порядке ст. 376 ГПК РФ

Решением Майского районного суда г. Петровска от 06.02.2019 в удовлетворении моих исковых требований о взыскании суммы долга в размере 400000 рублей с ответчика Попова Артема Ивановича было отказано.

Мною подана апелляционная жалоба на указанное решение, по итогам рассмотрения которой апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Петровского областного суда от 21.03.2019 решение оставлено без изменения.

24.09.2019 мною была подана кассационная жалоба на указанное апелляционное определение. При этом 6-месячный срок мною пропущен по причине тяжелой болезни, вследствие которой я не мог составить и направить свою кассационную жалобу до 22.09.2019.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 112 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Восстановить пропущенный срок кассационного обжалования апелляционного определения от 21.03.2019 об оставлении решения Майского районного суда г. Петровска от 06.02.2019 в удовлетворении моих исковых требований о взыскании суммы долга в размере 400000 рублей с ответчика Попова Артема Ивановича без изменения.

Приложение: медицинские документы о нахождении в стационаре городской клинической больницы № 1 в период с 07.09.2019 по 23.09.2019.

Никишин П.С.,

# **\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 21.01.2019.**

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации  
Заявитель ([*Истец*](https://iskiplus.ru/istec/)): Аванесова Ольга Васильевна,  
адрес: 690000, г. Владивосток, пер. Морской, д. 24, кв. 3,  
тел. 8 900 023 000  
[*Ответчик*](https://iskiplus.ru/otvetchik/): ООО «СтройВлад»,  
адрес: 690000, г. Владивосток, пр. Ленина, д. 3,  
 тел/факс 8 253 9378556  
в  рамках дела № 2-48795/2020

**Надзорная жалоба по гражданскому делу**

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 24.12.2020 г. по гражданскому делу № 2-48795/2020 частично удовлетворены требования истца о признания права собственности на квартиру. В удовлетворении требования о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения обязательства по передаче квартиры суд отказал.

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 12.03.2021 г. вынесено но основании поданной мной [апелляционной жалобы](https://iskiplus.ru/apellyacionnaya-zhaloba-na-reshenie-suda/). Решение первой инстанции апелляционный суд оставил без изменения. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.06.2021 г. постановило оставить судебные акты в силе.

С судебными решениями и постановлениями я не согласна по следующим причинам.

15.01.2019 г. мной заключен договор уступки права (требования) с Чихладзе Н.К., который к этому времени денежные средства по договору долевого участия полностью выплатил. Следовательно, в соответствии со ст. 384 ГК РФ, ко мне перешли все принадлежащие Чихладзе Н.К.  права. Которые принадлежали ему в соответствии с договором с Застройщиком (Ответчиком). При этом, поскольку к этому моменту Застройщик уже обязан был сдать дом и передать мне квартиру, ко мне перешло и право требовать [неустойки](https://iskiplus.ru/iskovoe-zayavlenie-o-vzyskanii-neustojki/). Моя позиция подтверждается положениями действующего законодательства: Гражданским кодексом и Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ. Принятыми в рамках дела судебными актами нарушено единообразие в толковании и применении материальных норм права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 391.1, 391.9 ГПК РФ,

**Прошу:**

1. Отменить определение Судебной коллегии по гражданским делам от 05.06.2021 г.
2. Направить дело на новое рассмотрение в части взыскания с Ответчика неустойки за нарушение срока исполнения договорного обязательства.
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