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# Введение

Проблема порчи, деградации земли является весьма актуальной для современной России. Так, только за 2017 год землям Тверской области был нанесён ущерб на 873 миллиона рублей[[1]](#footnote-1). Почему так происходит? Думается, что это следствие незнания людьми о существовании юридической ответственности за порчу земли.

Предметом исследования является система правовых норм, которые устанавливают юридическую ответственность за порчу земли, и практика их применения.

Целью исследования является анализ правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность за порчу земли, и практики их применения.

Задачи данной работы:

1. Определить виды юридической ответственности за порчу земли.
2. Выявить проблемы законодательного и правоприменительного характера по вопросам применения мер юридической ответственности за порчу земли.

Данная работа содержит в себе 2 главы, в одной из которых – 4 параграфа.

# Глава 1. Основы юридической ответственности за порчу земли

## **§1. Понятие и виды юридической ответственности за порчу земли**

Прежде чем разбираться с понятием «юридическая ответственность за порчу земли», необходимо понять – а что вообще такое «юридическая ответственность»?

Выделяют следующие признаки юридической ответственности[[2]](#footnote-2):

1) Обязательное наличие правонарушения как основание для её наступления.

2) Официальный характер государственного осуждения (порицания) поведения правонарушителя.

3) Всегда имеет неблагоприятные последствия для правонарушителя: имущественные (материальные), моральные, физические, политические и иные.

4) Характер и объём лишений правонарушителя установлены в санкции правовой нормы.

5) Использование механизмов государственного принуждения.

6) Возложение лишений на правонарушителя, применение к нему государственно-принудительных мер осуществляется в ходе правоприменительной деятельности компетентными государственными органами в строго определённых законом порядке и формах.

Определения понятия «юридическая ответственность» не закреплено в законодательстве.

Так, Поцелуев Е.Л. и Горбунов А.Е. определяют юридическую ответственность как «право лица на одобрение, моральное и/или материальное поощрение на основе действующих норм и принципов права а активное правомерное поведение в течение определенного периода времени обязанность правонарушителя претерпевать ограничения, лишения личного, организационного и материального характера[[3]](#footnote-3)».

Кузьмин И.А. полагает, что под юридической ответственностью следует понимать «разработанную доктриной и нормативно принятую модель, позволяющую теоретически осмыслить, обнаружить в правовом тексте и реальных общественных отношениях закономерную и логическую взаимосвязь элементов, структурно раскрывающих зависимость личности, общества и государства, определить в связи с этим их надлежащее поведение и его последствия[[4]](#footnote-4)».

Кожевников В.В. указывает, что в более простом понимании юридическая ответственность означает осознание субъектом своего долга перед различными социальными группами[[5]](#footnote-5).

Все эти определения, на наш взгляд, отражают разные аспекты этого понятия, о котором можно говорить очень долго, но для нас наиболее близко следующее определение.

Вишневский А.Ф. отмечает, что юридическую ответственность стоит рассматривать и как обязанность субъекта претерпеть неблагоприятные для него последствия в связи с правонарушением, но и как непосредственно потенциальную ответственность, закреплённую в различных правовых нормах.[[6]](#footnote-6)

Именно исходя из него можно определить, что же такое «юридическая ответственность за порчу земли».

Итак, юридическая ответственность за порчу земли – это ответственность за отдельные правонарушения, результат которых выражается в порче земли, которая несёт за собой соответствующие последствия для правонарушителя.

Какая же ответственность может наступить за порчу земли?

Согласно ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» «за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством[[7]](#footnote-7)».

Следует обратить внимание, что помимо дисциплинарной, административной и уголовной ответственности законодатель выделил такой вид, как «имущественная ответственность».

Полагаем, что законодатель имел в виду гражданско-правовую ответственность, так как в её рамках предполагается компенсация как морального, так и просто вреда за порчу земли.

Если обратиться к Земельному кодексу, то, проанализировав содержание главы 13 Кодекса[[8]](#footnote-8), можно обнаружить следующие статьи:

1) Нормы статьи 74 Земельного кодекса говорят об административной и уголовной ответственности за земельные правонарушения.

2) Нормы статьи 75 Земельного кодекса устанавливают дисциплинарную ответственность за земельные правонарушения.

3) Нормы статьи 76 Земельного кодекса говорят о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями (что, стоит заметить, косвенно подтверждает то, что в Законе об охране окружающей среды законодатель всё же имел в виду гражданско-правовую ответственность).

Мера гражданско-правовой ответственности за подобное правонарушение всё же закреплена: ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» говорит о такой мере, как изъятие земельного участка[[9]](#footnote-9).

Лесной кодекс также устанавливает административную, уголовную и гражданско-правовую ответственность за причинение ущерба лесному участку[[10]](#footnote-10).

Таким образом, для нас интересны три вида ответственности, а именно – административная, уголовная и гражданско-правовая, и их далее необходимо подробнее рассмотреть.

## **§2. Административная ответственность за порчу земли**

В КоАП РФ существует статья 8.6., которая напрямую устанавливает ответственность за порчу земли[[11]](#footnote-11).

В качестве предмета данного правонарушения выступает земля как природный ресурс, неотъемлемый компонент биосферы, необходимое условие существования жизни, базис любой деятельности человека, включающая в себя все виды земельных участков независимо от форм собственности, характера владения, степени освоенности и использования человеком для удовлетворения своих потребностей[[12]](#footnote-12).

Интересно, что авторы комментария, указывая на предмет правонарушения по ст. 8.6. КоАП РФ, ссылаются на положения земельного права, в частности, статьи 1 Земельного кодекса, где законодатель определил, что земля понимается «как основа жизни и деятельности человека[[13]](#footnote-13)».

Если же говорить о снятии или перемещении плодородного слоя почвы, то оно не наказуемо, если прямо предусмотрено законодательством.

Так, посмотрим на уже утратившее силу Постановление Правительства Тверской области №427-па от 31 августа 2010 года «Об утверждении порядка выдачи разрешений на проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на территории Тверской области»[[14]](#footnote-14).

В Тверской области до августа 2019 года (именно тогда это Постановление, согласно Постановлению Правительства Тверской области от №345-пп 22 августа 2019 года «О признании утратившими силу Постановления Администрации Тверской области от 31.08.2010 N 427-па, отдельного положения Постановления Правительства Тверской области от 01.08.2012 N 454-пп и Постановления Правительства Тверской области от 21.10.2014 N 534-пп»[[15]](#footnote-15), утратило силу) было необходимо разрешение на следующие виды работ: мелиоративные, лесозаготовительные, испытательные, эксплуатационные, проектно-изыскательные работы, связанные с нарушением почвенного покрова; ликвидация промышленных, военных и гражданских объектов и сооружений; ликвидация последствия загрязнения земель, если по условиям их восстановления требуется снятие верхнего слоя плодородного слоя почвы; проведение войсковых учений за пределами специально отведенных для этих целей полигонов; иные виды внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова.

Выдача таких разрешений осуществлялась Министерством природных ресурсов и экологии Тверской области, то есть подобные действия совершались с согласия органа исполнительной власти субъекта РФ.

Таким образом, при наличии разрешения на эти виды работ никакой ответственности за снятие или перемещение плодородного слоя не было.

Именно поэтому ответственность по данной статье предусмотрена за следующие правонарушения:

1) самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы;

2) уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Несмотря на то, что в УК РФ ответственность за порчу земли также наступает за нарушение правил обращения с химикатами, всё же есть различия, о которых будет разъяснено далее.

Данное правонарушение может быть совершено как с умышленной, так и с неосторожной формой вины.

В соответствии со ч. 2 ст. 1064 ГК РФ[[16]](#footnote-16) и ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[[17]](#footnote-17) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате порчи земель, помимо указанной административной ответственности несут обязанность по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

Возникает вопрос: является ли субъектом данного административного правонарушения, а значит, и субъектом юридической ответственности индивидуальный предприниматель?

В части второй статьи 8.6. КоАП РФ перечислены субъекты этого правонарушения. Так, ими являются: граждане; лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; юридические лица. Индивидуальные предприниматели там не перечислены.

Согласно примечанию к статье 2.4. КоАП РФ, «лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное[[18]](#footnote-18)».

Это по меньшей мере странно, учитывая то, что в статье 23 ГК РФ прямо указано, что «гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя[[19]](#footnote-19)». Не в качестве должностного лица, а как индивидуальный предприниматель!

Таким образом, положения статей 2.4. и 8.6. КоАП РФ нуждаются в доработке.

## **§3. Уголовная ответственность за порчу земли**

УК РФ напрямую определяет, что одной из его задач является охрана окружающей среды[[20]](#footnote-20).

Эта задача напрямую связана с другой, основной задачей УК РФ – охраной прав и свобод человека, поскольку экологические преступления напрямую посягают на жизнь человека. Из-за загрязнения земель загрязняется и вода, которой питаются растения. Этими же растениями потом питаются животные, которых едят люди. Всё это может вызвать как относительно лёгкие последствия (диарея), так и хронические заболевания.

Вообще понятие экологического преступления ранее закреплено в ст. 85 ФЗ «Об охране окружающей природной среды», но с утратой им его юридической силы в 2002 году из законодательства такое понятие исчезло.

Уголовная ответственность за порчу земли предусмотрена всего 1 статьей главы 26 УК РФ – ст. 254[[21]](#footnote-21), которая так и называется: «Порча земли».

Бесспорно, при загрязнении вод, при неправильном обращении с отходами, микробиологическими или биологическими агентами также, соответственно, загрязняется и земля, но ответственность тогда наступает не по ст. 254 УК РФ, а по соответствующим статьям.

Так, в случаях, когда нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами, если это повлекло причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоотий либо иные тяжкие последствия, в частности, отравление, загрязнение, заражение компонентов окружающей среды, содеянное при наличии других необходимых признаков может быть квалифицировано по ст. 248 УК РФ, либо по ч. 2 ст. 249 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений.

Нарушение правил обращения с радиоактивными веществами, повлекшее радиоактивное загрязнение земель и причинение вреда здоровью человека и окружающей среде, следует квалифицировать не по статье 254 УК РФ, а в зависимости от обстоятельств по статье 246 УК РФ либо по статье 247 УК РФ , поскольку радиоактивные вещества специально выделены в диспозициях данных статей и наказания в их санкциях предусмотрены более строгие, чем в санкции статьи 254 УК РФ.

Данное деяние выражается в нарушении правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке[[22]](#footnote-22).

В этом и состоит отличие от ст. 8.6. КоАП РФ – там нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами, а в УК РФ - нарушение правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами.

Тем не менее, необходимо разобраться как разграничиваются данные составы.

Если проследить соотношение уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение земли вследствие нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами и иными опасными химическими и биологическими веществами, то более узкую сферу применения (что характерно для специальной нормы) имеет ст. 254 УК РФ.

Она охраняет от негативного воздействия лишь один компонент природной среды - землю, в то время как ст. 8.6 КоАП РФ, помимо земли, отдельно защищает плодородный слой почвы.

В доктрине уголовного и административного права отмечается, что административные правонарушения в области охраны окружающей среды отграничиваются от экологических преступлений, в первую очередь по последствиям[[23]](#footnote-23).

Так, в составе административного правонарушения последствием является только порча земли, а в составе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ, порча земли должна повлечь еще и причинение вреда здоровью человека или окружающей среде.

Но, если брать во внимание вред окружающей среде, приходится констатировать, что уничтожение плодородного слоя почвы и собственно порча как последствия деяния, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, являются вредом окружающей среде, одновременно выступая одним из возможных последствий, указанных ст. 254 УК РФ.

Таким образом, одно и то же поведение и вызванные им последствия в виде вреда землям как части окружающей среды подпадают и под норму, предусматривающую административную ответственность, и под норму уголовного закона, из-за чего по другим признакам, кроме как по признаку наступления вреда здоровью человека, данные составы невозможно разграничить.

Преступление считается оконченным, если наступили общественно опасные последствия в виде порчи земли.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 16.07.1998 N 101-ФЗ "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" последствием порчи земли является также деградация земель[[24]](#footnote-24).

Так, деградация земель может привести к деформации сложения почв, ухудшением их физических свойств, их агроистощению, эрозии, засолению и заболачиванию[[25]](#footnote-25).

Кроме того, как уже утверждалось ранее, санкция части первой данной статьи предусматривает ответственность за причинение вреда здоровью личности[[26]](#footnote-26).

Под причинением вреда здоровью человека, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", в данном случае следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам[[27]](#footnote-27).

Как полагает Мусеибов А.Г., если преступление совершается с прямым умыслом, то «при этом виновный умышленно нарушает правила обращения с опасными химическими или биологическими веществами, осознает противоправность и общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью человека или окружающей среде и желает их наступления. Мотивы и цели совершения преступления для квалификации преступления значения не имеют. Однако, если виновный преследовал цель причинить посредством отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вред здоровью конкретного лица или конкретных лиц, то его действия подлежат квалификации по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации как преступление против личности в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью человека, а если умыслом виновного охватывалась неизбежность наступления при этом смерти конкретного лица, то – как убийство»[[28]](#footnote-28).

Несмотря на опасность данного деяния для окружающей среды в целом, это является преступлением средней тяжести – часть 3 ст. 254 УК РФ предусматривает в качестве максимального наказания 5 лет лишения свободы.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста; совершение возможно как с умыслом, так и с неосторожной формой вины.

Вместе с тем возникает вопрос - если порча земли произошла в результате пожара, то есть ли какой-то смысл в квалификации этого деяния по ст. 254 УК РФ? Думается, что в таком случае, нельзя говорить о факте преступления, даже если такой поджог был совершён умышленно, поскольку порча земли – это не направленное действие, оно возникло не вследствие нарушения правил обращения с отдельными опасными химикатами или биологическими веществами (отсутствие чего, к тому же, образует порчу земли не как преступление, а как административное правонарушение), а вследствие пожара – явления неконтролируемого.

Таким образом, составов преступления по статье 254 УК РФ не образуют такие деяния, как: засорение земли отбросами или отходами, устройство без разрешения свалки полигонов, порча земли сточными водами и механическим путем (снос плодородного слоя, нарушение правил рекультивации земель, рытье канав, отсыпка отвалов, затопление, способствование образованию оврагов и ветровой эрозии и т.д.). Эти деяния могут повлечь только административную ответственность.

Ещё одним вопросом является: а что жёстче – административная или уголовная ответственность?

Отталкиваясь от положений ч. 2 ст. 46 УК РФ, штраф может быть назначен в размере от 5000 до 5 000 000 рублей[[29]](#footnote-29).

Если же посмотреть на ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ, а конкретно – на размер административного штрафа для индивидуальных предпринимателей, то можно увидеть, что он может быть назначен в размере от 20 000 до 40 000 рублей[[30]](#footnote-30).

Очевидно, что необходимо изменить ч. 2 ст. 46 УК РФ, чтобы штраф не мог составлять меньше 80 000 рублей (это максимальная сумма наказания для юридических лиц согласно ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ), чтобы подобных казусов впредь не возникало.

## **§4. Гражданско-правовая ответственность за порчу земли**

С гражданско-правовой ответственностью дело обстоит несколько сложнее.

Во-первых, нормы статей 393, 394 ГК РФ устанавливают такую форму гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков[[31]](#footnote-31).

Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" в пункте 33 разъяснил, что «гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда[[32]](#footnote-32)».

Как уже было указано ранее, нормы статьи 76 Земельного кодекса говорят о возмещении вреда, причиненного земельными правонарушениями[[33]](#footnote-33).

Так, при анализе этой нормы можно выделить следующие положения:

1) Юридические лица, а также граждане обязаны возместить в полном объёме вред, который причинен в случае совершения им земельного правонарушения.

2) Приведение ЗУ в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется виновными в указанных земельных правонарушениях, или же за счёт виновных лиц.

3) Принудительное прекращение прав на ЗУ не освобождает от обязанности возместить вред, причиненный земельным правонарушением.

Последнее положение можно наблюдать и в норме части второй ст. 74 ЗК РФ.

Согласно ст. 62 ЗК РФ, «убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством[[34]](#footnote-34)».

Так что же предусмотрено гражданским законодательством?

Обратимся к общим положениям главы 59 ГК РФ, а конкретно – к ст. 1064 ГК РФ[[35]](#footnote-35).

Данная статья устанавливает следующие правила возмещения вреда:

1) вред, причинённый личности, а также имуществу гражданина, возмещается в полном объёме;

2) вред подлежит возмещению тем лицом, которое причинило вред;

3) лицо, причинившее вред освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине;

4) в возмещении вреда может быть отказано, в том случае, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Формы возмещения вреда многообразны. Ранее была упомянута такая форма, как принудительное изъятие земельного участка.

Имеет смысл считать, что принудительное изъятие земельного участка – это форма гражданско – правовой ответственности хотя бы в силу того, что такая ответственность прямо закреплена законодателем в содержании статей 284 и 285 ГК РФ.

Однако, необходимо уточнить, что нормы статьи 284 ГК РФ не предполагают изъятие земельного участка в случае порчи земли. Эта статья предусматривает изъятие у собственника ЗУ только в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет – а про порчу земли в статье нет ни единого упоминания.

Тем не менее, такое упоминание есть в статье 285 ГК РФ.

Согласно её положениям, земельный участок может быть изъят у собственника, если: участок используется не по целевому назначению; его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения либо причинению вреда окружающей среде; на участке возведена или создана самовольная постройка и лицами, указанными в пункте 2 статьи 222 ГК РФ, не выполнены предусмотренные законом обязанности по ее сносу или приведению в соответствие с установленными требованиями[[36]](#footnote-36).

Вместе с тем, норма части 1 статьи 286 ГК РФ определяет, что изъятие земельного участка возможно только после предупреждения компетентного органа. При этом требования к такому уведомлению и указание на орган публичной власти, который имеет право изъятия должны быть определены нормами земельного законодательства.

Нормы ЗК РФ определяют, что таким органом является уполномоченный орган исполнительной власти в сфере земельного надзора, определяют основания прекращения права собственности на ЗУ, но не конкретизируют порядок принудительного отчуждения земельного участка, в том числе в случае порчи земли[[37]](#footnote-37).

Таким образом, гражданско-правовая ответственность до конца законодателем не регламентирована, но именно она является основным видом ответственности за порчу земли.

# Глава 2. Судебная практика по вопросам юридической ответственности за порчу земли

Было найдено порядка 40 судебных решений, связанных с порчей земли. Из них отобрано 5 наиболее интересных по каждой категории дел (уголовное, административное, гражданское).

Как минимум два решения – решения судов Тверской области.

Первым стоит рассмотреть Постановление Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 7 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-49/2019[[38]](#footnote-38).

Согласно материалам дела, Кириллов В.И., будучи главным агрономом ООО «Агрохолдинг», вывез и вынес органическое удобрение на основе куриного помета на поля, не соответствующее заявленным в документации характеристикам, в нарушение технологического регламента.

В результате его действий плодородный слой почвы был загрязнён нитратами; загрязнение было настолько серьёзным, что превышало предельно допустимую концентрацию нитратов в 2,7 раза.

Таким образом, обвиняемый, по мнению стороны обвинения, нарушил следующие статьи законодательства: статьи 13 и 42 ЗК РФ, ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 8 ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», п. 2.3. СанПиН 2.1.7.1287-03 Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы СанПиН 2.1.7.1287-03», СП 1.2.1170-02 «Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов».

Указанные действия органом предварительного расследования были квалифицированы по ч. 1 ст.254 УК РФ, как порча земли.

Обвиняемый вину полностью признал и раскаивался в содеянном.

Суд подтвердил, что обвинение обоснованно и подтверждается материалами дела.

Тем не менее, суд посчитал возможным применить не более суровую, а относительно мягкую уголовно-правовую меру, как судебный штраф.

Суд обосновал это тем, что Кириллов В.И. ранее не был судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину полностью признал и раскаивается в содеянном, весь причинённый вред возместил.

Таким образом, можно увидеть, что суд понимает, что в данном случае какого-либо смысла назначать исправительные или обязательные работы не было – человек понял, что он сделал.

Приговор Советского районного суда Саратовской области от 24 ноября 2017 г. по делу № 1-1-82/2017 подобен предыдущему судебному решению[[39]](#footnote-39).

Согласно материалам дела, Кулаков А.В., находясь на рабочей площадке скважины Горчаковского месторождения, допустил при разгрузке пластиковой бочки объёмом 100 литров, в которой находилось дизельное топливо, её опрокидывание; из бочки началась утечка и разлив топлива. Было установлено, что из-за подобного загрязнения уровень концентрации нефтепродуктов в почве составляет 6 290 мг/кг, что относится к уровню загрязнения окружающей среды «очень высокий» – более 5000 мг/кг и влечет за собой причинение вреда земле, как объекту окружающей среды, на сумму 180 000 рублей.

Также в рамках дела был заявлен гражданский иск к Кулакову А.В. взыскании с подсудимого не возмещенного материального ущерба, причиненного преступлением на сумму 180 000 рублей.

Обвиняемый признал свою вину и выразил готовность возместить вред

Суд пришёл к выводу, что в данной ситуации есть все признаки состава преступления по ч. 1 ст. 254 УК РФ, и назначил меру наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей + взыскание материального ущерба на сумму 180 000 рублей.

Возникает вопрос о целесообразности назначения таких штрафов.

Случаи, когда нарушитель полностью признаёт вину и раскаивается в содеянном, возмещает причинённый вред, очень и очень редки. В основном штраф ничего не даёт – нарушитель заплатит и будет дальше загрязнять землю.

Думается, что данная часть ст. 254 УК РФ также должна содержать в себе такую уголовно-правовую меру, как лишение свободы, подобно частям 2 и 3, т.к. на данный момент наказания, предусмотренные в этой части, не эффективны.

Далее следует рассмотреть Постановление Лихославльского районного суда Тверской области № 5-1/2019 от 7 февраля 2019 г. по административному делу № 5-207/2018[[40]](#footnote-40).

Согласно материалам дела, на земельном участке сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования для сельскохозяйственного производства была организована несанкционированная свалка.

На этой свалке находились отходы производства деревообработки и потребления (опилки, доски, срезки и горбыль от обработки брёвен), которые вывозились с пилорамы на этот земельный участок.

Таким образом, есть нарушение статьи 42 ЗК РФ, которое, в свою очередь, свидетельствует о наличии признаков административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ.

Суд пришёл к выводу, что действия были квалифицированы верно и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

И вновь суд решил наказать нарушителя помягче.

Если посмотреть часть 2 статьи 8.6. КоАП РФ, то для ИП предусмотрены следующие административные наказания: наложение административного штрафа от 20 000 до 40 000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Опять же: смысл назначать такой штраф? Этот предприниматель заплатит и дальше будет свозить отходы с пилорамы на этот земельный участок, дальше получая с этого деньги. Не лучше ли будет (для местных жителей, да и для самого ЗУ) приостановить его деятельность? Да, 90 дней – это мало, но состояние ЗУ может ненамного, но всё же улучшиться.

Ещё одно решение, которое надлежит рассмотреть - Постановление Богородицкого районного суда Тульской области от 19 августа 2019 г. по делу № 5-148/2019[[41]](#footnote-41).

Согласно материалам дела, ООО «Воловский бройлер» допустило порчу земель в результате нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства, а именно – разместило на одной из своих земель неизвестное вещество коричневого цвета (предположительно – органическое удобрение).

Управление Россельхознадзора по Тульской области подтвердило факт нарушения требований земельного законодательства.

Суд согласился с этой позицией, так как проба почвы подтвердила факт её загрязнения этим веществом.

Опять же был назначен минимальный размер штрафа (для юридических лиц) по ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ – 40 000 рублей.

Последнее решение, которое стоит рассмотреть - Решение Осташковского городского суда Тверской области № М-25/2019 от 12 марта 2019 г. по делу № 2-74/2019[[42]](#footnote-42).

Согласно материалам дела, Барановский Н.А. был привлечён к административной ответственности по ст. 8.8. КоАП РФ.

Ему было вынесено предписание об устранении допущенного правонарушения в области земельного законодательства, в соответствии с которыми ему было необходимо осуществить мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и сорной растительностью, а именно провести агротехнические и агрохимические мероприятия.

Данные предписания в срок Барановским выполнены не были; выездная проверка выявила, что на всех земельных участках, ему принадлежащих, произрастают деревья (сосны, березы), кустарник (ива) и сорные растения, при этом площадь зарастания варьировалась от 20 до 60 процентов.

Ему было вынесено второе предписание о необходимости осуществить мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и сорной растительностью, а именно провести агротехнические и агрохимические мероприятия.

Этого также сделано не было, и Барановский Н.А, был привлечён к административной ответственности по ст. 19.5. КоАП РФ.

Таким образом, есть доказательства того, что земельные участки не используется по целевому назначению и дальнейшая заброшенность этих земель сельскохозяйственного назначения может привести к существенному снижению их плодородия.

Доказательств того, что земельные участки не могли быть использованы по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование, Барановским Н.А. представлено не было.

Сам Барановский заявил, что ему ничего не было известно о предписаниях, ему вынесенных.

Суд посчитал, что это не может быть принято во внимание при разрешении данного дела, поскольку, согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним – в том числе в случае, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Поскольку Барановский Н.А. не забирал корреспонденцию в отделении почтовой связи, то это должно быть расценено как отказ от получения доставленной корреспонденции.

Суд также указал, что отсутствие у Барановского Н.А. денежных средств для использования спорных земельных участков в соответствии с их целевым назначением для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности не может служить основанием к отказу в иске.

С учётом этого, суд решил изъять у Барановского Н. А. земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения и реализовать их путём продажи с публичных торгов.

Как видно, в ходе рассмотрения одного гражданского дела потребовались материалы двух административных дел – и всё это ради справедливого и объективного решения.

Итак, какие же проблемы есть в судебной практике касательно юридической ответственности за порчу земли?

Проблема по сути одна. Как уже говорилось ранее, стоит пересмотреть практику назначения административных наказаний и вынесения постановлений по уголовным делам. Штрафы на данный момент являются одним из самых неэффективных видов наказания. Нарушителей, портящих землю, необходимо наказывать строже.

# Заключение

По итогам изучения данной темы хочется сделать следующие выводы.

Если же говорить про юридическую ответственность за порчу земли в целом, то можно отметить, что существует несколько проблем.

1) Нет чёткого понятия, что такое юридическая ответственность вообще, а соответственно, нет и понятия, что такое «юридическая ответственность за порчу земли» - взгляды учёных на эти понятия разнятся, а к какому-либо общему понятию они прийти не могут.

2) Есть проблема в схожести составов ст. 8.6. КоАП РФ и ст. 254 УК РФ. Необходимо закрепить не теоретически, а законодательно, или же на уровне Постановления Пленума Верховного суда РФ, как разграничиваются данные составы. Это помогло бы снизить нагрузку на суды и тем самым облегчить их работу.

3) Положения отдельных статей КоАП РФ нуждаются в доработке, так как они противоречат гражданскому законодательству.

Если перейти к судебной практике, то стоит отметить, что, как уже говорилось, проблема – в назначении наказания. Мало того, что суды выбирают в основном штраф в качестве меры наказания – суды назначают минимальный или же близкий к минимальному размер штрафа, что также не способствует предотвращению преступлений и правонарушений, связанных с порчей земли.
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