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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** темы исследования обусловлена тем, что распространенность неосторожных преступлений связана в настоящее время с развитием различных видов неосторожного преступного поведения, увеличением его вероятности в профессиональной и бытовой деятельности, увеличением причиняемого ущерба. Причем эти тенденции зависят от быстрых изменений в трудовых процессах, связанных с механизацией и автоматизацией, распространением источников повышенной опасности и усложнением требований к управлению ими (в том числе в связи с внедрением компьютерных систем управления, а уровень подготовки операторов низок). Причинение смерти является наиболее общественно опасным преступлением по неосторожности, так как жизнь человека является наивысшей ценностью общества и государства, о чем говорится в таких правовых актах как Конституция РФ[[1]](#footnote-2), Уголовный кодекс РФ[[2]](#footnote-3) и т.д.

Работа посвящена вопросам правовой регламентации неосторожной формы вины в законодательстве России с позиций анализа норм права. Отмечено, что уголовное законодательство и теория уголовного права не выработали единой позиции о содержании преступной неосторожности. Эволюция преступной неосторожности свидетельствует о наличии тесной взаимосвязи между понятиями «легкомыслие» и «небрежность» которые обладают самостоятельным специфическим интеллектуальным и волевым содержанием.

**Цель** состоит в рассмотрении понятия и сущности  неосторожности как формы вины в уголовном праве России, а так же в изучении её видов. Для достижения данной цели следует осуществить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие и сущность неосторожности как формы вины.
2. Выявить виды неосторожности как формы вины.
3. Проанализировать легкомыслие как форму вины.
4. Раскрыть небрежность как форму вины.

**Степень научной разработанности**проблемы неосторожности как формы вины в уголовном праве нельзя охарактеризовать однозначно. С одной стороны, этой проблеме уделялось достаточно большое внимание в науке советского уголовного права. С другой стороны, она далеко еще не исчерпана.

Несмотря на существование обширной юридической литера­туры по проблеме вины, в отечественной науке и законодатель­стве наметилось определенное, теоретическое отставание по сравнению с достижениями европейских юристов, трактующих вину как широкое нормативное, а не социально-политическое (по сути) и психологическое (по содержанию) понятие в опре­делении российских ученых.

**Объектом** выступает такое понятие в уголовном праве как – неосторожная вина.

**Предмет** исследования образуют формы вины в уголовном праве.

**Структура работы** обусловленная её целью и задачами, состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка литературы.

**Глава 1. Понятие и содержание неосторожности как формы вины в уголовном праве**

Вина – это неотъемлемое условие уголовной ответственности и наказания, его субъективная предпосылка.

Изучение особенностей развития законодательства о неосторожной форме вины показывает, что уголовное законодательство и теория уголовного права не выработали единой позиции о содержании преступной неосторожности. Эволюция преступной неосторожности свидетельствует о наличии тесной взаимосвязи между понятиями «легкомыслие» и «небрежность»; их истоки находятся в истории института преступной неосторожности, однако они не являются синонимами, ибо не отражают тождественного психического отношения виновного к содеянному; это понятия, обладающие самостоятельным специфическим интеллектуальным и волевым содержанием.

В рамках данной проблемы нас интересуют вопросы изложения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за неосторожные преступления.

Надо отметить, что законодатель использует различные способы конструирования составов неосторожных преступлений. Одним из них является прямое указание на неосторожную форму вины в названии статьи. Однако подобных статей в УК крайне мало. И их можно сгруппировать следующим образом:

1) в одних случаях законодателем используется непосредственно термин «неосторожность»: статья 109 УК «Причинение смерти по неосторожности», статья 118 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности», статья 168 УК «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности», статья 347 УК «Уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности»;

2) в других случаях в названии статьи указывается конкретный вид неосторожности, а именно: небрежность в статье 224 УК «Небрежное хранение огнестрельного оружия». Сюда можно отнести и статью 293 УК «Халатность», поскольку в самой статье она определяется как «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе»[[3]](#footnote-4).   
 Другим [способом можно назвать указание](http://nashuch.ru/logika-rassujdeniya-kakogo-cheloveka-mojno-nazvate-otzivchivim.html) на неосторожную форму вины непосредственно в диспозиции статьи Особенной части УК. К таким составам преступлений можно отнести статью 124 УК «Неоказание помощи больному», которая изложена следующим образом: «1. Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного…». К этой группе относятся изложенные аналогичным способом составы неосторожных преступлений, предусмотренных статьями 143, 216, 218, 219, 235, 236, 249, частью 1 и частично частью 2 статьи 261, статьями 263, 264, 266, 267, 268, 269, 284, 348, 349, 350, 351, 352 УК РФ.

В данных составах законодатель указывает на неосторожное отношение только к последствиям совершенных деяний (действий или бездействий). Отношение же к действиям уголовно-правового значения не имеет, поскольку если вредные последствия не наступили, то в действиях лица нет состава преступления.

Такой способ формулирования неосторожных составов преступлений, где имеет место точное указание на форму вины, исключает возможность привлечения к уголовной ответственности по конкретной статье лиц, в чьих действиях данная форма вины не установлена. Подобные нормы просты в применении, не допускают двоякого толкования и, как следствие, максимально обеспечивают соблюдение принципа виновной ответственности в [уголовном судопроизводстве](http://nashuch.ru/federalenaya-slujba-ispolneniya-nakazanij-v2.html).

Между тем в Особенной части остаются такие составы, которые, как указывается в литературе, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Данное утверждение отражает существующую правовую действительность, но необходимо внести ясность в правомерность такого утверждения. Отметим, что очень часто в различных комментариях к одним и тем же статьям УК можно обнаружить разный подход к толкованию воли законодателя по отношению к заложенной в составе преступления форме вины, что говорит о двусмысленности такой нормы закона[[4]](#footnote-5).

Надо отметить, что для определения воли законодателя относительно формы вины в конкретном составе преступления можно обратиться к нормам Общей части УК РФ, дающим определение форм вины и определяющим случаи привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления по неосторожности. Обращение к Общей части УК можно назвать третьим способом, которым определяются конкретные составы неосторожных преступлений. В [частности](http://nashuch.ru/radikalenie-reakcii-v-himicheskoj-tehnologii.html), часть 2 статьи 24 УК РФ в первоначальной редакции была призвана поставить разрешить споры относительно субъективной стороны в тех составах, в которых не удалось ее отразить в конкретной статье Особенной части УК РФ. Данная норма позволяла привлечь к уголовной ответственности за совершенное по неосторожности деяние только в случае, когда это было специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК. Отношение к этой норме было неоднозначным. В юридической литературе отмечалось, что составы, традиционно относящиеся к неосторожным преступлениям, в соответствии с частью 2 статьи 24 УК РФ стали признаваться только умышленными (составы нарушения определенных правил).

Новая редакция части 2 статьи 24 УК звучит следующим образом: «Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». Теперь «маятник качнулся» в сторону возможности отграничения только умышленных преступлений в отличие от тех, в [которых можно предположить как](http://nashuch.ru/1-predmet-istorii.html) умышленную, так и неосторожную форму вины[[5]](#footnote-6).

Исследуя проблему определения формы вины в экологических преступлениях, Н.А.Лопашенко отмечает, что указание на форму вины отсутствует в таких составах, как нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК), нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ч. 1 ст. 148 УК), порча земли (ч.ч. 1 и 2 ст. 254 УК), нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК), нарушение правил рыбных запасов (ст.257 УК) и др. По мнению автора, «согласно измененной редакции ч. 2 ст. 24 УК все перечисленные преступления могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Внося изменения в ст. 24 УК в 1998 г., законодатель одновременно изменил форму вины только в ст. 249 и в ч. 2 ст.251 УК, специально указав на неосторожное отношение виновного к последствиям». Анализируя ответственность за экологические преступления, автор приходит к выводу, о том, что позиция законодателя относительно общественной опасности таких преступлений крайне непоследовательна[[6]](#footnote-7).

Очевидно, что этому «способствует» не только отсутствие единой позиции законодателя по данной конкретной части уголовного закона (экологические преступления), но и в целом тот факт, что важный [вопрос о форме вины во многих составах](http://nashuch.ru/socialenie-normi-i-socialenoe-povedenie-obshestvennie-dvijeniy.html) преступления не решен самим законодателем. Между тем необходимо учесть, что если конкретный состав преступления изначально задумывался с определенной формой вины, например, с умыслом, то при установлении неосторожного отношения лица к совершенному им деянию исключается его привлечение к уголовной ответственности. Двоякое толкование таких составов не допустимо, поскольку цена вопроса высока.

Таким образом, надо признать, что стандартность изложения норм права, как универсальное требование юридической техники, в Особенной части УК РФ выдерживается не всегда: составов, в которых точно не определена форма вины, в УК РФ достаточно много. При этом мы не можем и не должны считать явные пробелы уголовного закона «задумкой законодателя». Все изложенное свидетельствует о несовершенстве уголовного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за неосторожные преступления. В связи с этим есть необходимость определения единого подхода к определению формы вины в целом ряде составов преступлений с тем, чтобы исключить возможность двусмысленного токования закона.

**Глава 2. Виды неосторожности как формы вины**

Действующий Уголовный кодекс РФ закрепил деление неосторожности на виды, рассматривая в качестве таковых легкомыслие и небрежность (ч. 1 ст. 26 УК РФ)[[7]](#footnote-8). Используемые законодателем для их определения специфичные конструкции, направленные на последствия, имеют ряд пробелов, которые вынуждена восполнять теория уголовного права. Это создает дополнительные сложности при квалификации деяний. Положение усугубляется и тем, что большинство рекомендаций относительно признаков и, соответственно, способов установления и разграничения видов неосторожности носят теоретический характер и сложно внедряются в правоприменительную деятельность.

Рассмотрим подробнее особенности формулы легкомыслия. С точки зрения ч. 2 ст. 26 УК РФ основу предметного содержания легкомыслия составляют предвидение виновным абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, без достаточных к тому оснований самонадеянный расчет на их предотвращение, сопутствующая субъективная уверенность в их ненаступлении, ошибка в оценке факторов, которые могут препятствовать развитию причинной связи. Однако если вдуматься, перечисленные признаки не позволяют четко определить криминологические границы легкомыслия. Остановимся на этом подробнее.

В отношении признака предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) возникает проблема толкования этой законодательной формулировки. Поскольку аналогичная формула предвидения использована законодателем и при формулировании косвенного умысла, логично предположить, что уровень предвидения при косвенном умысле и легкомыслии схож. Из утверждения о сближенности интеллектуальных моментов косвенного умысла и легкомыслия можно сделать вывод о признаке легкомысленной формы вины: осознании общественной опасности деяния, хотя он и не включен законодателем в ее определение.

Еще И. Г. Филановский указывал, что «поскольку при самонадеянности субъект предвидит возможность общественно опасных последствий своих действий, он обязательно сознает общественную опасность и самих действий, ибо предвидение опасности последствий возможно лишь при понимании опасности действий»[[8]](#footnote-9).

Эту точку зрения разделяют и многие современные авторы. Например, о том же в своей работе говорит В. А. Нерсесян: «...если даже такое осознание не является обязательным признаком легкомыслия, поскольку оно не вытекает прямо из закона и не подлежит непременному установлению судом по каждому делу, тем не менее оно типично для преступлений, совершенных по легкомыслию»[[9]](#footnote-10).

С. В. Скляров также утверждает, что «...если лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), то оно, безусловно, сознает их общественно опасный характер. Данный вывод можно полностью отнести и к легкомыслию... В современных исследованиях вины осознание лицом общественной опасности (вредности) своих действий (бездействия) преподносится, скорее, как аксиома»[[10]](#footnote-11).

Отличие легкомыслия от умышленной формы вины традиционно проводится по признаку – самонадеянного расчета на предотвращение последствий: «Однако предвидение общественно опасных последствий при самонадеянности ... нейтрализуется уверенностью в ненаступлении этих последствий»[[11]](#footnote-12). На этот счет в учебной литературе указывается, что лицо при легкомыслии в силу профессии, специальности и т. д. имеет особые навыки, позволяющие ему рассчитывать на предотвращение последствий, либо имеет место расчет на иные объективные факторы, которые исключают возможность наступления последствий.

Большинство авторов в своих работах предлагают целый блок признаков, указывающих на легкомысленное отношение лица к своему деянию. Например, если с объективной стороны выполняется ряд последовательных действий, непосредственно направленных на предотвращение возможных вредных последствий. Либо имеет место наличие у субъекта преступления соответствующих профессиональных навыков, полученных в силу занятия определенной должности или получения соответствующего образования. Либо как минимум безопасный опыт подобного поведения.

Обобщение научных работ позволяет выделить следующие группы таких обстоятельств: 1) личные качества, такие как особые навыки, знания, умения; 2) возможные действия других лиц, механизмов; 3) физические или химические законы; 4) обстановка, в которой совершается деяние. Причем всегда подчеркивается, что расчет должен быть не на случайность, а на такие условия, которые объективно могут (и обычно действительно) противодействуют наступлению преступного результата. Однако реальные возможности по установлению данных обстоятельств вызывают серьезные сомнения.

Если поведение лица не просто связано с непринятием достаточных мер предосторожности, но представляется явным нарушением социальных норм и изначально создает опасность чужой жизни или здоровью, то на практике невозможно руководствоваться правилом о том, что «...при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, т. е. одобрительно относится к ним, а при легкомыслии отсутствует не только желание, но и сознательное допущение этих последствий; наоборот, субъект стремится не допустить их наступления, относится к ним отрицательно»[[12]](#footnote-13).

Теперь обратимся к следующему виду неосторожности – небрежности. При доказывании небрежности законодатель требует установить два основных факта. Во-первых, что лицо не предвидело последствий своих действий (бездействия). А во-вторых, что оно могло и должно было их предвидеть (ч. 3 ст. 26 УК РФ). С точки зрения теории уголовного права – это соответственно отрицательный и положительный признаки (критерии) небрежности. Данная конструкция также имеет ряд пробелов по следующим причинам.

Во-первых, она сводит вопрос осознания при совершении небрежного преступления к правилу о том, что лицо при небрежности не осознает общественной опасности своего деяния. Но этого явно недостаточно, так как приводит к тому, что применительно к конкретным деяниям авторы считают возможным обходиться формулировками типа: «Лицо, нарушая правила безопасности движения и эксплуатации транспорта...». При этом непонятно входят ли сюда случаи неосознанного нарушения правил (например, не заметил знак дорожного движения), которые в остальном сочетаются с формулой: «лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть».

Попытки же разъяснить этот вопрос в рамках существующих взглядов на небрежность и правила, данного в ст. 27 УК РФ, о том, что преступления с двумя формами вины в целом считаются совершенными умышленно, приводят к появлению очень спорных рассуждений.

Во-вторых, как замечают некоторые авторы, она неприменима, когда речь идет о составах создания угрозы, предусмотренных ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 217, ч. 5 ст. 228 (ст. 228.2), ч. 1 ст. 247 УК РФ[[13]](#footnote-14). Нельзя не согласиться с мнением М. А. Кауфмана о том, что «если исходить из того, что совершение их только по неосторожности (как этого требует ч. 2 ст. 24 УК РФ) не оговаривается, то отношение к возможным последствиям может быть как умышленным, так и неосторожным. Вместе с тем отношение к таким же, но реально наступившим последствиям в ч. 2 и 3 этих статей УК РФ характеризуется только неосторожностью, что абсолютно нелогично. Поэтому, исходя из прямого указания законодателя на неосторожную вину по отношению к фактически наступившим последствиям, можно предположить, что и в основных составах законодатель имел в виду также неосторожную форму вины... Поскольку в таких преступлениях к признакам объективной стороны относятся лишь свойства самого деяния, то только отношение к ним и должно составлять содержание неосторожной формы вины, которая возможна исключительно в виде небрежности»[[14]](#footnote-15).

В-третьих, по мнению ряда ученых-криминалистов, формула небрежности, с указанием на «мог и должен», расходится с пониманием вины как отношением к своему деянию (последствиям). Так, И. С. Иванов указывает, что «если лицо не осознает общественной опасности своего деяния, не предвидит общественно опасных последствий, а лишь “при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло”, то имеет место не просто своеобразное, а потенциальное психическое отношение»[[15]](#footnote-16). А относительно последнего еще Б. В. Хорнабуджели писал: «Тот, кто говорит о потенциальном психическом отношении, безусловно, должен знать, что в этом случае, фактически, пока он не имеет дела ни с каким отношением. Потенциальная способность ни в коем случае не означает само проявление этой способности»[[16]](#footnote-17).

Способом преодоления всех указанных трудностей является признание того, что отрицательный момент небрежности относится только к предвидению, а не осознанию.

Ключевым элементом небрежности является нарушение соответствующих правил безопасности. Однако определение, данное законодателем в ч. 3 ст. 26 УК РФ, не разрешает вопроса об обязательной осознанности такого нарушения, в результате чего небрежность неприменима к составам создания угрозы и расходится с пониманием вины как отношением к своему деянию (последствиям).

С учетом этого оптимальной представляется следующая формула неосторожности: «Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо осознано нарушало соответствующие правила безопасности. Последствия действий (бездействия) лица признаются причиненными по неосторожности, если лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть возможность их наступления».

В судебной практике, на данный момент, это выглядит так: «В силу ст. [26 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-5/statia-26/) преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Исходя из обстоятельств дела, Рыбаченко В.А., длительное время проживая вместе с ФИО2, не мог не знать о том, что в силу состояния здоровья ФИО2 плохо ходит и держится на ногах, в связи с чем совершая вышеуказанные действия подсудимый мог и должен был предвидеть, что ФИО2, помимо проблем со здоровьем, находившаяся еще и в состоянии алкогольного опьянения, от действий Рыбаченко В.А. может упасть, удариться, тем самым причинив вред своему здоровью. Но Рыбаченко В.А. не было проявлено должной внимательности и предусмотрительности, и в результате его небрежности наступила смерть ФИО2, а потому подсудимый должен нести ответственность за причинение смерти по неосторожности. Исходя из предшествующего преступлению поведения подсудимого и потерпевшей, их взаимоотношений, способа совершения преступления, характера и локализации ранений, и иных обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что смерть потерпевшей ФИО2 наступила именно в результате неосторожных действий подсудимого ФИО1»[[17]](#footnote-18).

Также, можно проследить, что в судебной практике, наиболее часто встречающимися преступлениями, сопряженными с виновной неосторожностью являются преступления предусмотренные ст. 264 УК РФ: «В судебном заседании установлено, что 05.08.2016 года водитель Подволотских Юрий Анатольевич (Далее - ответчик, Подволотских Ю.А), не имея водительского удостоверения, в нарушение требований п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя с преступным легкомыслием в нарушении требований п. 2.7 ПДД РФ, управляя технически исправным автомобилем ГАЗ 3110 регистрационный знак Номер, в условиях светлого времени суток, неограниченной видимости, дорожном покрытии - сухом грунте, осуществлял движение по технологической автодороге АО «Сибирский Антрацит» со стороны 70 км. трассы Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск - Барнаул - Горно - Алтайск. Водитель Подволотских Ю.А. проявляя преступное легкомыслие, самонадеянно рассчитывая на предотвращение общественно опасных последствий, в виде причинения тяжкого вреда здоровью участникам дорожного движения, был не внимателен к дорожной обстановке, не избрал скорость, обеспечивающую водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, не учел при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, не предприняв мер к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства, в нарушении п. п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ, являясь участником дорожного движения, который обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, в пути следования, на 3 км. + 400 м. технологической автодороги АО «Сибирский Антрацит», произвел столкновение передней частью своего автомобиля с задней частью автомобиля ПАЗ 4234 регистрационный знак Номер который находился на полосе для движения по направлению д. Ургун - 40 км. 400 м. от г. Искитима у края проезжей части, который в свою очередь произвел столкновение спереди стоящим автомобилем ПАЗ 4234 регистрационный знак Номер регион, который так же находился на полосе для движения по направлению д. Ургун у края проезжей части, от чего пешеход Харашвили Георгий Михайлович (далее - Харашвили Г.М.) который являлся застрахованным лицом -, находящийся между ПАЗ 4234 регистрационный знак Номер и ПАЗ 4234 регистрационный знак Номер регион, получил телесные повреждения. В результате неосторожных действий водителя Подволотских Ю.А., согласно заключению судебной медицинской экспертизы ВК 307 от 09.08.2016г. у Харашвили Г.М., обнаружены следующие телесные повреждения: рана правой брови (одна), перелом правой скуловой кости, переломы стенок верхнечелюстной пазухи справа, переломы нижних стенок правой и левой орбиты, ссадины грудной клетки справа, переломы правых 3-го - 6-го ребер с повреждением ткани легкого, пневмоторакс, разрыв лонного сочленения, переломы левой лонной и левой седалищной кости. Описанные телесные повреждения образовались в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 05.08.2016г. в 17.20, составляют единую тупую травму тела, причинены воздействием тупого твердого предмета (предметов), которыми могли являться выступающие части кузова движущегося автомобиля - данное телесное повреждение, Причиной данного дорожно-транспортного происшествия явилось грубое нарушение водителем Подволотских Ю.А при управлении автомобилем ГАЗ 3110 регистрационный знак С802СЕ154, требований п.п. 1.3,1.5,2.1.1,2.7,10.1 Правил дорожного движения РФ.  
Приговором Искитимского районного суда от 26.01.2017 г., вступившего в законную силу, Подволотских Ю.А. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. [264 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264/)»[[18]](#footnote-19).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Делая вывод, на основе изложенного выше, можно говорить о том, что мы отметили причину, которая потребовала изменения ч. 2 ст. 24 УК 1996 г. Действительно, в Особенной части ряд традиционно неосторожных преступлений был обрисован без указания на эту форму вины. В итоге фактически было блокировано применение УК РФ в случае совершения по неосторожности серьезных преступлений. Поспешно модифицировав ч. 2 ст. 24 УК в 1998 г., законодатель решил эту проблему. Теперь, как уже упоминалось, общим правилом толкования стал не «умысел», а комбинация «умысел + неосторожность». К сожалению, эта законодательная реформация состоялась без соответствующей ревизии Особенной части УК.

В итоге сейчас мы пришли к другой крайности: ряд составов преступлений, традиционно толкуемых как умышленные, формально допускает и неосторожность. Например, нет препятствий для уголовного преследования за незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК), допущенное по неосторожности. Хотя очевидно, что по духу УК этот состав предполагает исключительно умышленную форму вины, из чего обоснованно исходят большинство специалистов[[19]](#footnote-20).

При определении вины в составах экономических преступлений в комментариях к УК, учебниках, монографиях и т. д. и вовсе наблюдается настоящий хаос. Убеждены, что для исправления ситуации, обеспечения принципа законности (предполагающего четкую обрисовку границ состава преступления) и исключения заведомо не обоснованных случаев привлечения к уголовной ответственности необходимо в соответствующих составах (подобных предусмотренному ст. 300 УК) закрепить указание на умышленную форму вины (прямо или косвенно).

Надеемся, что приведенные выше соображения в обозримом будущем позволят усовершенствовать регламентацию неосторожной вины в российском уголовном законе, упорядочить процесс построения составов преступлений и увеличить уровень формальной определенности норм отечественного уголовного права.
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