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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная курсовая работа посвящена рассмотрению одной из предпосылок возникновения правоотношений в сфере гражданского процессуального права – гражданской процессуальной дееспособности. Приведены мнения ученых-процессуалистов, свидетельствующие о дискуссионности вопроса о целесообразности и правильности применения указанных категорий в науке гражданского процессуального права. В целях поиска ответа о необходимости использования понятий гражданской процессуальной дееспособности и, в частности, её наличия у некоторых субъектов гражданского процесса, рассмотрены законодательные формулировки о гражданской процессуальной дееспособности. Изучено взаимодействие процессуальных понятий с аналогичными понятиями в материальных отраслях права. На основе анализа правового регулирования процессуальной дееспособности и существующих положений о дееспособности в общей теории государства и права сделан вывод о наличии у субъектов гражданских процессуальных правоотношений процессуальной дееспособности.

**Актуальность** данного исследования, заключается в том, что право на судебную защиту предоставляется всем процессуально правоспособным лицам независимо от наличия у них гражданской процессуальной дееспособности, однако осуществить его самостоятельно и действовать в процессе могут только процессуально дееспособные лица. Таким образом, значение категории процессуальной дееспособности проявляется в том, что она дает возможность лицу лично участвовать в защите своих прав и интересов.

Правом на предъявление иска обладают все граждане вне зависимости от возраста и состояния здоровья, поскольку они являются правоспособными. Однако только дееспособное лицо может лично осуществить свое право на предъявление иска непосредственно или через выбранного им представителя. Иными словами, гражданская процессуальная дееспособность является необходимым условием для юридической действительности обращения к суду истца.

Личное обращение к суду процессуально недееспособного лица юридически недействительно. Согласно ГПК РФ подача в суд заявления недееспособным лицом должна влечь за собой его возвращение (п. 3 ч. 1 ст. 135).

**Целью** курсовой работы является комплексное исследование гражданской процессуальной дееспособности в гражданском судопроизводстве.

**Задачи:**

1. Определить понятие гражданской процессуальной дееспособности;
2. Исследовать сущность гражданской процессуальной дееспособности;
3. Изучить содержание гражданской процессуальной дееспособности;
4. Проанализировать виды гражданской процессуальной дееспособности.

**Методологической основой** исследования являются диалектико-материалистический метод познания юридической действительности и частные методы: системно-структурный, логический, исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой.

**Правовую основу** исследования составляют Конституция Российской Федерации, гражданское и гражданско-процессуальное законодательство, а также законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации.

**Структура** курсовой работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Глава 1. Понятие, сущность гражданской процессуальной дееспособности**

Право на судебную защиту, предусмотренное ч. 1 ст. 46 Конституции  РФ[[1]](#footnote-1), представляет собой одно из важнейших неотчуждаемых прав человека, выступающее гарантией всех других прав и свобод. Вместе с тем процессуальное законодательство по-разному регламентирует возможности и пределы реализации права на судебную защиту различными категориями лиц, используя в качестве соответствующих критериев правовые институты процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности. Особенно явно указанная проблематика проявляется в гражданском процессуальном праве РФ.

Дееспособность подразумевает под собой возможность заинтересованного лица посредством своей правоприменительной деятельности реализовывать предоставленные законом субъективные права и исполнять юридические обязанности[[2]](#footnote-2). С учетом изложенного, отметим, что гражданскую процессуальную правоспособность необходимо рассматривать в качестве отраслевой правоспособности.

Согласно ст. 36 ГПК РФ[[3]](#footnote-3), гражданской процессуальной правоспособностью наделяются физические и юридические лица, обладающие субъективным правом на судебную защиту. В свою очередь гражданская процессуальная дееспособность представляет собой возможность реализовывать свои процессуальные права и исполнять субъективные юридические обязанности, она принадлежит всем совершеннолетним гражданам и юридическим лицам, зарегистрированным в предусмотренном законом порядке (ч. 1 ст. 37 ГПК РФ).

Именно указанная дефиниция, особым образом определяющая содержание рассматриваемого правового института — выделяя из состава процессуальных прав право поручать ведение дела в суде представителю, во многом определяет специфику правового регулирования гражданской процессуальной дееспособности, ее классификацию и неоднозначность судебной практики. Эта особенность в том числе дань исторической традиции: она была закреплена еще в ст. 32 Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г.[[4]](#footnote-4)

Как представляется, подобная позиция в какой-то степени обусловлена спецификой гражданского процесса, в котором основной участник — это гражданин, который с учетом его возрастных, психических или иных факторов самостоятельно реализует свое право на судебную защиту либо осуществляет это опосредованно через своих законных представителей, определяемых законом до достижения им возраста 18 лет. При таких обстоятельствах несовершеннолетний гражданин по умолчанию имеет судебного представителя (в лице законного представителя), что, видимо, для законодателя является достаточным основанием для запрета наличия (отсутствия) у такого гражданина права поручать ведение дела в суде представителю по своему усмотрению.

По нашему мнению, такой подход видится необоснованным и не отвечающим в полной мере интересам несовершеннолетних, особенно с учетом отсутствия требований, предъявляемых к законным представителям, защищающим интересы подопечных в суде (образовательных, профессиональных, возрастных и др.). Изложенное фактически приводит к безусловной зависимости реализации права на судебную защиту и права на квалифицированную юридическую помощь несовершеннолетнего от его законного представителя.

С учетом буквального толкования положений ст.ст. 36 и 37 ГПК РФ, можно сделать вывод о том, что процессуальная дееспособность как процессуальный институт во многом определяет основные формы реализации субъективного процессуального права на судебную защиту. В научной литературе наличие у заинтересованного лица процессуальной дееспособности традиционно рассматривается в качестве одного из условий реализации субъективного права на судебную защиту[[5]](#footnote-5). В научных исследованиях Т.В. Соловьевой процессуальная дееспособность рассматривается в качестве одного из условий, необходимых для предъявления искового заявления[[6]](#footnote-6). В свою очередь В.Г. Гусев акцентирует свое внимание на том обстоятельстве, что только при наличии гражданской процессуальной дееспособности заинтересованное лицо становится полноценным участником гражданских процессуальных правоотношений[[7]](#footnote-7). Баранов И.В. определяет рассматриваемую дееспособность как совокупность процессуальных полномочий лиц, участвующих в деле[[8]](#footnote-8).

Понятия гражданской процессуальной дееспособности к другим субъектам гражданского процесса, кроме сторон и третьих лиц, законодателем не применяются. Статус органов правосудия, а также судей, посредством которых правосудие осуществляется, законодатель не определяет с помощью дееспособности. Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений имеет совершенно особый статус. Закон не устанавливает юридической ответственности органов правосудия, а допущенные судом ошибки исправляются в порядке обжалования.

Относительно лиц, которые вправе защищать чужие интересы на основании ст.ст. 4, 45, 46 и 47 ГПК РФ, и судебных представителей законодатель не упоминает рассматриваемые термины и не обусловливает участие этих субъектов в процессе процессуальной право- и дееспособности. Их процессуальный статус в гражданском процессе определяется полномочиями, несмотря на отсылку к ст. 35 ГПК РФ.

Лица, содействующие осуществлению правосудия, также не ограничиваются в участии в гражданском процессе возрастом или другими обстоятельствами. Тем более законодатель не ввел для этих субъектов правила о процессуальной дееспособности. Особенно четко это видно на примере свидетелей. Свидетелем может быть любое лицо, которое восприняло имеющую значение для дела информацию и способно сообщить о воспринятых обстоятельствах в судебном заседании.

Законодатель предъявляет к субъектам процесса определенные требования, но не называет в их числе процессуальную дееспособность.

Являясь субъектом процессуального отношения, лицо имеет право на участие в суде и способность совершать действия для реализации этого права, а также необходимый набор процессуальных прав и обязанностей (полномочий). Однако эта способность не является способностью иметь право на судебную защиту и личного выступления в суде в защиту своей позиции. Точнее, у субъектов гражданского процессуального правоотношения, кроме сторон и третьих лиц, она выступает как способность иметь право на участие в суде, а не как способность иметь право на судебную защиту. Способность же сторон и третьих лиц своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела представителю других субъектов процессуального правоотношения выглядит как способность осуществлять процессуальные права и обязанности (полномочия) для защиты чужих интересов.

Можно утверждать, что у всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений такая способность имеется, но законодатель дал легальное определение этой способности только в отношении сторон и третьих лиц и назвал ее гражданской процессуальной право- и дееспособностью.

Аналогичная способность у других лиц в процессе предполагается, но прямо законодателем не регламентируется. В отечественном праве одним из условий возникновения правоотношения называлось наличие правоспособности, под которой подразумевалось «признанная законом возможность лица выступать носителем юридических прав»[[9]](#footnote-9). Даже если исходить из других концепций права, то эта возможность дается не государством, а возникает вместе с человеком или каким-то другим образом и является обсуждаемой проблемой, важной. В гражданском процессуальном праве возможность субъектов процесса, за исключением сторон и третьих лиц, обладать процессуальными полномочиями признается либо в связи с указанием закона (в широком смысле слова), подтверждающего за ними наличие юридического интереса (лица, участвующие в деле, судебные представители, субъекты исполнительного производства), либо в связи с необходимостью в источниках доказательств и «техническом» обслуживании правосудия (лица, содействующие осуществлению правосудия). Со стороны законодателя это выглядит как допущение априори.

В процессуальной теории демонстрируется, как уже указывалось, разный подход к этому вопросу. Есть позиция, согласно которой все субъекты гражданского процесса, а не только стороны, обладают гражданской процессуальной право- и дееспособностью. С этой позицией не соглашаются другие ученые, считающие, что полномочия суда, прокурора, органов государственной власти и местного самоуправления возникают не в связи с гражданской процессуальной правоспособностью, а на других основаниях.

Тем не менее, общим для всех субъектов гражданских процессуальных отношений является то, что они появляются в этих отношениях с дозволения (указания) закона, хотя это дозволение (указание) в отношении некоторых субъектов и не было выражено четко и ясно.

В то же время анализ положений ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что гражданской процессуальной дееспособностью обладают все лица, участвующие в деле, в том числе ответчик, третьи лица, прокурор, публично-правовые образования, а также лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых был принят соответствующий судебный акт.

Также необходимо отметить, что ограничение процессуальной дееспособности, в отличие от материальной, не допускается (ст. 3 ГПК РФ). С учетом изложенного полагаем целесообразным законодателю внести соответствующие изменения в норму ст. 37 ГПК РФ и наделить соответствующей процессуальной дееспособностью всех лиц, участвующих в деле, в также лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых был принят судебный акт. Полагаем, что внесение указанных изменений будет способствовать дальнейшей оптимизации гражданского судопроизводства.

**Глава 2. Содержание, виды гражданской процессуальной дееспособности**

По общему правилу в силу ч. 1 ст. 37 ГПК РФ гражданская процессуальная дееспособность принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста 18 лет. Согласно ч. 5 ст. 37 ГПК РФ права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, а также граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено ГПК РФ, защищают в процессе их законные представители — родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом. Например, воспитательное, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты или аналогичная организация, в которой находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, осуществляет его защиту интересов в качестве законного представителя. В силу ч. 3 ст. 37 ГПК РФ права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних. Согласно ч. 4 ст. 37 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетних.

Анализ данных законоположений позволяет следующим образом классифицировать гражданскую процессуальную дееспособность[[10]](#footnote-10):

1. Полная гражданская процессуальная дееспособность — способность гражданина, достигшего возраста 18 лет, своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю. Приобретение полной гражданской процессуальной дееспособности обусловлено исключительно одним юридическим фактом — достижение гражданином возраста 18 лет. С указанного момента законный представитель утрачивает свой правовой статус и соответствующие полномочия в процессе.

2. Условно-неполная гражданская процессуальная дееспособность — способность несовершеннолетнего гражданина в возрасте от 14 до 18 лет лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности (за исключением права поручать ведение дела в суде представителю) при условии вступления в брак или объявления полностью дееспособным (эмансипации) и его волеизъявления на приобретение такой дееспособности в конкретном деле.

Специфика указанного вида гражданской процессуальной дееспособности заключается в ее условности, которая имеет два последовательных порядка:

— общее условие — вступление несовершеннолетнего в брак или объявление его полностью дееспособным (эмансипация);

— дополнительное условие — волеизъявление несовершеннолетнего на приобретение условно-неполной гражданской процессуальной дееспособности в конкретном деле.

Такое условие является целевым, формирующим возникновение рассматриваемой дееспособности только применительно к определенному делу.

В отсутствие одного из указанных условий по умолчанию подлежит применению ч. 3 ст. 37 ГПК РФ, в силу которой права и законные интересы несовершеннолетнего в процессе будут защищать законные представители.

Актуален вопрос об участии законного представителя в деле, в котором несовершеннолетний, обладающий условно-неполной гражданской процессуальной дееспособностью, реализовал свое право, предусмотренное ч. 2 ст. 37 ГПК РФ. Закон прямо данную возможность не предусматривает, при этом не обязывая и не наделяя суд дискрецией по привлечению к участию в таком деле законного представителя.

Вместе с тем с учетом ч. 1 ст. 48 ГПК РФ с согласия несовершеннолетнего участие в таком деле законного представителя видится возможным, в том числе и в целях реализации права поручать ведение дела в суде представителю. Однако одновременно с этим возникает проблема конкуренции процессуальных полномочий несовершеннолетнего и его законного представителя (за исключением поручения ведения дела в суде представителю), которая не имеет своего законодательного решения.

Законодатель в ч. 2 ст. 37 ГПК РФ акцентировал внимание на исключительно личном осуществлении процессуальных прав и выполнении процессуальных обязанностей несовершеннолетним, ограничив его в праве поручать ведение дела в суде представителю, в том числе посредством выдачи доверенности. Кроме того, указанная норма исключает и право несовершеннолетнего, обладающего условно-неполной гражданской процессуальной дееспособностью, выступать в качестве судебного представителя.

В литературе встречается позиция, в силу которой несовершеннолетний, имеющий право участвовать в судебном процессе самостоятельно, вправе поручить ведение дела в суде представителю, если есть письменное согласие его законных представителей[[11]](#footnote-11). Однако она видится необоснованной, учитывающей в первую очередь правовое регулирование гражданской дееспособности, осуществляемое ГК РФ, и не принимающей во внимание специфику гражданской процессуальной дееспособности, императивно исключающей даже условную способность несовершеннолетнего поручить ведение дела в суде представителю.

3. Условно-предметная гражданская процессуальная дееспособность — способность несовершеннолетнего гражданина в возрасте от 14 до 18 лет лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности (за исключением права поручать ведение дела в суде представителю) при условии наличия федерального закона, предусматривающего такое право несовершеннолетнего гражданина, и его волеизъявления на приобретение такой дееспособности в конкретном деле.

К указанному виду дееспособности также применяются ранее указанные положения об условности, за тем лишь исключением, что общее условие принимает иное содержание.

Законодатель в ч. 4 ст. 37 ГПК РФ в части определения содержания условно-предметной гражданской процессуальной дееспособности несовершеннолетнего использовал формулировку «лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы». Как представляется, объем и полнота указанных полномочий равнозначны предусмотренным ч. 2 ст. 37 ГПК РФ: «лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности». При этом на вопрос о наличии в указанной ситуации у несовершеннолетнего права поручать ведение дела в суде представителю стоит ответить отрицательно: специальной нормой (ч. 1 ст. 37 ГПК РФ) предусмотрена возможность наличия указанного права только у совершеннолетнего лица. Также ч. 4 ст. 37 ГПК РФ исключает право несовершеннолетнего, обладающего условно-предметной гражданской процессуальной дееспособностью, выступать в качестве судебного представителя.

Часть 4 ст. 37 ГПК РФ характеризуется неоднозначностью практического применения, что обусловлено различной трактовкой оснований, при наличии которых несовершеннолетние приобретают условно-предметную гражданскую процессуальную дееспособность. При этом буквальное толкование указанной правовой нормы приводит к выводу, что для ее применения федеральным законом должно быть прямо предусмотрено право несовершеннолетнего на обращение в суд по соответствующей категории дел.

Так, законодательство предусматривает, в частности, следующие основания:

— ч. 2 ст. 56 СК РФ[[12]](#footnote-12) — при нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок по достижении возраста 14 лет вправе самостоятельно обращаться за их защитой в суд22;

— ч. 3 ст. 62 СК РФ — несовершеннолетние родители имеют право требовать по достижении ими возраста 14 лет установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке;

— ст. 140 и 142 СК РФ — усыновленный ребенок, достигший возраста 14 лет, вправе требовать отмены усыновления в судебном порядке;

— ч. 1 ст. 287 ГПК РФ — несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном п. 1 ст. 27 ГК РФ[[13]](#footnote-13).

Судебная практика такой подход в основном поддерживает, указывая на необходимость прямого наличия в федеральном законе права несовершеннолетнего на обращение в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов. Вместе с тем подобное требование вызывает вполне обоснованную критику.

В отдельных случаях судебное мышление выходит за рамки буквального толкования ч. 4 ст. 37 ГПК РФ.

Так, Архангельский областной суд указал, что в силу ч. 4 ст. 37 ГПК РФ по делам, возникающим из трудовых правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Таким образом, достигший 14-летнего возраста истец вправе был обратиться в суд с иском о защите своих трудовых прав и защищать в суде свои права, свободы и законные интересы[[14]](#footnote-14).

Стоит указать, что ч. 4 ст. 37 ГПК РФ предусматривает право суда в случае самостоятельной защиты несовершеннолетним в судебное порядке своих прав и законных интересов привлечь к участию в таком деле законного представителя. Однако и здесь закон не определяет, в каком статусе будет выступать в таком случае законный представитель, каким образом будут соотноситься процессуальные права и обязанности права и обязанности несовершеннолетнего и его законного представителя.

4. Частичная гражданская процессуальная дееспособность — способность несовершеннолетнего гражданина, а также граждан, ограниченных в дееспособности (недееспособных), в случаях, предусмотренных федеральным законом, осуществлять отдельные процессуальные права.

Данный вид процессуальной дееспособности не имеет правового регулирования в ГПК РФ, но его существование обусловлено необходимостью наличия у несовершеннолетних (граждан, ограниченных в дееспособности (недееспособных), способности осуществлять отдельные процессуальные права в случаях, предусмотренных законодательством.

Так, в силу ч. 3 ст. 37 ГПК РФ по делам, в которых права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают их законные представители, суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних. Невыполнение указанной обязанности является безусловным основанием для отмены судебного постановления[[15]](#footnote-15).

Несколько иная ситуация складывается с несовершеннолетними в возрасте до 14 лет и недееспособными гражданами: ч. 5 ст. 37 ГПК РФ предусматривает лишь дискрецию суда на привлечение к участию в рассматриваемом деле граждан, признанных недееспособными, умалчивая о несовершеннолетних.

В данной ситуации все указанные лица имеют процессуальный статус истца (ответчика), заинтересованного лица, однако осуществление всех процессуальных прав и выполнение процессуальных обязанностей возлагается на их законных представителей. При этом несовершеннолетние, ограниченные в дееспособности граждане и недееспособные граждане обладают отдельными самостоятельными процессуальными правами: право быть извещенными о судебном процессе[[16]](#footnote-16), право участия в судебном процессе, право быть выслушанным судом о своей позиции по делу[[17]](#footnote-17), право на получение копий вынесенных по делу процессуальных документов[[18]](#footnote-18), право на обжалование судебного постановления и др.

Таким образом, утверждение, что отсутствие у лица гражданской дееспособности означает его гражданскую процессуальную недееспособность[[19]](#footnote-19), является неверным. Необходимо отметить, что в судебной практике единство по определению процессуального статуса рассматриваемых лиц отсутствует, что приводит к различным вариациям:

— родитель несовершеннолетнего — одновременно ответчик и его законный представитель[[20]](#footnote-20);

— несовершеннолетний — истец (ответчик)[[21]](#footnote-21);

— несовершеннолетний — материальный истец, родители — законные представители[[22]](#footnote-22) и др.

Такое различие в подходах судов к определению процессуального статуса указанных лиц (при всем том, что во многих случаях данный вопрос судами просто не рассматривается) обуславливает возникновение предпосылок для нарушения их процессуальных прав, а также необоснованного возложения на законных представителей отдельных процессуальных обязанностей[[23]](#footnote-23).

Таким образом, гражданская процессуальная дееспособность, являясь стержневым процессуальным институтом, имеет существенное значение как для развития теории гражданского процессуального права, так и для практики судов общей юрисдикции. Отсутствие в настоящее время полноценного правового регулирования и наличие противоречивой судебной практики применения гражданской процессуальной дееспособности ставит актуальную задачу по совершенствованию процессуального законодательства и даче Верховным Судом РФ соответствующих разъяснений по вопросам судебной практики.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Отсутствие легального определения дееспособности не обязательно означает, что субъекты правоотношений ей не обладают. Теория права и отраслевые юридические науки выработали систему взглядов (теорию) о правоотношениях, согласно которой у носителя прав и обязанностей имеется способность ими обладать. Оставляя в стороне вопросы об источниках ее возникновения, ее характеристике, согласимся с тем, что если речь идет о субъектах гражданского процесса, у всех этих субъектов имеется способность обладать процессуальными правами и нести процессуальные обязанности, а также способность осуществлять их лично. Придерживаясь единой терминологии, приходим к выводу, что субъекты гражданских процессуальных правоотношений, независимо от того, к какому виду они относятся, имеют способность быть субъектом процессуального правоотношения и способность совершать процессуальные действия, т. е. гражданскую процессуальную правоспособность и гражданскую процессуальную дееспособность.

Также немаловажным аспектом является проверка гражданской процессуальной дееспособности при приеме судьей искового заявления.

По нашему мнению, на практике проблема проверки гражданской процессуальной дееспособности при приеме судьей искового заявления могла бы быть решена за счет создания федерального банка учета судебных решений о признании граждан недееспособными. Создание указанного федерального банка позволило бы в случае возникновения у судьи сомнений в дееспособности лица, подающего исковое заявление, проверить, выносилось ли когда-либо решение суда о признании гражданина недееспособным и решить вопрос о том, имеются ли основания для возвращения искового заявления, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ[[24]](#footnote-24).

Если уже в процессе рассмотрения дела обнаружилось, что иск был предъявлен недееспособным гражданином, то такое заявление должно быть оставлено без рассмотрения (абз. 3 ст. 222 ГПК РФ).

Однако, на наш взгляд, в данном случае возникает угроза того, что даже в действительности нарушенные права и законные интересы гражданина, признанного недееспособным, так и останутся без судебной защиты. Как нам представляется, в случае, если в процессе рассмотрения дела выяснилось, что заявление было подано недееспособным лицом, суд должен привлечь законного представителя к участию в деле.

В литературе справедливо указывалось, что предъявленный недееспособным гражданином иск может получить силу только в случае его подтверждения законным представителем. Исходя из формулировок п. 5 ст. 37 и п. 1 ст. 52 ГПК РФ защита прав, свобод и законных интересов недееспособных лиц является обязанностью их законных представителей, поэтому вступление в процесс для последних обязательно.

Таким образом, гражданская процессуальная дееспособность, регулируемая нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, имеет существенное отличие, заключающееся в обособлении права поручать ведение дела в суде представителю от иных процессуальных прав лица, участвующего в деле. Данная особенность во многом и обуславливает специфику правоприменения указанного правового института.

В данной работе была предложена классификация гражданской процессуальной дееспособности, в основу которой положены критерии возраста, объема процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, а также наличия специальных условий. Проведенное исследование позволило выявить существенные проблемы правового регулирования института гражданской процессуальной дееспособности, его неоднозначного толкования, а также разнонаправленное развитие соответствующей практики судов общей юрисдикции.
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