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**Введение**

Актуальность данной темы состоит в том, что пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции в гражданском процессе очень важная часть кассационного производства, которая задает рамки рассмотрения дела и не дает суду возможности выйти за данные законодателем рамки при вынесении решения, что позволяет следовать таким принципам как принцип состязательности, принцип законности и иным в гражданском процессе.

Данные пределы прослеживаются в полномочиях судов конституционной инстанции, в отдельных положениях, ограничивающих их деятельность, а также в разъяснениях верховного суда по вопросам применения отдельных норм.

Производство в суде кассационной инстанции – это очень важных процесс, предназначенный для пересмотра уже вступивших в законную силу судебных постановлений, в котором установлены определенные пределы, которые позволяют действовать судам с учетом всех принципов гражданского процесса, но не смотря на это, рассмотрение дел в данной инстанции может быть совершено и при превышении пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции, если это необходимо в интересах законности.

Объектом данной работы является реализация на практике пределов рассмотрения гражданского дела в суде кассационной инстанции.

Предметом данной работы являются пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Целью данной работы является анализ пределов рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

В соответствии с целью, считаю необходимым выполнение следующих задач:

1. Анализ пределов рассмотрения дела в кассационных судах общей юрисдикции;
2. Анализ пределов рассмотрения дела в судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Новизна данного исследования состоит в том, что в данной работе будут рассмотрен ряд научных работ по рассматриваемой тематике и проведен анализ положений законодательства, мнений ученых и отражения в судебной практике.

**Глава 1. Пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции**

Предел – это граница, рамки чего-либо принятого, установленного, дозволенного. Следовательно, к пределам проверки необходимо отнести и все ограничения (запреты), установленные гражданским процессуальным законодательством, в правомочиях суда кассационной инстанции и в порядке рассмотрения дела.

Кассационное производство в гражданском процессуальном кодексе подразделяется на 2 параграфа. Первая из них включает рассмотрение дел кассационным судом общей юрисдикции, а вторая рассмотрение дела в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. В данной главе мы рассмотрим пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции.

# Кассационные суды общей юрисдикции были созданы недавно, а время начала их деятельности, в соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. N 30 г. Москва "О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда", является 1 октября 2019 года. В то же время вступили в законную силу поправки в гражданский процессуальный кодекс Р.Ф., что сказано в п.1 ст.21 Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кассационная инстанция осуществляет пересмотр уже вступивших в законную силу судебных постановлений, что исходит из первого абзаца пункта первого ст. 376 ГПК, в которой говорится о том, что каждый имеет право на обжалование вступивших в законную силу судебные постановления, указанные в ст. 377 ГПК. Также, из этой статьи следует, что право на обжалование имеют лишь лица, участвующие в деле и только при условии, что иные способы обжалования, предусмотренные гражданским кодексом, исчерпаны. Это также является пределом рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, но об этом позднее.

Кассационная жалоба, в соответствии со ст. 377 ГПК, подается на:

1. на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный суд общей юрисдикции;
2. на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный военный суд.

Наличие данного перечня говорит о пределе рассмотрения кассационной жалобы, так как подать жалобу можно лишь на перечисленные в законе судебные постановления, кроме того, подача жалобы на судебный акт, который не является предметом рассмотрения судом кассационной инстанции, является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу, но, как говорит ст. 379.1 ГПК, не является препятствием для подачи кассационной жалобы после устранения обстоятельств, которые являются основанием для возвращения жалобы.

Не смотря на данную норму, это является препятствием, так как изменить суд, который выносит постановление по делу просто невозможно, что позволяет сделать вывод о том, что данное основание является пределом рассмотрения кассационной жалобы ввиду невозможности устранения обстоятельств, приводящих к возвращению жалобы без рассмотрения по существу.

При рассмотрении кассационной жалобы судом общей юрисдикции также существует такой предел, как срок подачи жалобы, ведь при нарушении данных сроков, лицо не имеет права на рассмотрение дела судом кассационной инстанции, если не докажет что срок пропущен по уважительной причине, на что также подает заявление о восстановлении пропущенных сроков и суд, который рассматривает данное заявление обязан вынести мотивированное определение в котором либо отказывает в восстановлении сроков, либо восстанавливает срок.

Срок подачи кассационной жалобы с введением новых норм изменился. Если ранее он составлял 6 месяцев, то сейчас он составляет 3 месяца со дня вступления в силу решения суда предыдущей инстанции, которое обжалуется.

Данный предел очень важен, так как не позволяет злоупотреблять процессуальными правами и является обязательным для каждого, что является отражением принципов состязательности и равенства всех перед законом и судом, установленными ГПК.

Кассационный суд рассматривает дела в соответствии с главой 41 ГПК, в частности параграфа 1, в котором статьёй 379.5 ГПК установлен порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции наряду с общими положениями, которые установлены гражданским кодексом РФ.

Кассационные суды общей юрисдикции имеют свои пределы рассмотрения дела, которые связаны с особенностями кассационного производства, а также с некоторыми особенностями практического применения данного института.

Кассационных судов общей юрисдикции в Р.Ф. действует 9, каждый из которых охватывает свою территорию, на которой действует, что является определенным пределом рассмотрения дела, так как данные суды осуществляют пересмотр судебных актов, принятых лишь указанными в п.2 ст. 23.1 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». В данном законе прописаны следующие суды:

1. Первый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия, Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Московской области, Нижегородской области, Пензенской области, Саратовской области, Тульской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
2. Второй кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Владимирской области, Ивановской области, Костромской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Ярославской области, города Москвы, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
3. Третий кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Ленинградской области, Мурманской области, Новгородской области, Псковской области, города Санкт-Петербурга, Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
4. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Адыгея (Адыгея), Республики Калмыкия, Республики Крым, Краснодарского края, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области, города Севастополя, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
5. Пятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия - Алания, Чеченской Республики, Ставропольского края, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
6. Шестой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики - Чувашии, Кировской области, Оренбургской области, Самарской области, Ульяновской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
7. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Пермского края, Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
8. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;
9. Девятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Магаданской области, Сахалинской области, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

Из этого следует, что существует такая проблема как излишняя удаленность суда от лиц, которые участвуют в деле. Она порождает излишние траты на транспорт и пребывание в городе, в котором находится суд, а также большое количество затраченного времени на то, чтобы добраться до места судебного заседания и непосредственное участие в проходящем заседании.

Так, к примеру, девятый кассационный суд общей юрисдикции, который рассматривает дела, в том числе, магаданской области, находится во Владивостоке. От Магадана до суда тысячи километров и несколько дней пути на автомобиле, что показывает упомянутую ранее проблему и создает определенный предел для лиц, которые участвуют в деле, выражающийся в большом количестве потраченного времени и больших затратах, которые могут повлиять на желание лиц обжаловать решения других инстанций в кассационном суде.

Основой пределов является статья 379.6 ГПК, в которой сказано про то, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, вынесенных судами первой и апелляционной инстанции. В ходе проверки на законность судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность толкования и применения материальных и процессуальных норм в пределах доводов, которые содержатся в кассационной жалобе или представлении прокурора, если иное не предусмотрено в законе.

Также, в данной норме указано, что суд, в интересах законности, может выйти за пределы доводов данной кассационной жалобы, представления, но при этом, он не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются.

Это показывает, что положение лица, подающего жалобу в кассационный суд, не может быть ухудшено по воле суда, даже если законность постановлений ставится под вопрос судьёй, но часть постановления суда, которая не является законной не обжалуется.

Также, в п.3 ст. 390 ГПК, указано, что суд, при рассмотрении дела, не могут считаться доказанными или устанавливаться обстоятельства, которые не были установлены или опровергнуты судами первой и апелляционной инстанции, а также предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, либо преимуществе одного доказательства над другими. Также, кассационный суд не рассматривает новые доказательства, т.к. является инстанцией, проверяющей законность судебных постановлений, из чего следует, что судебное разбирательство в данной инстанции происходит иначе чем в апелляционной инстанции или в суде первой инстанции, т.к. в них всё же есть возможность рассмотрения новых доказательств. К примеру, в суде первой инстанции стороны могут предоставить доказательства в ходе судебного разбирательства, а в апелляционной инстанции новые доказательства могут быть привлечены к делу либо в апелляционной жалобе, либо в ходе судебного заседания, но только при условии, что данные доказательства незаконно и необоснованно не были приняты и рассмотрены в деле судом первой инстанции.

Кассационная инстанция может лишь учесть обстоятельство того, что при рассмотрении дела не были рассмотрены доказательства ввиду существенного нарушения судами норм процессуального и материального права, которые привели к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, что позволит вынести законное решение, которое позволит восстановить нарушенные права и интересы подающего жалобу.

Также, пределы можно найти в полномочиях суда кассационной инстанции, которые закреплены в ст. 390 ГПК и выглядят следующим образом:

1. оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
2. отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;
3. отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;
4. оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
5. изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;
6. оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьёй 379.1 ГПК, или прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после принятия кассационных жалобы, представления к производству суда от лица, их подавшего, поступило заявление об отказе от кассационных жалобы, представления и отказ принят судом в соответствии со ст. 39 ГПК.

Анализируя судебную практику, можно найти проявления данных полномочий. Так, в определении №2-№/2018 от 26 ноября 2019 года второго кассационного суда РФ, суд, рассмотрев материалы дела, делает вывод о том, что «Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.»[[1]](#footnote-1). На основании всех доводов, суд приходит к реализации полномочия, указанного в пп.1 п.1 ст. 390 ГПК и оставляет жалобу без удовлетворения, а решения судов прошлых инстанций без изменений.

Это решение наглядно показывает то, что суд кассационной инстанции в рамках разбирательства лишь проверяет законность и обоснованность и в случае, если он их находит, то жалоба не может быть удовлетворена.

Полномочия суда кассационной инстанции представляют собой не только важный системообразующий фактор, характеризующий эту стадию процесса, но и совокупность прав и обязанностей (ограничений) суда кассационной инстанции, закрепленных в ГПК РФ, которыми он пользуется и которых придерживается с момента поступления кассационной жалобы, представления до окончания их рассмотрения.

Как справедливо указывает М.С. Шакарян, полномочия суда кассационной инстанции – это не только его права, но и обязанности, которые могут быть реализованы в результате рассмотрения кассационных жалобы, представления[[2]](#footnote-2), и как справедливо отмечается отдельными авторами, они не могут быть дифференцированы и реализованы отдельно друг от друга. Таким образом, понятие «полномочия суда» содержит в себе как соответствующие права суда по выбору процессуального основания оценки доводов кассатора, так и его обязанность по разрешению поступившей жалобы, представления. Данное утверждение подтверждается и дореволюционными авторами. Так, Е.В. Васьковский утверждал, что «процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями. Суд не только вправе совершать известные действия при наличии указанных в законе условий, но и обязан к этому»[[3]](#footnote-3).

Данные положения говорят о том, что суд вправе выносить решения только в рамках своих полномочий, указанным данной статьёй и не может вынести решение, в котором будет иное, не включенное в данный список действие.

Также, рассматривая возможность выхода за пределы рассмотрения жалобы в интересах законности судом кассационной инстанции, следует отметить, что суд кассационной инстанции не сможет выйти за все пределы, так как некоторые из них не могут быть нарушены, ведь в случае выхода за них, кассационный суд общей юрисдикции перестанет соблюдать принцип равенства всех перед законом, закрепленный статьей 6 ГПК, тем, что разные дела будет рассматривать по разному и в одном случае будет исследовать новые доказательства и проводить полное судебное разбирательство, а в других будет лишь рассматривать вопрос о законности тех или иных постановлений судов предыдущих инстанций, что создаст практику злоупотребления правами у граждан, ведь никто не желает затягивать рассмотрение дела и идти на новое рассмотрение.

Исходя из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что кассационный суд рассматривает дела лишь в тех пределах, которые установлены законом. Если посмотреть на определение слова «Предел», то можно сделать вывод о том, что любое препятствие рассмотрению дела или жалобы в том или ином аспекте, как к примеру препятствие исследованию новых доказательств, либо препятствие рассмотрению дела в нарушенный срок без уважительных причин или при нарушении правил подачи заявления, как к примеру подача лицом, не участвующим в деле, является важным аспектом кассационного судопроизводства и формирует состязательное, законное рассмотрение дела судом кассационной инстанции в лице кассационного суда общей юрисдикции. Также можно сделать вывод о важности данных пределов, исходя из назначения той или иной нормы, которая вводит ограничения.

**Глава 2. Пределы рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации**

Рассмотрение дела Верховным судом является второй кассацией, закрепленной параграфом 2 главы 41 ГПК.

Данный параграф был введен тем же законом, что и нормы в отношении кассационного суда общей юрисдикции. Данные нововведения именуются в научных работах «Процессуальной революцией», так как существенно меняют сложившуюся систему пересмотра гражданских дел и создают новые институты, такие как апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, которых ранее не было, а также создают двухуровневую систему кассации в лице кассационного суда общей юрисдикции и рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда РФ[[4]](#footnote-4).

К пределам рассмотрения дела судебной коллегией верховного суда можно отнести срок подачи жалобы, который установлен статьей 390.3 ГПК, и составляет 3 месяца с момента вступления в силу обжалуемого постановления суда.

Как и в случае с кассационным судом общей юрисдикции, данный предел очень важен для суда, так как дело не может рассматриваться спустя несколько лет после вынесения решения прошлой инстанцией ввиду того, что споры должны решаться достаточно быстро, ввиду их количества. Данного в законе срока должно хватить для того, чтобы проанализировать судебное решение прошлой инстанции и подать жалобу в случае, если данное решение каким-либо образом нарушает права и интересы тех или иных лиц, участвующих в деле.

Основные пределы рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда РФ указаны в статье 390.13 ГПК и выглядят следующим образом:

1. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.
2. В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Данные положения практически полностью повторяют положения статьи 379.6 ГПК, в которой указаны пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции, за исключением лишь того, что Верховный Суд также рассматривает жалобы на постановления кассационного суда общей юрисдикции, что говорит о том, что он находится выше по иерархии судов и объясняется тем, что рассмотрение дела в данном суде является второй кассацией и рассмотрение жалоб на постановления кассационных судов общей юрисдикции является одной из его главных целей, так как в соответствии с абзацем вторым пункта 1 ст. 390.2 ГПК, лица могут подать жалобу в судебную коллегию Верховного Суда РФ лишь в случае, если все иные способы защиты исчерпаны, а под иными способами защиты понимается рассмотрение дела судом первой инстанции, апелляционной инстанции и кассационной инстанции в лице кассационного суда общей юрисдикции. Только в случае, если лицо пройдет через все эти этапы, дело может быть рассмотрено в судебной коллегии Верховного Суда РФ, что ставит такой предел рассмотрения жалобы или представления, как невозможность рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда РФ без обязательного рассмотрения судами предыдущих инстанций, в том числе кассационным судом общей юрисдикции, являющимся первой кассацией в гражданском процессе.

Данный предел очень важен, так как показывает логическую структуру иерархии судов в гражданском процессе, а также не позволяет рассматривать дело вопреки системе, которая устанавливает, что дело может быть рассмотрено судом следующей инстанции только после обязательного рассмотрения дела судом предыдущих инстанций, если таковые имеются, а в нашем случае таких инстанций 3, каждая из которых должна рассмотреть дело и вынести своё решение, в котором будут реализованы полномочия судов, указанные в определённых статьях гражданского кодекса.

В данном случае полномочия суда указаны в статье 390.15 ГПК, которая устанавливает важные пределы при вынесении решения судом второй кассации.

Выглядят полномочия следующим образом:

По результатам рассмотрения кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда вправе:

1. оставить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
2. отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;
3. отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения, либо прекратить производство по делу;
4. оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
5. изменить либо отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;
6. оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу;
7. прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции поступило ходатайство о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления.

Исходя из содержания данной нормы, можно сделать вывод о том, что они практически полностью идентичны с полномочиями кассационного суда общей юрисдикции, лишь делая дополнение на то, что рассматриваемыми решениями могут быть также и решениями кассационного суда общей юрисдикции, ещё раз показывая двойную кассацию, сформированную новыми положениями в гражданском процессе, а значит, что пределы полномочий у данных судов практически идентичны, ведь рассматривая жалобу, они по одним и тем же основаниям, закрепленным в нормах своих параграфов принимают решения.

Также можно сказать о такой проблеме, как большая удаленность Верховного Суда РФ от некоторых субъектов РФ, как например уже упомянутая в первой главе Магаданская область. Расстояние от Магадана до Москвы очень существенное и для того, чтобы лицам, участвующем в деле, добраться до судебной коллегии потребуется много времени и средств, но существует также и норма в ст. 390.12, которая допускает участие данных лиц в деле с использованием средств видеоконференц-связи, что существенно облегчает процесс, но не устраняет возможность поломки оборудования, либо его слабой работы, так как любая техника не может работать вечно в хорошем состоянии.

Ещё одним пределом является невозможность рассмотрения новых доказательств по делу. Данный предел также существует и в случае с кассационными судом общей юрисдикции и не позволяет лицам злоупотреблять своими правами, так как в случае, если новые доказательства будут исследоваться, то решения судов прошлых инстанций будут ничтожными ввиду того, что дело было рассмотрено без учета тех или иных доказательств, а также породит проблему того, что лица будут также продолжать собирать доказательства по ходу рассмотрения дела судами разных инстанций и в каждый раз предоставлять всё более обширный список доказательств, что сделает решения судов первой и апелляционной инстанций неполными и незаконными.

Рассмотрим дело, в котором указывается роль доказательств в кассационной инстанции.

Так, Верховный Суд РФ по вопросу возможности принятия нового судебного акта судом кассационной инстанции в определении от 8 октября 2013 г. № 18-КГ13-90 указал, что «согласно требованиям действующего гражданского процессуального законодательства Российской Федерации решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права»[[5]](#footnote-5).

Таким образом, если по результатам проверки кассационный суд придет к выводу, что фактическая сторона спора квалифицирована нижестоящими судами в правовом отношении неверно, т.е. фактам и собранным доказательствам дана неправильная оценка с точки зрения норм права, то ничто не мешает ему исправить ошибку в правоприменении, если сами факты установлены в полном объеме и подтверждаются необходимыми доказательствами. Из этого следует вывод о том, что судебная коллегия Верховного Суда не рассматривает новые доказательства, а выносит решение на основании уже установленных фактов, а в случае неправильного толкования норм судами прошлых инстанций выносит самостоятельное решение по делу с применением вех действующих норм, необходимых для разрешения дела, которые были упущены судами прошлых инстанций.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что рассмотрение дел судебной коллегией Верховного Суда РФ, а в частности пределы рассмотрения дел этой инстанцией практически полностью идентичны пределам рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции. Так, статьи ГПК, которые регламентируют порядок рассмотрения дела у обеих кассаций практически полностью повторяются, что позволяет утверждать, что пределы рассмотрения дела данными инстанциями схожи практически полностью.

**Заключение**

В заключение хочется сказать о том, что пределы рассмотрения в суде кассационной инстанции это очень важный аспект кассационного судопроизводства, который отличает данную инстанцию от других.

Пределы необходимы для того, чтобы правильно и своевременно рассматривать дело в суде кассационной инстанции, а в частности в двух его проявлениях, которые указаны в законе как рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции и рассмотрение дела судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Данные проявления имеют самостоятельные параграфы в рамках главы 41 ГПК, что говорит и двухуровневой кассации, первым уровнем которой является рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции, а вторым уровнем является рассмотрение дела судебной коллегией Верховного Суда РФ.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции также подразделяются на 2 вида:

Во-первых, это пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции;

Во-вторых, это рассмотрение дела судебной коллегией Верховного Суда РФ.

Данные пределы практически идентичны, за исключением того, что судебная коллегия Верховного Суда РФ, также проверяет законность и обоснованность решений кассационных судов общей юрисдикции, что добавляет такой предел как невозможность рассмотрения дела, если способ защиты в виде первой кассации не был исчерпан.

В остальном, пределы рассмотрения дела состоят в том, что суд в рамках рассмотрения дела должен проверять законность и обоснованность обжалуемого решения, не должен принимать новые доказательства по делу и считать доказанными или устанавливать обстоятельства, которые не были доказаны судами прошлых инстанций, а также в том, что суд должен действовать в рамках своих полномочий, указанных в статье 390 ГПК для кассационных судов общей юрисдикции и 390.15 ГПК для судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Также, пределы состоят в том, что каждый из судов должен действовать в рамках статей, регламентирующих порядок рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве и, в частности, в кассационной инстанции, чтобы обеспечить равное и одинаковое рассмотрение всех дел.
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