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Статья посвящена рассмотрению института третейского разбирательства (арбитража) в качестве способа альтернативного разрешения споров, обеспечивающего наиболее благоприятные условия для урегулирования конфликта между сторонами. В статье анализируются понятия «арбитраж», «третейское разбирательство», «альтернативное разрешение споров», актуализируется вопрос о необходимости дальнейшего развития институтов альтернативного разрешения споров в Российской Федерации.
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Судебная защита является важнейшим средством защиты прав и законных интересов, однако диспозитивность в сфере гражданских правоотношений предоставляет возможности для урегулировании спора и во внесудебном порядке.

В современном обществе все более актуальным становится вопрос о необходимости развития практики обращения граждан к альтернативным средствам разрешения спора, что является важной вехой на пути развития демократического общества, ставящего своей целью обеспечение гражданам доступа к правосудию и наиболее полной защите их прав и интересов.

Одним из основных средств альтернативного разрешения споров является институт третейского разбирательства. Правовой основой этого института выступает Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ.

Третейское разбирательство существует в качестве альтернативного средства разрешения спора уже достаточно давно, поэтому при обращении к вопросу о необходимости поиска альтернативных форм защиты права вполне обоснованным является рассмотрение именно третейского разбирательства в качестве такой формы.

Мировой опыт показывает эффективность альтернативных процедур урегулирования споров, в западных странах на настоящий момент подавляющее большинство споров рассматривается именно во внесудебном порядке.

Показательные данные в части разрешения споров с помощью альтернативных процедур урегулирования в США приводит Е. Шестакова, указывая, что внесудебным путем там разрешается до 80% всех конфликтов, причем почти каждый четвертый конфликт разрешается с использованием третейского разбирательства.[[1]](#footnote-1)

Нельзя не согласиться с мнением авторов, отмечающих, что уровень востребованности альтернативных процедур является индикатором зрелости общества.[[2]](#footnote-2) В связи с этим особенно важным представляется поиск альтернативных способов разрешения споров и конфликтных ситуаций, позволяющих участникам спорных правоотношений оптимальным образом урегулировать имеющиеся разногласия и обеспечить защиту своих прав и законных интересов с наименьшими затратами времени, собственных сил и средств.

В научной литературе при изучении института третейского разбирательства уделяется внимание тем особенностям этого института, которые позволяют ему выступать в качестве альтернативы по отношению к судебной форме защиты нарушенных и оспариваемых прав, однако следует отметить, что сравнительный анализ данных институтов проводится недостаточно подробно.

Третейское разбирательство, как было отмечено ранее, относятся к категории процедур «альтернативного разрешения споров», однако на нормативном уровне данное понятие не закреплено, в связи с чем следует обратиться к отдельным авторским определениям, выработанным в научной литературе.

Так, Г.В. Севастьянов формулирует понятие, в контексте которого альтернативное разрешение споров является «согласованным сторонами до или после возникновения спора выбором негосударственного (частного) способа разрешения спора (третейское разбирательство) и/или урегулирования правового конфликта иными способами, включая институт медиации, и его применением в целях устранения и предотвращения правовой неопределенности в отношениях сторон»[[3]](#footnote-3).

В данном определении акцент делается на отнесении указанных процедур к «негосударственным» способам разрешения спора, что подразумевает урегулирование спора без обращения в судебные органы, разрешающие спор по существу путем вынесения обязательного к исполнению сторонами решения.

Сложности возникают с понятиями «конфликт» и «спор». Так, при активном употреблении данных терминов они фактически отождествляются. Но что подразумевается под этими понятиями?

Ю.В. Кукоба и Л.В. Бондаренко выдвигают следующее понятие конфликта: «конфликт – это столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений, эмоций, взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия»[[4]](#footnote-4). Следует отметить, что на практике возможна ситуация, когда интересы сторон прямо не противопоставлены, однако существует некоторая правовая неопределенность, требующая урегулирования. В данном случае по-прежнему идет речь о наличии конфликта, так как отсутствие надлежащей правовой регламентации не позволяет говорить о стабильности и бесспорности данного правоотношения.

При обращении к третейскому разбирательству основанием к началу соответствующих действий со стороны третейского суда является добровольное решение сторон спора об его урегулировании с помощью данной альтернативной процедуры, что оформляется арбитражным соглашением, то есть соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением[[5]](#footnote-5).

В результате, мы можем выделить добровольность как еще один признак, присущий данной альтернативной процедуре разрешения споров.

Определение третейского разбирательства закреплено нормативно. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" вполне определенно указывает, что арбитраж (третейское разбирательство) – это процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения), где третейским судом является единоличный арбитр как физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора, или коллегия арбитров[[6]](#footnote-6).

Третейское разбирательство обладает своими особенностями, позволяющими ему выступать в качестве эффективного способа защиты прав и законных интересов. Рассматривая положительные стороны урегулирования спора с помощью арбитража (третейского разбирательства), А. Бычков отмечает, что «преимущество третейского суда перед государственным заключается в оперативности разрешения споров, конфиденциальности, окончательном характере решения третейского суда и невозможности его пересмотра по существу, если стороны спора согласовали такой правовой режим. В ситуации, когда участники оборота стремятся поскорее завершить конфликт и достичь определенности в своих правоотношениях, третейское разбирательство подходит им как нельзя лучше»[[7]](#footnote-7).

Автор указывает, что оперативность разрешения спора третейским судом связана в том числе с тем, что «его регламентом или правилами, согласованными самими сторонами в третейском соглашении, может быть исключено или просто не предусмотрено использование ряда процедур, которые влекут увеличение сроков рассмотрения дела».[[8]](#footnote-8)

Стоит отметить, что третейское разбирательство во многом схоже с судопроизводством, но с привлечением альтернативных органов, рассматривающих спор (арбитров), это обусловлено, в том числе, формой третейского разбирательства, приближенной к судопроизводству, а также тем, что процесс третейского разбирательства всегда оканчивается принятием решения.

Рассматривая вопрос о распространенности третейских судов, стоит обратиться к данным статистики. Согласно экспертным оценкам и итогам мониторинга сайтов в сети Интернет до принятия закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве)" насчитывалось чуть более 1000 постоянно действующих третейских судов, из них более 450 судов работало в Москве, около 80 - в Санкт-Петербурге и Ленинградской области и около 50 судов - в Московской области.[[9]](#footnote-9)

Подводя итоги, представляется возможным отметить, что преимущества внедрения третейского разбирательства и иных альтернативных способов урегулирования конфликтов очевидны как для государства, так и для участников спорного правоотношения. Как отмечает М.Е. Панкратова, «примирение сторон на ранних стадиях процесса и тем более до его начала влечет снижение количества дел, рассматриваемых судами, и, как следствие, обеспечивает повышение качества отправляемого правосудия»[[10]](#footnote-10).

В юридической литературе выделяют ряд проблем, связанных в первую очередь с нечеткостью определений и возможность двойственной трактовки терминов и сути процедур.

К примеру, К. Гин-Барисявичене указывает на то, что «использование понятия "арбитраж" и его производных в тексте документа в отрыве от остальной нормативно-правовой базы и государственного судопроизводства все-таки создает некоторую путаницу и неясность. Ведь у неподготовленных в юридическом плане представителей бизнеса (и не только) возникнут трудности в том, как разобраться в нюансах понятий "решение арбитражного суда" и "арбитражное решение", "арбитражный суд" и "арбитраж", а между тем они относятся к совершенно разным правовым областям».[[11]](#footnote-11)

В связи с этим следует отметить, что в большинстве европейских стран слово арбитраж обозначает именно посредничество, в то время как аналоги российских арбитражных судов за рубежом обозначаются как хозяйственные суды. Такое разночтение понятий ставит вопрос о необходимости возвращения исходного названия «хозяйственный суд», что позволит устранить терминологическую путаницу, существующую в законодательстве в настоящее время, путем приведения данных понятий к единому понимаю, устоявшемуся в мировой практике.

В целом, развитие институтов альтернативного разрешения споров в России представляется перспективным, так как в условиях большой загруженности судебной системы особенно важной задачей является развитие культуры дружественного урегулирования споров и менталитета ответственного сотрудничества в обществе, что послужит предпосылкой не только урегулирования возникших споров, но и предупреждения новых.

Государство, развивая институты альтернативного разрешения споров, ставит в качестве одной из своих задач наделение сторон спорных правоотношений осознанием собственной ответственности за принятие решений, способствовать повышению их заинтересованности в активном и ответственном участии в процессе принятия решений, что позволит построить партнерский взаимоотношения, основанные на взаимном уважении интересов друг друга, что, несомненно, повлияет на оперативность и эффективность разрешения конфликтных ситуаций.
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