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Статья посвящена рассмотрению психологических аспектов, связанных с применением процедур альтернативного разрешения споров. Обосновываются преимущества таких процедур перед судопроизводством и актуализируется вопрос о необходимости развития в России культуры договорного разрешения конфликтов и ведения переговоров.
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Современному миру свойственно все большее усложнение структуры общественных отношений, что неизбежно влечет за собой увеличение числа споров и конфликтных ситуаций в самых разных областях человеческой деятельности. Самой распространенным способом разрешения конфликта при этом остается обращение в суд.

Однако обращение в суд и вынесение решения по делу далеко не всегда приводит к разрешению конфликтной ситуации, так как это зачастую оставляет участников спора неудовлетворенными результатом, обостряет их отношения и ведет к потере времени, сил и средств. Как отмечается в научной литературе, наступление таких последствий «во многом продиктовано состязательным характером судопроизводства, в процессе которого позиции и скрывающиеся за ними интересы взаимно отрицаются, происходит эскалация и расширение конфликта, а итоговое положительное решение ассоциируется у каждой из сторон с достижением превосходства над другой стороной»[[1]](#footnote-1).

В связи с этим все более актуальным становится вопрос о необходимости развития практики обращения граждан к альтернативным средствам разрешения спора, которые позволяют разрешать конфликты и спорные ситуации без обращения в судебные и административные органы.

Даже самый незначительный судебный процесс способен нанести непоправимый урон деловым взаимоотношениям, испортить репутацию и потребовать больших материальных затрат, а кроме того, связан с большим психологическим дискомфортом как для стороны истца, так и для стороны ответчика. Как было указано ранее, разрешение спорной ситуации через судебные органы приводит неизбежному ущемлению интересов одной из сторон, способствует созданию эмоциональной напряженности, что в конечном итоге ведет к эскалации существующего конфликта или возникновению нового.

В связи с этим крайне актуальным представляется вопрос о необходимости развития практики обращения граждан к альтернативным средствам разрешения спора, которые позволяют оптимальным образом урегулировать имеющиеся разногласия и обеспечить защиту своих прав и законных интересов с наименьшими затратами сил, времени и, что немаловажно, с большим психологическим комфортом для себя.

Понятие «альтернативное разрешение споров» сформулировано в научной литературе. Так, Г.В. Севастьянов указывает, что альтернативное разрешение споров является «согласованным сторонами до или после возникновения спора выбором негосударственного (частного) способа разрешения спора (третейское разбирательство) и/или урегулирования правового конфликта иными способами, включая институт медиации, и его применением в целях устранения и предотвращения правовой неопределенности в отношениях сторон»[[2]](#footnote-2).

В качестве основных процедур альтернативного разрешения споров следует указать переговоры, третейское разбирательство (арбитраж) и медиация.

Преимуществами данных процедур по отношению к судебной форме разрешения конфликтной ситуации является то, что в процессе взаимодействия сторон снимается эмоциональная напряженность конфликта, стороны получают возможность рассмотреть позиции друг друга по данному вопросу, дать объективную оценку действиям другой стороны. Так происходит переход из «эмоционального» конфликта в «деловой», что позволяет сравнить исходные позиции, попытаться устранить основные противоречия и достигнуть компромисса на устраивающих каждую из сторон условиях.

Мировой опыт показывает эффективность альтернативных процедур урегулирования споров, в западных странах на настоящий момент подавляющее большинство споров рассматривается именно во внесудебном порядке. К примеру, в США до 80% всех конфликтов разрешается внесудебным путем.[[3]](#footnote-3)

При этом сложно не согласиться с мнением авторов, указывающих, что уровень востребованности альтернативных процедур является индикатором зрелости общества.[[4]](#footnote-4)

Подводя итоги, представляется возможным отметить, что преимущества расширения практики использования альтернативных способов урегулирования споров очевидны как для государства, что выражается в снижении нагрузки на судей, так и для участников спорного правоотношения, которые благодаря альтернативным процедурам получают возможность урегулировать спор наиболее комфортным для себя образом. Как отмечает М.Е. Панкратова, «примирение сторон на ранних стадиях процесса и тем более до его начала влечет снижение количества дел, рассматриваемых судами, и, как следствие, обеспечивает повышение качества отправляемого правосудия»[[5]](#footnote-5).

Однако расширение практики применения институтов альтернативного разрешения споров в России представляется перспективным только при условии развития у граждан культуры переговоров, находящийся, на наш взгляд, на довольно низком уровне.

Основной вехой на этом пути видится внедрение соответствующих образовательных программ на различных уровнях обучения, что позволит привить обучающимся навык и умение договариваться и приходить к соглашению с другими людьми, наделит их осознанием собственной ответственности за принятие решений, поспособствует повышению их заинтересованности в активном и ответственном участии в процессе принятия решений, что позволит построить партнерские взаимоотношения, основанные на взаимном уважении интересов друг друга.

В таком контексте развитие культуры дружественного урегулирования споров и менталитета ответственного сотрудничества в обществе послужит предпосылкой не только урегулирования возникших споров, но и предупреждения новых.
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