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**Отчет**

**по итогам прохождения производственной практики Цветкова Степана Сергеевича**

В период с 27.11.2017 г. по 31.12.2017 г. и с 15.01.2018 г. по 21.01.2018 г. я, Цветков Степан Сергеевич, студент 2-го курса магистратуры группы 20 В юридического факультета Тверского государственного университета, проходил производственную практику в некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» (далее – НО «ТОКА»), в ходе которой ознакомился с деятельностью адвоката и функциями адвокатуры. Данная организация представляет собой одно из адвокатских образований, входящих в структуру Адвокатской палаты Тверской области, которая в свою очередь является подразделением Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на территории Тверского региона. Стоит отметить, что НО «ТОКА» состоит из филиалов, которые расположены в разных районах города Твери и Тверской области. Именно в филиале № 11 г. Твери НО «ТОКА» я и проходил производственную практику, который был образован 27 декабря 2013 года.

**I. Общие сведения о деятельности в рамках прохождения производственной практики**

Общие сведения об организации:

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации образована 31 января 2003 г. по решению I Всероссийского съезда адвокатов.

В структуру Адвокатской палаты Тверской области входит множество адвокатских образований в форме: коллегий адвокатов, юридических консультаций, адвокатских бюро и адвокатских кабинетов, для организации которых должны быть соблюдены требования, указанные в ст. 21 – 24 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Некоммерческая организация «Тверская областная коллегия адвокатов» является одной из адвокатских коллегий на территории Тверского региона, представленная филиалами в г. Твери и районах Тверской области. НО «ТОКА» была образована 30.10.2003 г. Управление филиалом № 11 г. Твери НО «ТОКА» осуществляет заведующий – адвокат Сапожников Николай Юрьевич. Всего в данном адвокатском образовании работает шестнадцать адвокатов.

Общая характеристика адвокатуры и адвокатской деятельности:

Адвокатская деятельность – это осуществляемая на профессиональной основе квалифицированная юридическая помощь, оказываемая специально уполномоченными на то, лицами.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому независимо от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, местожительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также иных обстоятельств право на получение квалифицированной помощи.

В Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура определяется как профессиональное сообщество адвокатов. Также в законе указывается, что адвокатура как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Законом адвокатура определена не как организация, а как сообщество адвокатов. Это объединение лиц, имеющих статус адвоката, причем признак принадлежности к адвокатской профессии является обязательным.

Лицо становится частью адвокатуры с момента присвоения статуса адвоката и перестает ею быть с момента прекращения статуса адвоката.

Цели адвокатской деятельности: защита прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц; обеспечения доступа к правосудию. Они достигаются путем оказания гражданам и юридическим лицам юридической помощи.

Оказывая юридическую помощь, адвокат:

1) дает консультации и справки по правовым вопросам, как в устной, так и в письменной форме;

2) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

3) участвует в качестве представителя или защитника в суде;

4) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

5) Оказывает иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом.

За время прохождения производственной практики я ознакомился с деятельностью и работой некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» и ее филиалом № 11 по г. Твери, в частности.

Нормативно-правовую базу функционирования настоящей организации составляют: 1) Конституция Российской Федерации; 2) Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; 3) «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017); 4) Устав юридического лица и другие локальные документы.

Целью данной организации, согласно Уставу от 27.06.2003 г. (ред. от 31.05.2016 г.), утвержденному решением собрания НО «ТОКА», является обеспечение осуществления адвокатами, членами коллегии, адвокатской деятельности.

В рамках прохождения производственной практики в филиале №11 г. Твери НО «Тверская областная коллегия адвокатов» я осуществлял следующие виды деятельности:

- ознакомление с нормативно-правовыми документами, регламентирующими адвокатскую деятельность, в частности, Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и «Кодексом профессиональной этики адвоката» (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017), а также изучение Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», регулирующий правоотношения в области страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (стоит отменить, что данный ФЗ напрямую связан с темой моей магистерской диссертации); Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и другие нормативно-правовые документы, регламентирующими гражданские правоотношения в различных отраслях права.

- ознакомление с формами адвокатский образований, реестром адвокатов;

- подготовка проектов правовых документов: 1) досудебных претензий, направление которые предусмотрено, в частности, ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», регулирующий правоотношения в области страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» **(приложение №1)**; 2) исковых заявлений, в частности, о возмещении ущерба в порядке суброгации, в порядке регресса, о возмещении ущерба в результате залива **(приложение №2)**; 3) процессуальных ходатайств **(приложение №3)**; 4) занимался разработкой и составлением иных проектов юридических документов.

- присутствовал на судебных процессах в качестве слушателя;

Что касается эффективности деятельности НО «ТОКА» и ее филиала № 11 г. Твери, в частности, то она напрямую зависит от слаженности в работе каждого из адвокатов. Адвокаты систематически оказывают юридическую помощь организациям на основании заключенных с ними соглашений, представляют интересы клиентов не только в судах, но и в переговорах с контрагентами. Стоит отметить, что среди физических лиц также есть постоянные клиенты, которые обращаются за юридической помощью к конкретным адвокатам. На основе чего можно сделать вывод о востребованности и эффективности адвокатской деятельности, осуществляемой НО «ТОКА», в частности, ее филиалом № 11 г. Твери.

**II. Формирование общекультурных и профессиональных компетенций**

Прохождение производственной практики обеспечивает формирование следующих общекультурных и профессиональных компетенций на завершающем уровне посредством приобретения следующих знаний и навыков:

1. **ОК-1:** осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе прохождения производственной практики я получил и закрепил такие профессиональные знания и навыки, как: работа в команде, умение составлять и анализировать проекты юридических документов, умение грамотно, ясно, точно и доступно изложить информацию, умение анализировать судебную практику, добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности, основные требования, предъявляемые к адвокату и адвокатской деятельности, принципы профессионального мышления современного адвоката, что в конечном счете открыло для меня социальную значимость юридической деятельности; повысил уровень своего профессионального правосознания в результате: понимания того, что необходимо уважать чужие права, следовать таким нравственным представлениям как: справедливость, честность, стремление к истине и достижение ее, запрещение обмана.

2. **ПК-3:** готовность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

В процессе прохождения производственной практики я усвоил должностные обязанности адвоката, направленные на обеспечение законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства, такие как: 1) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень; 2) уметь верно выбирать оптимальные методы и средства, необходимые для организации деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства; 3) уметь определять комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предупреждение потенциальных нарушений законодательства различными субъектами права; 4) и др. Также, я усвоил должностные обязанности адвоката, направленные на оказание квалифицированной юридической помощи доверителям, проведение анализа законодательства, обобщение судебной практики.

3. **ПК-4:** способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления.

В процессе прохождения производственной практики я углубил свои знания по вопросам методики пресечения, выявления, раскрытия и расследования правонарушений в различных сферах правоприменения, а именно: путем анализа причин и условий, способствующих совершению правонарушений, на основе изучения судебной практики и материалов конкретных дел, а также посредством приобретения умения обосновывать принимаемые решения и совершаемые действия с позиции действующего законодательства; изучил методику расследования и раскрытия правонарушений в гражданских правоотношениях.

4. **ПК-6:** быть способным выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения.

В процессе прохождения производственной практики я систематизировал и углубил знания по вопросам форм проявления способов выявления, оценки и квалификации противоправного поведения, а именно: путем отслеживания актуальных тенденций изменения нормативно-правовой базы в области формирования противоправного поведения граждан, посредством изложения в устной и письменной форме своих выводов о закономерностях и противоречиях формирования противоправного поведения, а также путем выявления причин, способствующих совершению правонарушений.

5. **ПК-8:** способность принимать оптимальные управленческие решения.

В процессе прохождения производственной практики я приобрел практические знания об основных формах и методах принятия управленческих решений, а именно: посредством составления необходимых юридических документов (их проектов), путем принятия решений, как самостоятельно, так и основываясь на анализе мнения коллег, при этом самостоятельно неся ответственность за принятые решения.

Основные цели производственной практики, которые я поставил перед собой: 1) закрепление и углубление теоретических знаний в области юриспруденции; 2) приобретение практического опыта; 3) укрепление мотивации к профессиональной деятельности; 4) ознакомление с формами и методами работы в адвокатском кабинете; 5) изучение опыта работы адвоката, 6) совершенствование навыков анализа юридической информации; 7) и др. Вышеуказанные цели производственной практики достигались мной путем решения следующих задач: 1) подробно ознакомиться с организационной структурой и деятельностью филиала № 11 г. Твери НО «Тверской областной коллегии адвокатов»; 2) исследовать основные приемы и особенности адвокатской практики; 3) исследовать адвокатские материалы и юридические документы (исковые заявления, ходатайства, судебные решения и др.), составлять их проекты; 4) ознакомиться с функциями адвокатуры и деятельностью адвокатов; 5) грамотно и четко формировать взаимоотношения с коллегами по работе; 6) и др.

Производственная практика является важным этапом в становлении специалиста, поскольку позволяет применить полученные в процессе обучения знания в непосредственной практической деятельности, выявить сильные и слабые стороны в подготовке будущего специалиста, позволяет проявить полученные теоретические и практические навыки, получить необходимый опыт, подкрепить имеющийся теоретический материал практическими навыками и примерами.

Таким образом, производственная практика явилась для меня важным этапом становления как специалиста. Я ознакомился непосредственно с деятельностью адвоката, изучил нормативную базу и практику ее применения. Во время прохождения производственной практики мне поручалось выполнение различных заданий (составление проектов правовых документов: исковых заявлений, досудебных претензий, ходатайств и др.). Помимо этого, я научился анализировать отдельные практические ситуации и самостоятельно принимать правовые решения. В этом смысле производственная практика позволила мне применить в практической деятельности навыки, полученные в процессе теоретического обучения, а также наработать отдельные практические навыки.

Дата: 19.01.2018 г. Ф.И.О. магистранта: Цветков Степан Сергеевич

Подпись:

**III. Кейс**

Исх. № 9567 от 20.07.2017 г.

|  |
| --- |
| **Суд:** |
| ***Конаковский городской суд Тверской области*** |
| 171255, г. Конаково, ул. Васильковского, 13 |
| **Истец:** |
| ***АО «СОГАЗ»*** |
| 170008, г. Тверь, пер. Спортивный, д. 1  ИНН 7706035485, ОГРН 1027739431850 |
| **Представитель истца:** |
| ***Копылов Андрей Петрович*** |
| 170008, г. Тверь, ул. Красивая, д. 5, кв. 10 |
| **Ответчик:** |
| ***Сидорова Екатерина Петровна*** |
| 171251, Тверская обл, г Конаково, ул Зеленая, д 15, кв 70 |

**Цена иска: 281 325,48 руб.**

**Госпошлина: 6 013 руб.**

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о возмещении ущерба в порядке суброгации**

27.07.2015 г. по адресу: <данные изъяты>, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю «BMW X6» (государственный регистрационный номер Т705НЕ777), застрахованному на момент ДТП в АО «СОГАЗ» (далее - Истец) по договору страхования транспортных средств (полис) № 08295/047/15.

Согласно административному материалу, водитель Сидорова Екатерина Петровна (далее – Ответчик) управлявший автомобилем «Lada Granta» (государственный регистрационный номер Н475МК69), нарушила ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего страхователя Истца.

Риск гражданской ответственности Ответчика был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по договору страхования ОСАГО ССС 0705804454.

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ, согласно страховому акту АО «СОГАЗ» была произведена выплата страхового возмещения в размере 401325,48 руб., что подтверждается платежным поручением № 1 от 20.09.2015.

ПАО СК «Росгосстрах» была произведена выплата страхового возмещения в рамках лимита ответственности страховой компании по ОСАГО в размере 120 000 руб., что подтверждается платежным поручением №2 от 01.10.2015г.

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ к Истцу с момента выплаты страхового возмещения перешло право требования возмещения ущерба, которое страхователь имел к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от 21.07.2014 г. N 223-ФЗ), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 руб. **(по договорам заключенным до 01.10.2014 г. - не более 120 000 руб.)**.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств...) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности.

На основании ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

На основании п. 1 ст. 29 ГПК РФ: "Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества **или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации".**

**Расчет цены иска:**

401325,48 руб. (фактический ущерб) – 120 000 руб. (лимит ответственности страховой компании по ОСАГО) = **281 325,48 руб. (право требования возмещения убытков, в полном объеме).**

*На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 11, 15, 965, 1064, 1072, 1079 ГК РФ, ст. 3, 22, 29 ГПК РФ,-*

**ПРОШУ СУД:**

**Взыскать с Ответчика в пользу Истца:**

* в порядке возмещения ущерба – **281 325,48 руб.**
* судебные расходы по оплате государственной пошлины – **6 013 руб.**

**Согласно ст. 167 ГПК РФ, прошу Вас рассмотреть данное исковое заявление в отсутствие Истца и его представителя по имеющимся в деле доказательствам.**

**В соответствии со ст. 233 ГПК РФ истец согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства и не возражает против вынесения по делу заочного решения.**

**На основании ст. ст. 236, 428 ГПК РФ, прошу направить копию решения суда, если такое состоится и исполнительный документ в адрес представителя истца.**

*Приложения:*

1. Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии истца/представителя истца;
2. Платежное поручение об оплате государственной пошлины;
3. Копия материалов страхового дела;
4. Копия искового заявления с приложением для Ответчика.

|  |  |
| --- | --- |
| **Представитель истца по доверенности** | Копылов Андрей Петрович |

Эл. Почта: [kopilov@yandex.ru](mailto:kopilov@yandex.ru)

Тел.: 8 920 931 24 50

Исх. № 9567 от 20.07.2017 г.

|  |
| --- |
| **Суд:** |
| ***Конаковский городской суд Тверской области*** |
| 171255, г. Конаково, ул. Васильковского, 13 |
| **Истец:** |
| ***АО «СОГАЗ»*** |
| 170008, г. Тверь, пер. Спортивный, д. 1  ИНН 7706035485, ОГРН 1027739431850 |
| **Представитель истца:** |
| ***Копылов Андрей Петрович*** |
| 170008, г. Тверь, ул. Красивая, д. 5, кв. 10 |
| **Ответчик:** |
| ***Сидорова Екатерина Петровна*** |
| 171251, Тверская обл, г Конаково, ул Зеленая, д 15, кв 70 |

**Цена иска: 281 325,48 руб.**

**Госпошлина: 6 013 руб.**

**ХОДАТАЙСТВО**

**о рассмотрении дела без участия истца и его представителя**

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, прошу Вас рассмотреть данное дело в судебном заседании без участия истца и его представителя по имеющимся в деле доказательствам.

В случае отложения судебного заседания дальнейшее рассмотрение дела также прошу осуществлять без участия истца и его представителя.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ истец согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства и не возражает против вынесения по делу заочного решения.

В случае вынесения решение по рассмотренному делу, на основании ст. 199, 236, 428 ГПК РФ, прошу выслать судебный акт и исполнительный документ в адрес представителя истца.

|  |  |
| --- | --- |
| **Представитель истца по доверенности** | Копылов Андрей Петрович |

Эл. Почта: [kopilov@yandex.ru](mailto:kopilov@yandex.ru)

Тел.: 8 920 931 24 50

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О подготовке дела к судебному разбирательству

31 августа 2017 г. Конаково

Судья Конаковского городского суда Тверской области Петров В.С.,

ознакомившись с гражданским делом по исковому заявлению АО «СОГАЗ», в лице представителя Копылова Андрея Петровича, к Сидоровой Екатерине Петровне о взыскании денежных средств в порядке возмещения ущерба,

установил:

По гражданскому делу по исковому заявлению АО «СОГАЗ», в лице представителя Копылова Андрея Петровича, к Сидоровой Екатерине Петровне о взыскании денежных средств в порядке возмещения ущерба, необходимо провести подготовку дела.

Руководствуясь ст.ст. 147-150 ГПК РФ,

определил:

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

1) В соответствии с ч.1 ст.43 ГПК РФ привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Козлова Анатолия Викторовича, Маркову Любовь Анатольевну, Белова Игоря Ивановича, ПАО СК «Росгосстрах».

2) Разъяснить сторонам права, предусмотренные ст.ст. 35, 39, 48, 54, 55,56, 57 ГПК РФ.

Лица, участвующие в деле (в том числе истец и ответчик), имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать письменные и устные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, обжаловать решения и определения суда и пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными ГПК.

Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные гражданским процессуальным Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательствами по делу являются в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Истец, вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий (п.5 ч.1 ст.150 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (ст. 167 ГПК РФ). Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК РФ).

3) Направить ответчику Сидоровой Е.П. копию искового заявления с приложенными документами.

Предложить представить в суд в срок до 20 сентября 2017 года письменный отзыв на исковое заявления, возражения по заявленным требованиям, доказательства в обоснование своих доводов и возражений.

Разъяснить, что не предоставление доказательств и возражений в установленный срок, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам, предоставленным суду истцом.

4) Направить третьим лицам: Козлову А.В., Марковой Л.А., Белову И.Н., ПАО СК «Росгосстрах» копию искового заявления.

Предложить представить в суд в срок до 20 сентября 2017 года письменный отзыв на исковое заявления, возражения по заявленным требованиям, доказательства в обоснование своих доводов и возражений.

Разъяснить, что не предоставление доказательств и возражений в установленный срок, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам, предоставленным суду истцом.

5) Запросить в Отделе адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по Тверской области сведения о месте регистрации Сидоровой Е.П. 23.05.1986 г.р.

6) Направить копию определения истцу и его представителю, ответчику, третьим лицам, для сведения и исполнения.

Судья: Петров В.С.

Помощник судьи: Василькова Л.В.

Копия верна

Исх. № 9567 от 22.07.2017 г.

|  |
| --- |
| **Суд:** |
| ***Конаковский городской суд Тверской области*** |
| 171255, г. Конаково, ул. Васильковского, 13 |
| **Истец:** |
| ***АО «СОГАЗ»*** |
| 170008, г. Тверь, пер. Спортивный, д. 1  ИНН 7706035485, ОГРН 1027739431850 |
| **Представитель истца:** |
| ***Копылов Андрей Петрович*** |
| 170008, г. Тверь, ул. Красивая, д. 5, кв. 10 |
| **Ответчик:** |
| ***Сидорова Екатерина Петровна*** |
| 171251, Тверская обл, г Конаково, ул Зеленая, д 15, кв 70 |

**Цена иска: 281 325,48 руб.**

**Госпошлина: 6 013 руб.**

**ХОДАТАЙСТВО**

**о приобщении материалов дела**

В производстве Конаковского городского суда Тверской области находится гражданское дело № 2-1157/2017 по исковому заявлению АО «СОГАЗ» к Сидоровой Екатерине Петровне.

Направляем суду цветные фотоматериалы поврежденного транспортного средства автомобилю «BMW X6» (государственный регистрационный номер Т705НЕ777).

*На основании изложенного, руководствуясь ст.  35 ГПК РФ, –*

**ПРОШУ СУД:**

приобщить к материалам данного гражданского дела:

**-** цветные фотоматериалы поврежденного транспортного средства на СD-диске.

*Приложения:*

1. Цветные фотоматериалы на CD-диске;

|  |  |
| --- | --- |
| **Представитель истца по доверенности** | Копылов Андрей Петрович |

Эл. Почта: [kopilov@yandex.ru](mailto:kopilov@yandex.ru)

Тел.: 8 920 931 24 50

Дело №2-1157/2017

Решение

Именем Российской Федерации

13 декабря 2017 года г. Конаково

Конаковский городской суд Тверской области в составе

председательствующего судьи Петрова В.С.

при секретаре Курдовой А.К.

С участием представителя ответчика Сидоровой Е.П. по доверенности Григорьева Ю.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО «СОГАЗ», в лице представителя Копылова Андрея Петровича, к Сидоровой Екатерине Петровне, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Козлова Анатолия Викторовича, Маркову Любовь Анатольевну, Белова Игоря Ивановича, ПАО СК «Росгосстрах», о взыскании денежных средств в порядке возмещения ущерба,

установил:

Копылов А.П., действуя в интересах АО «СОГАЗ», обратился в суд с иском к Сидоровой Е.П. о взыскании ущерба в порядке суброгации. В обоснование иска указано, что 27.07.2015г. по адресу: <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения автомобилю <данные изъяты> (государственный регистрационный номер №), застрахованному на момент ДТП в АО «СОГАЗ» по договору страхования транспортных средств (полис) №. <данные изъяты>

Согласно административному материалу водитель Сидорова Е.П., управлявший автомобилем <данные изъяты> (государственный регистрационный номер №), нарушила ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего страхователя – истца. Риск гражданской ответственности ответчика был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по договору страхования ОСАГО № <данные изъяты>

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ, согласно страховому акту ОАО АО «СОГАЗ» была произведена выплата страхового возмещения в размере 401325,48 рублей, что подтверждается платежным поручением №1 от 20.09.2015 года.

Цена иска рассчитана истцом следующим образом: 401325,48 рублей (фактический ущерб) – 120000 рублей (лимит ответственности страховой компании по ОСАГО) = 281325,48 рублей (право требования возмещения убытков в полном объеме).

По иску просят суд взыскать с ответчика в порядке возмещения ущерба 281325,48 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины 6013 рублей.

Истец АО «СОГАЗ» в судебное заседание своего представителя не направил, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещалось надлежащим образом. В материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и представителя истца.

Ответчик Сидорова Е.П. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом. В суд поступило заявление о рассмотрении дела в её отсутствие с участием представителя по доверенности.

Представитель ответчика Сидоровой Е.П. по доверенности Григорьев Ю.А. в судебном заседании пояснил, что ответчик Сидорова Е.П. не согласна с размером заявленных исковых требований. Свою вину в ДТП она не отрицает, однако размер исковых требований завышен, что и подтвердило заключение эксперта, с которым ответчик согласна.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя, ответчика и третьих лиц.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В действиях водителя Сидоровой Е.П. сотрудниками ГИБДД установлено нарушение требований ПДД уступить дорогу, Уступите дорогу п.2.4 Приложения 1 ПДД, ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ. Постановлением №188102 от 27 июля 2015 года по делу об административном правонарушении Сидорова Е.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Транспортному средству «BMW X6» <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, принадлежащему Козлову А.В. в результате дорожно-транспортного происшествия 27 июля 2015 года в соответствии со справкой о ДТП причинены следующие повреждения: бампер передний, крыло переднее левое, противотуманная фара передняя, фара передняя левая, стекло переднее левой фары, омыватель фары передний, решетка радиатора.

Таким образом, вина Сидоровой Е.П. в дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 27 июля 2015 года в 08 часа 50 минут на <адрес>, а также причинно-следственная связь между дорожно-транспортным происшествием и повреждениями автомобиля «BMW X^» г.р.з. №, установлена.

В силу положений ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Поврежденное транспортное средство «BMW X6» было направлено на ремонт в <данные изъяты>. На основании заказ-наряда от 31 августа 2015 года был оформлен счет № 252706 от 31 августа 2015 года на сумму 404973,14 рублей и направлен в страховую компанию. Платежным поручением №1 от 20 сентября 2015 года денежные средства в размере 401325,48 рублей перечислены АО «СОГАЗ» на счет <данные изъяты> в качестве страхового возмещения по полису № <данные изъяты>.

Ответчик не согласен с размером ущерба, в связи с чем ходатайствовал о назначении судебной автотовароведческой экспертизы.

В соответствии с заключением эксперта ИП ФИО2 стоимость восстановительного ремонта автомобиля <BMW X6> г.р.з. № на дату ДТП составляет 308315,90 рублей, стоимость восстановительного ремонта в учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов составляет 302488,22 рублей (л.д.199-231).

Указанное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанных в результате такого исследования выводов.

Эксперт, обладавший необходимым уровнем квалификации, провел полное изучение представленных материалов и документов по поручению суда, что свидетельствует об отсутствии у эксперта заинтересованности в результате экспертизы, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; выводы эксперта подробно мотивированы, сделаны на основании проведенных исследований и полно отражены в экспертном заключении. Заключение эксперта ИП ФИО2 соответствует положениям ст. 86 ГПК РФ и является надлежащим доказательством стоимости восстановительного ремонта автомобиля <BMW X6> г.р.з. № <данные изъяты>.

Учитывая представленные сторонами доказательства, а также заключение эксперта № суд считает возможным определить ущерб от дорожно-транспортного происшествия 27 июля 2015 года в размере 308315,90 рублей, поскольку транспортное средство фактически отремонтировано, снижать стоимость ремонта на размер износа оснований не имеется.

Следовательно, с ответчика Сидоровой Е.П. надлежит взыскать в пользу АО «СОГАЗ» в возмещение ущерба 188315 рублей 90 копеек (308315,90-120000=188315,90) в счет возмещения вреда.

Согласно части 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Госпошлина исчислена истцом верно, в соответствии с абз.5 пп.1 п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ. Поскольку исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 4028 рублей 71 копейку.

В остальной части заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд

решил:

Исковые требования АО «СОГАЗ» в лице представителя Копылова А.П. к Сидоровой Е.П. удовлетворить частично.

Взыскать с Сидоровой Е.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения <адрес>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, в пользу АО «СОГАЗ», ОГРН:1027739431850, ИНН: 7706035485, расположенного по адресу: г. Тверь, Спортивный пер., д.1 в порядке возмещения вреда 188315 (сто восемьдесят восемь тысяч триста пятнадцать) рублей 90 (девяноста) копеек, 4028 (четыре тысячи двадцать восемь) рублей 71 (семьдесят одну) копейку расходы по оплате государственной пошлины, всего – 192344 (сто девяносто две тысячи триста сорок четыре) рубля 61 (шестьдесят одну) копейку.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Конаковский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 18 декабря 2017 года.

Председательствующий судья: Петров В.С.

Приложение №1 (проект досудебной претензии)

Исх. № 16-02569 от 02.05.2017 г.

|  |
| --- |
| **Адресат:** |
| ***ПАО СК "Росгосстрах"*** |
| 140002, Московская обл, Люберецкий р-н, Люберцы г, Парковая ул, д. 3 |

**Сумма требования: 60566,84 руб.**

**Досудебная претензия № 16-02569**

15.01.2016 г. по адресу: г. Москва, ул. Северная, д.3, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю «Volkswagen» (государственный регистрационный номер …), застрахованному на момент ДТП в АО «СОГАЗ» (далее - Компания) по договору страхования транспортных средств (полис) № 1813-82МТ.

Согласно административному материалу, водитель Козлов Антон Борисович, управлявший автомобилем «ГАЗ» (государственный регистрационный номер …), нарушил п. 8.12 ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего страхователя Истца.

Риск гражданской ответственности виновника ДТП (Козлова Антона Борисовича), согласно данным Российского Союза Автостраховщиков, находящихся в открытом доступе, был застрахован в ПАО СК "Росгосстрах" (далее – Ответчик) по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ 0707515485.

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ, согласно страховому акту АО «СОГАЗ» была произведена выплата страхового возмещения.

Размер ущерба, возмещенного АО «СОГАЗ», составил: 98722,95 руб., что подтверждается платежным поручением № 19 от 20.04.2016.

Согласно экспертному заключению № 472557 от 28.04.2016 г., подготовленному ООО «Межрегиональный Экспертно – Технический Центр «МЭТР» на основании Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 03 октября 2014г. № 34245), стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа заменяемых узлов и деталей составляет 60566,84 руб.

Согласно ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ч. 4 ст. 931, ст. 965 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» АО «СОГАЗ» в лице представителя Сидорова Алексея Петровича **предлагает ПАО СК "Росгосстрах" решить вопрос о возмещении ущерба в размере 60566,84 руб. (с учетом % износа заменяемых узлов и деталей)**.

В случае принятия положительного решения по данному вопросу, просим ПАО СК "Росгосстрах" перечислить вышеуказанную сумму на расчетный счет АО «СОГАЗ» по следующим реквизитам: <данные изъяты>

В случае задержки платежа более чем на 30 дней с момента получения ПАО СК "Росгосстрах" настоящего требования, представитель истца (АО «СОГАЗ») вынужден будет обратиться в суд с исковым заявлением.

Между АО «СОГАЗ» и Сидоровым Алексеем Петровичем заключен договор № Б/Н от 25.10.2016 г. на оказание правовых услуг, в т.ч. представление интересов АО «СОГАЗ» во всех государственных учреждениях в качестве официального представителя.

Обращаем внимание, что в этом случае расходы ПАО СК "Росгосстрах" возрастут за счет оплаты государственной пошлины и процентов за пользования чужими денежными средствами.

Просьба по всем вопросам погашения долга и для дальнейшего досудебного урегулирования спора, обращаться по электронной почте: sidorov@yandex.ru.

|  |  |
| --- | --- |
| **Представитель истца по доверенности** | Сидоров Алексей Петрович |
| **Эл. почта:** [**sidorov@yandex.ru**](mailto:sidorov@yandex.ru)  **Дата: 02.05.2017**  Приложение №2 (проект искового заявления о возмещении ущерба в результате залива)  № 17-0519 от 15.11.2017 г.   |  | | --- | | **Суд:** | | ***Судебный участок №1 Центрального района Твери*** | | 170089, г. Тверь, Тверской пр-кт, д. 4 | | **Истец:** | | ***СПАО «Ресо-Гарантия»*** | | 107078, Москва, ул. Гамшека, д. 10  ИНН 7736032211, ОГРН 1027739828090 | | **Представитель истца:** | | ***Фантанова Екатерина Васильевна*** | | 170008, г. Тверь, ул. Синяя, д.2, кв.5 | | **Ответчик:** | | ***Василько Андрей Петрович*** | | 170009, г. Тверь, ул. 9 Января, д. 6, кв. 29 |   **Цена иска: 19 961,60 руб.**  **Госпошлина: 798 руб.**  **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  **о возмещении ущерба в результате залива**  10.09.2017г. по адресу: г. Тверь, ул. 9-е Января, д. 6, кв. 25, произошел залив, в результате которого было повреждено имущество, находящееся в данной квартире. Вышеуказанное имущество на момент происшествия было застраховано в СПАО «Ресо-Гарантия» по договору страхования №КИ178050.  Согласно Акта о заливе №3 от 20.09.2017г. составленного экспертной комиссией ООО "Жилищно-коммунальный трест" установлено, что залив кв. 25 по адресу - г. Тверь, ул. 9-е Января, д. 6 произошел в результате течи сливного шланга на стиральную машину в вышерасположенной кв. 29, что привело к имущественному ущербу потерпевшего страхователя.  Василько Андрей Петрович (далее – Ответчик) является собственником квартиры №29, расположенной по адресу: 170009, г Тверь, ул 9 Января, д 6, что подтверждается Выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.  В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ, согласно страховому акту СПАО «Ресо-Гарантия» была произведена выплата страхового возмещения в размере 19961,6 руб., что подтверждается платежным поручением № 76 от 10.10.2017.  В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ к Истцу с момента выплаты страхового возмещения перешло право требования возмещения ущерба, которое страхователь имел к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.  В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  **Согласно п. 3,4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии.**  *На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 11, 15, 965, 1064 ГК РФ, ст. 3, 22, 29 ГПК РФ,-*  **ПРОШУ СУД:**  **Взыскать с Ответчика в пользу Истца:**   * в порядке возмещения ущерба – **19 961,60 руб.** * судебные расходы по оплате государственной пошлины – **798 руб.**   **Согласно ст. 167 ГПК РФ, прошу Вас рассмотреть данное исковое заявление в отсутствие Истца и его представителя по имеющимся в деле доказательствам.**  **В соответствии со ст. 233 ГПК РФ истец согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства и не возражает против вынесения по делу заочного решения.**  **На основании ст. ст. 236, 428 ГПК РФ, прошу направить копию решения суда, если такое состоится и исполнительный документ в адрес представителя истца.**   |  |  | | --- | --- | | **Представитель истца по доверенности** | Фантанова Екатерина Васильевна |   Эл. Почта: [fantanova@yandex.ru](mailto:fantanova@yandex.ru)  Тел.: 8 930 840 90 10    Дата: 15.11.2017 г.  Приложение №3 (проект ходатайства об истребовании доказательств) | |

№ 17-02713 от 18.11.2017 г.

|  |
| --- |
| **Суд:** |
| ***Судебный участок мирового судьи №3 Московского судебного района г. Твери*** |
| 170008, г. Тверь, ул. Орджоникидзе, д. 5 |
| **Истец:** |
| ***ООО СК «Согласие»*** |
| 170009, г. Тверь., ул. Синяя, д.5  ИНН 7706035480, ОГРН 110200927823 |
| **Представитель истца:** |
| ***Земзюлина Лидия Петровна*** |
| 170007 г. Тверь, ул. Центральная, д. 1, кв.2 |
| **Ответчик:** |
| ***Махмудов Арсен Арсенович*** |
| 170008, г. Тверь, ул. Орджоникидзе, д. 2, кв. 7 |

**Цена иска: 11 400,00 руб.**

**Госпошлина: 456 руб.**

**ХОДАТАЙСТВО**

**об истребовании доказательств**

15.01.2017 г. по адресу: г. Тверь, Петербуржское ш., д. 10, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю «Toyota» (государственный регистрационный номер …).

Гражданская ответственность виновника данного ДТП, Махмудова Арсена Арсеновича, управлявшего автомобилем «КамАЗ» (государственный регистрационный номер …) была застрахована в ООО СК «Согласие» (далее – Истец) по договору страхования ОСАГО ЕЕЕ 0903400000. Согласно данным административного материала, водитель Махмудов Арсен Арсенович, после ДТП, в нарушение п.2.5 ПДД РФ, скрылся с места ДТП.

По заявлению о страховом случае, в соответствии с условиями договора страхования, с Федеральным законом № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно акта о страховом случае, Истцом было выплачено страховое возмещение в размере 11 400,00 руб., что подтверждается платежным поручением № 253 от 10.02.2017 г.

В соответствии со ст. 14 ФЗ № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и п. 76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 263 от 07.05.2003 г., Страховщик имеет право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, если:

- указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

Обращаем внимание суда на то, что в материалах дела имеется протокол об административном правонарушении, подтверждающий тот факт, что Махмудов Арсен Арсеонович в нарушение п. 2.5 ПДД РФ действительно скрылся с места ДТП и его действия квалифицируются по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ «Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием». Для полного и всестороннего рассмотрения исковых требований Карпова Антона Борисовича к Махмудову Арсену Арсеновичу, необходимо истребовать у мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Твери копию вступившего в законную силу Постановления ДПС ГИБДД РФ по г. Твери в отношении Махмудова Арсена Арсеновича, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Поскольку получение судебных актов, на основании п.1 ст.29.11 КоАП РФ, осуществляется под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, в связи с этим получить указанное постановление Истцом (представителем истца) не представляется возможным.

В соответствии с п. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На основании изложенного и в соответствии с п. 1 ст. 57 ГПК РФ, -

**ПРОШУ СУД:**

Истребовать из органов ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Твери копию вступившего в законную силу Постановления ГИБДД РФ в отношении Махмудова Арсена Арсеновича.

|  |  |
| --- | --- |
| **Представитель истца по доверенности** | Земзюлина Лидия Петровна |
|  | |
| **Эл. Почта: zevzyuling@yandex.ru**  **Тел: 8 920 890 45 50**  **Дата: 18.11.2017г.** | |

**СПРАВКА**

**о прохождении производственной практики в**

**Филиале №11 некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» г. Твери**

**магистрантом, Цветковым Степаном Сергеевичем, группы 20 «В» 2-го курса магистратуры по направлению подготовки «Судебная защита прав и законных интересов» юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»**

Настоящая Справка дана в том, что магистрант 2 курса магистратуры юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ», Цветков Степан Сергеевич, проходил производственную практику в Филиале №11 некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» г. Твери в период с 27.11.2017г. по 31.12.2017г. и с 15.01.2018г. по 21.01.2018г. Руководство на протяжении производственной практики осуществлял Заведующий филиалом №11 некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов» г. Твери, адвокат Сапожников Николай Юрьевич.

Цветков Степан Сергеевич зарекомендовал себя с положительной стороны, своевременно и точно выполнял все задания, указания руководителя практики, а также, по его поручению, других сотрудников филиала №11НО «ТОКА» г. Твери.

В процессе прохождения практики изучил такие нормативно-правовые акты как: Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «Кодекс профессиональной этики адвоката», а также научно-практические рекомендации по осуществлению адвокатской деятельности. Составлял проекты правовых документов: досудебных претензий, исковых заявлений процессуальных ходатайств с последующей редакцией составленных документов руководителем практики. Присутствовал в судах города Твери на судебных процессах.

За время прохождения практики магистрант проявил себя дисциплинированным, профессионально грамотным, теоретически подготовленным специалистом. К своим обязанностям относился ответственно и добросовестно.

\_\_.\_\_.\_\_\_\_\_\_

Заведующий филиалом

№11 НО «ТОКА» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Сапожников Н.Ю./

**«Специфика автострахования в России на примере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**

**Цветков С.С.**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Исследуется и анализируется особенности автострахования в России на примере ОСАГО. На основе проведенного анализа можно прийти к выводу о том, что автострахование является весьма важным видом страхования и требует существенных усилий со стороны страховщиков, связанных как с оказанием услуг по страхованию автомобилей, так и с урегулированием убытков, понесенных в результате тех или иных страховых случаев.

***Ключевые слова:*** страхование, ОСАГО, страховая компания

В странах с развитой экономикой успешно разработан и реализуется процесс возмещения экономического ущерба лицам, пострадавшим в результате использования своих автомобилей или от его угона – автострахование. Данный вид страхования возмещает различные убытки не только участникам автотранспортного движения, но и третьим лицам, которые случайно становятся жертвами дорожно-транспортного происшествия. Учитывая текущее состояние и перспективы развития автотранспортного парка в России, можно предположить, что в ближайшие годы автострахование станет ведущей отраслью национального рынка страхования. В связи с этим потребуется своевременное решение имеющихся в этой области проблем как организационно- правового, так и социально - экономического характера.

КАСКО – это страхование только транспортного средства и не включает в себя страхование гражданской ответственности, страхование от несчастных случаев водителя или пассажиров. На стоимости данного вида страхования влияет множество факторов, как, например, марка и год выпуска автомобиля, его охранные устройства[[1]](#footnote-1).

Принятие Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», введение ОСАГО в России является логичным следствием и необходимым инструментом проводимых в нашей стране рыночных реформ, конечная цель которых в построении приближенных к общемировым стандартам цивилизованных отношений между обществом, государством и его гражданами. Как отмечают эксперты: «обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств – это цивилизованный способ защиты интересов участников дорожного движения во всем мире и одна из важнейших составляющих вступления России в Европейское сообщество[[2]](#footnote-2).

Думается, что для повышения эффективности рынка ОСАГО необходимо установить специальные и формализованные требования к компаниям, занимающимся этим социально значимым видом страхования. Для допуска компаний на рынок ОСАГО должны предъявляться повышенные требования к надежности и финансовой устойчивости, в том числе к минимальному уровню рейтинга. Для долгосрочной стабилизации ситуации на рынке ОСАГО необходимо проводить ежегодный мониторинг достаточности тарифов. За счет исчерпания эффекта от повышения тарифов может произойти резкое замедление темпов прироста взносов по ОСАГО[[3]](#footnote-3).

Таким образом, можно сделать вывод, что автострахование весьма важный вид страхования, требующий значительных усилий со стороны страховщиков, связанных, как с оказанием услуг по страхованию автомобилей, так и с урегулированием убытков. С каждым годом все больше людей понимают преимущество страхования. Следовательно, чем больше людей будет страховать автотранспорт, тем больше будет конкуренция между страховыми компаниями, тем выше будет качество предоставляемого сервиза. Автострахование самый распространенный вид страхования, при этом, недобросовестное поведение отдельных игроков и неудовлетворенность клиентов качеством выплат, заставляют быть крайне осторожными в прогнозах его будущего развития.

Рынок автострахования в России представлен большим количеством страховщиков. Поэтому основной и в то же время важнейшей задачей автовладельцев является правильный выбор страховой компании.
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**Specificity of auto insurance in Russia on the example of compulsory insurance of civil liability of vehicle owners**

The features of auto insurance in Russia are analyzed using the example of OSAGO. Based on the analysis we can conclude that auto insurance is a very important type of insurance and requires significant efforts from insurers, related to both the provision of car insurance services and the settlement of losses incurred as a result of certain insured events

**Tsvetkov S.S.**

Tver State University

***Keywords:*** insurance, OSAGO, insurance company

*Об авторе:*

Цветков Степан Сергеевич – бакалавр, студент второго курса магистратуры Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: stepantsvetkov@mail.ru

Tsvetkov S.S. - bachelor, second-year student of a master of laws Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: stepantsvetkov@mail.ru

1. См. Орлов В.А./ Проблемы современного рынка автострахования в России. / Научное издание / 2016. С.5-7 [↑](#footnote-ref-1)
2. Прогноз развития страхового рынка в 2016 году. // «Эксперт Ра» – рейтинговое агентство. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/insurance/prognoz\_2016/ [↑](#footnote-ref-2)
3. Будущее страхового рынка. // «Эксперт Ра» – рейтинговое агентство. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/insurance/bsr\_1p2015/part2/ [↑](#footnote-ref-3)