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В период с 22 мая по 2 июля 2017 года мною была пройдена научно-исследовательская практика на кафедре гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета.

При прохождении научно-исследовательской практики я освоил следующие компетенции:

ОК-3: способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень;

ПК-5: способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению;

ПК-7: способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты.

**Судебная защита прав, вытекающих из договора страхования**

**Обоснование актуальности выбранного исследования**

Отношения, вытекающие из договора страхования регулируются главой 48 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а также другими нормативными правовыми актами о страховании, в частности Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 (далее – Закон РФ).  
 На сегодняшний день, страхование в Российской Федерации является одной из самых динамично развивающихся отраслей. Расширяется количество страховых компаний, появляются новые страховые продукты, улучшается качество обслуживания клиентов и потребителей.

Актуальность выбранного мною исследования заключается в том, что несмотря на вышеперечисленные положительные аспекты отрасли страхования, страхователи и застрахованные лица являются по своей сути экономически слабой стороной договора поскольку обладают меньшими возможностями влияния как на формирование условий договора, так и на его исполнение, которые при этом нуждаются в особой защите своих прав, вытекающих из данного договора. Это подтверждается такими факторами как: отсутствием достаточных знаний у страхователей, длительностью периодов страхования, в течение которых возможно изменение законодательства в области страхования, а также нестабильным экономическим состоянием в стране, что в совокупности утрудняет возможность реальной оценки страховой услуги и защиты прав страхователей.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ и ст. 17 Закона РФ защита нарушенных гражданских прав осуществляется судом. Стоит отметить, что потребитель в случае нарушения его прав страхователя может так же обратиться в Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР), которая осуществляет надзор и контроль за страховыми компаниями. В Тверской области таким органом является Территориальный отдел РО ФСФР России в ЦФО в г. Твери.

Возможности, которые появились у потребителей страховых услуг с 2012 года (после того, как Пленум Верховного суда РФ распространил Закон РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 на страхование) по защите своих нарушенных прав поспособствовали росту количества исковых заявлений. Так, в 2013 году в Российский союз автостраховщиков поступило 1490 исковых заявлений, требования в которых заявлены на основании Закона о защите прав потребителей. По 34% дел были вынесены решения о применении к РСА Закона о защите прав потребителей, которые были обжалованы в апелляционном порядке[[1]](#footnote-1).

В 2013 г. суды общей юрисдикции рассмотрели более 300 тысяч дел о взыскании страхового возмещения, и доля отказов составила всего 1,8%, было взыскано более 19 млрд рублей[[2]](#footnote-2). Так, за 2014 год число судебных споров по страхованию достигло около 600 тысяч[[3]](#footnote-3).

Как правило, в защите нарушенных прав, вытекающих из договора страхования, нуждаются в результате пренебрежительного отношения к страхователю, включения таких условий в договор страхования, которые априори ставят страхователя в невыгодное положение, затягивания сроков страховых выплат, а также занижения их размеров.

На сегодняшний день актуальной проблемой на рынке страховых услуг является то, что потребители, при заключении договоров страхования, могут столкнуться с неисполнением обязательств страховщиков, тем самым нарушая права и интересы страхователей.

Таким образом, можно сделать вывод, что страхователь, приобретающий в страховой компании сложную финансовую услугу, нуждается в особой защите своих прав.

В данной магистерской диссертации мною будет проделана попытка критического, всестороннего и полного анализа защиты прав, вытекающих из договора страхования.
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*Аннотация:* данная статья посвящена исследованию проблем договора страхования в гражданском праве. Вопросам сущности, понятия договора страхования в науке всегда придавалось огромное значение. Дискуссионность некоторых вопросов наблюдается и на сегодняшний день. Автором предпринята попытка выявить существенные проблемы договора страхования и обозначить свою позицию по данным вопросам

1. Ахмадишина Л.С. Основные проблемы страхования в Российской Федерации. Журнал «Символ науки» // Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "ОМЕГА САЙНС" (г. Уфа). №11-4. С.55-56. 2016.

*Аннотация:* данная статья посвящена исследованию основных проблем страхования в Российской Федерации. Проблемы, связанные с заключением и исполнением договора страхования, наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий, выдвинуты в число главных проблем. Автором предпринята попытка выделить основные проблемы страхования.

1. Ахмадшина Л.С. Проблема понятия договора страхования. Журнал «Символ науки» // Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "ОМЕГА САЙНС" (г. Уфа). № 10-1. С. 168-170. 2016

*Аннотация:* данная статья посвящена исследованию проблемы понятия договора страхования на современном этапе. Проблема единообразного понятия данного договора является предметов научной дискуссии цивилистов уже более ста лет. Автором предпринята попытка дать самостоятельную характеристику указанным правоотношениям.

1. Моисеева О.В. Проблемы и перспективы развития договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Журнал «Актуальные проблемы Российского права» // Издательство: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва). №9. С. 1919-1923. 2014.

*Аннотация:* в статье проводится анализ Проекта Федерального закона № 191229-6 «О внесении изменений в Закон РФ “Об организации страхового дела в Российской Федерации” и Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”». Рассматривается вопрос о применимости норм Закона РФ «О защите прав потребителей» к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, обосновывается вывод о том, что принятие законопроекта повлечет ущемление прав потерпевших, в частности уменьшение размера страховых выплат, ответственности страховщика, ограничение принципа добросовестности участников гражданских правоотношений.

В процессе анализа автор затрагивает проблемы правоприменения, которые существуют на практике при использовании договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Делается вывод о том, что имеется необходимость более тщательного законодательного регулирования отношений, связанных с договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, создания единой методики определения размера ущерба, причиненного потерпевшему, увеличения размера страховой суммы за причинение вреда жизни и здоровью.

**Обзор судебной практики**

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 26.03.2013 по делу N 33-7125/2013.

Определением суда исковое заявление к страховой компании о взыскании страхового возмещения, расходов на дефектовку, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа возвращено заявителю, поскольку подано в суд по месту жительства истца, а отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования закона "О защите прав потребителей". Местом же нахождения ответчика является г. Москва.

Суд второй инстанции не согласился с такими выводами и сославшись на п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", п. 2 ст. 17 Закона "О защите прав потребителей" указал, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по выбору истца как по месту нахождения ответчика, заключения, исполнения договора, так и по месту жительства истца.

1. В силу положений Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», статьи 56 ГПК РФ и пункта 1 статьи 961 ГК РФ истец должен доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований, то есть наступление страхового события и размер причиненного ущерба.

**Пример:** Решение Центрального районного суда города Твери от 23 января 2015 №33-1541

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что истец не доказал фактический объем ущерба, причиненного имуществу - транспортному средству, который мог быть получен в результате ДТП от 16 июля 2014 года. При этом, утрачена возможность производства какого-либо расчета стоимости восстановительного ремонта по повреждениям, которые могли образоваться от касательного столкновения автомобилей, так как истец 29 октября 2014 года, то есть до производства судебной экспертизы продал транспортное средство «…», что подтверждается копией договора купли-продажи.

**Таким образом, в нарушение статьи 56 ГПК РФ** истец не представил суду доказательств, подтверждающих, что им были понесены реальные расходы на устранение повреждений автомобиля, либо убытки, связанные с разницей в покупной и продажной цене автомобиля.

1. Изучение судебной практики показало, что большинство дел по спорам, вытекающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, связаны с оспариванием размера страховой выплаты.

**Пример**: Решение Удомельского городского суда Тверской области от 19 декабря 2014 по делу №33-1457.

Т. обратилась в суд с иском к ООО «…» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в размере 83234,14 рублей, судебных расходов в размере 2500 рублей. Решением Удомельского городского суда Тверской области от 19 декабря 2014 года исковое заявление Т. к ООО «…» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец Т., выражая несогласие с проведенной по делу экспертизой, полагает, что при проведении судебной экспертизы эксперту необходимо было определить стоимость ремонтно-восстановительных работ и заменяемых деталей согласно ценам официального дилера завода изготовителя.

Судебная коллегия, соглашаясь с вынесенным судом первой инстанции определением, указала, что страховщик признал произошедшее событие страховым случаем и выплатил истцу страховое возмещение в размере 12032,62 рублей. Также судом установлено, что 26 февраля 2014 года Т. возместила Т. ущерб от произошедшего ДТП в размере 70 000 рублей, что подтверждено распиской Т. (л.д.223).

Как следует из материалов дела, первоначально автомобиль был приобретен в 2006 году у официального дилера. Истец приобрела данный автомобиль в 2008 году, что следует из копии паспорта транспортного средства. Из сведений о гарантийных обязательствах фирмы-изготовителя следует, что гарантия на новый автомобиль «…» составляет 3 года или 100000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее. Представленная история автомашины подтверждает только производство ремонта, начиная с 2011 года, в ООО «…», однако не свидетельствует о продлении гарантийных обязательств изготовителя.

Таким образом, истцом не представлено суду никаких доказательств, подтверждающих необходимость осуществления восстановительного ремонта по ценам официального дилера. В данном случае дорожно-транспортное происшествие с автомобилем истца произошло не во время установленного гарантийного срока на транспортное средство, срок эксплуатации транспортного средства более 3 лет, соответственно расчет стоимости восстановительного ремонта может не проводиться по ценам организации, осуществлявшей обслуживание автомобиля. **Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 30 апреля 2015 года решение суда оставлено без изменения.**

1. Изучение судебной практики показало, что на правоотношения между истцом – юридическим лицом и страховой компанией законодательство о защите прав потребителей не распространяется.

**Пример:** Решение Центрального районного суд г. Твери от 01 апреля 2014 года по делу №33-488.

ООО «…» обратилась в суд с иском к Ж., ОСАО «…» о взыскании с ответчика ОСАО «иные данные» страхового возмещения, неустойки, штрафа, с Ж. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Решением Центрального районного суд г. Твери от 01 апреля 2014 года, взыскано с ОСАО «иные данные» в пользу ООО «…» страховое возмещение в размере 54035 рублей, неустойку в размере 25000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате оценочных и экспертных услуг в размере 15000 рублей, а всего 109035 рублей и госпошлину в доход государства в размере 2571 рублей. В исковых требованиях о компенсации морального вреда отказано.

Отказывая в удовлетворении требований истца ООО «…» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей" суд исходил из того, что истцом по данному спору выступает не гражданин, а юридическое лицо, которое использовало транспортное средство для производственной деятельности общества и водитель Г. управлял указанным транспортным средством не в личных целях, а исполняя трудовые обязанности, являясь работником ООО «…».

Таким образом, под потребителем по смыслу указанного закона, является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Однако ООО «…», как следует из материалов дела, является юридическим лицом, использующим услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях осуществления производственной деятельности.

Таким образом, на правоотношения между истцом и страховой компанией законодательство о защите прав потребителей не распространяется и правовых оснований для взыскания с ОСАО «…» штрафа, установленного пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" и компенсации морального вреда не имеется.

1. Абзацем четвертым пункта 21 статьи 12, абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 и пунктом 3 статьи 19 Закона об ОСАГО с 1 сентября 2014 года предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Изучение практики показало, что судами применяется указанная норма закона.

**Пример:** Определением судьи Центрального районного суда города Твери от 15 января 2015 года возвращено исковое заявление Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «…» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда (статья 135 ГПК РФ).

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того обстоятельства, что Н. не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора до подачи иска, вытекающего из ненадлежащего исполнения обязательств по договору обязательного страхования и несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 24 февраля 2015 года определение суда оставлено без изменения (дело 33-801). Аналогичная ситуация по делу №33-996.

Стоит отметить, что потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать об отказе страховщика от выплаты страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, либо со дня, следующего за днем истечения двадцатидневного срока, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня подачи заявления о страховой выплате с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

**Вывод и освоение компетенций**

За время прохождения научно-исследовательской практики мною был произведен критический анализ и обоснование актуальности диссертационного исследования, был произведен поиск и всесторонний, полный анализ научной литературы по избранной теме с точным указанием источника и краткой аннотацией, а также произведен обзор судебной практики по теме исследования.

Пройденная мною научно-исследовательская практика поспособствовала закреплению и углублению теоретических знаний, которые были получены мною в процессе обучения.

Результатом прохождения научно-исследовательской практики является освоение следующих компетенций:

- ОК-3: способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень. Данную компетенцию я освоил путем:

1) использования, полученных мною в ходе обучения, знаний для развития своего общекультурного и профессионального потенциала;

2) познания и освоения специальной юридической терминологии по теме моего диссертационного исследования в объеме, необходимом для профессиональной деятельности;

3) поиска и анализа монографической научной литературы, научных статей в периодических изданиях по теме моего исследования;

4) приобретения навыков структурированного письменного изложения результатов полученных научных исследований;

5) осознания социальной значимости своей будущей профессии, обладания достаточным уровнем профессионального правосознания, уважительным отношением к праву и закону.

- ПК-5: способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению. Данную компетенцию я освоил путем:

1) поиска и анализа материалов судебной практики;

2) познания возможных причин нарушения положений действующих нормативно-правовых актов и условий, способствующих этому;

3) выявления обстоятельств, препятствующих эффективному исполнению субъектами правоотношений своих прав и обязанностей, путем предложения путей и способов их устранения.

- ПК-7: способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты. Данную компетенцию я освоил путем:

1) поиска, использования и анализа судебной и иной правоприменительной практики;

2) всестороннего изучения и толкования таких нормативно-правовых актов как:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

- Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1;

- Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 N 40-ФЗ;

- Закон Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации";

- и др.
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Серьезной проблемой, без решения которой станет затруднительным развитие страхования по обозначенным в Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года[[4]](#footnote-4) направлениям, является недостаточная и одновременно неполная защита прав и интересов страхователей и третьих лиц как потребителей страховых услуг и в то же время низкий уровень доверия с их стороны к так называемому институту страхования.

Вышеуказанная проблема является системной. Стоит отметить, что ее последствия имеют как экономический, так и социальный характер, создавая: убыточность страховой деятельности, и без того постоянно растущую нагрузку на судебные органы, активируя и оживляя деятельность правозащитных организаций и автоюристов, но в то же время способствуют изменению приоритетов правового регулирования сферы страхования.

Постоянно растущее количество страховых споров говорит нам о том, что существуют явные пробелы правового регулирования рассматриваемой сферы, позволяющие страховщикам нарушать принцип добросовестности практически по каждому договору страхования. Первоначально страхователь в этом договоре – экономически слабая сторона, так как обладает меньшими способами влияния как на формирование условий договора, так и на его исполнение. Как правило, в защите нарушенных прав, вытекающих из договора страхования, нуждаются в результате пренебрежительного отношения к страхователю, включения таких условий в договор страхования, которые априори ставят страхователя в невыгодное положение, затягивания сроков страховых выплат, а также занижения их размеров.

В. Ф. Яковлев отмечает, что государство должно помогать экономически слабой стороне, используя соответствующие приемы правового регулирования[[5]](#footnote-5), одним из которых является возложение дополнительных обязанностей на более сильного контрагента по договору и, соответственно, предоставление дополнительных прав слабой стороне.

Конституционный суд РФ отметил, что законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой стороне с тем, чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции РФ соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной незапрещенной законом экономической деятельности[[6]](#footnote-6). Именно по этим обстоятельствам в 2012 году Пленум Верховного суда РФ распространил Закон РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» на страхование.

По мнению А.А. Диденко: «защита прав страхователей и третьих лиц, являющихся потребителями страховой услуги, требует не только специального регулирования законодательством о защите прав потребителей, но и учет специфики сферы страхования, особенностей его добровольных и обязательных видов»[[7]](#footnote-7).

Для решения проблемы защиты прав страхователей предлагается внедрить правовое регулирование, которое поспособствовало бы уменьшению дисбаланса прав, который существует между сторонами договора страхования.

Практика показывает, что страхователям и третьим лицам по договору страхования необходима дополнительная защита. Однородные нарушения со стороны страховщиков по договорам страхования, в частности обязательного, могут быть объяснены отсутствием эффективных способов защиты прав другой стороны. Стоит отметить, что на сегодняшний день страховое законодательство не предусматривает специальных средств защиты прав страхователей и третьих лиц в страховании, связанных с использованием альтернативных способов. Как справедливо отмечает Игбаева Г.Р.: «имеющиеся возможности и потенциал примирительных процедур практически не применяются, в то время как обращение к судебной защите и претензионному порядку сопряжены не только с временными потерями, а также с психологическим дискомфортом нахождения в конфликте, поиске и обращении к профильным юристам, необходимости обладания специальными познаниями и материальными затратами и др. Действующее российское законодательство, помимо судебного способа защиты нарушенных гражданских прав, предусматривает возможность применения определенных внесудебных способов, к числу которых могут быть отнесены институты омбудсмена и медиации»[[8]](#footnote-8).

Стоит отметить, что эффективное правовое регулирование, постоянный государственный надзор способствует гармонизации отношений с участием потребителя. Давно сложилась и образовалась система органов, на которые возложены функции по надзору и контролю в сфере страхования в Российской Федерации. Однако реальная ситуация свидетельствует нам о ее недостаточности и неполноте в сфере страхования.

В последнее время актуализируется проблема страхового мошенничества, проявления которого не сказать, что создают критической ситуации, но уже оказывают немаловажное и весомое влияние на правовое регулирование сферы страхования. А.А. Диденко отмечает: «возрастающее число страховых споров в судах и подаваемых в государственные органы жалоб по договорам страхования связано не только с нарушениями законодательства и прав страхователей со стороны страховых организаций, но и с большим числом случаев страхового мошенничества»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, можно прийти к выводу, что проблема защиты прав страхователей и третьих лиц по договорам страхования является системной и сформированной по своей сути совокупностью пробелов как теоретического, так и правоприменительного характера в области страхования.
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**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ОК-3**: способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** навыками письменной речи с использованием правил логики, аргументации, коммуникативных стратегий и приемов; навыками использования методов юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** использовать полученные знания для развития своего общекультурного и профессионального потенциала; анализировать последствия принимаемых решений различных социальных и профессиональных задач и оценивать их с точки зрения профессиональной компетентности. |  |
| **Знать:** принципы построения и логику письменной речи, специальную юридическую терминологию в объеме, необходимом для профессиональной деятельности; принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** различными видами и схемами аргументации и контраргументации, различными речевыми моделями, техникой запоминания; **навыками** постоянного совершенствования знаний и практических умений в процессе повышения квалификации и самообразования, внедрения в профессиональную деятельность новых знаний и умений. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** разработать обзор и аннотации на профессиональные темы, общаться на профессиональные темы; использовать основные направления совершенствования навыков письма; определять основные направления повышения уровня профессиональной компетентности юриста и совершенствования профессионально-личностных качеств. |  |
| **Знать:** типы и особенности различных речевых взаимодействий; понимать значение правовых позиций Конституционного Суда и разъяснений Пленума Верховного суда РФ для развития профессиональной компетентности юриста, осознавать важность процесса сознательной и самостоятельной познавательной деятельности с целью совершенствования профессиональных качеств и навыков юриста. |  |

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ПК-5:** способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** юридической терминологией, навыками работы с источниками права, навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правоотношений; юридической терминологией; навыками работы с нормативными правовыми актами. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** принимать правовые решения и совершать иные юридические действия в точном соответствии с законом, грамотно пользоваться источниками правовой информации и применять нормы права к конкретным ситуациям; определять основные направления предупреждения правонарушающего поведения. |  |
| **Знать:** систему права; положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, возможные причины их нарушения и условия способствующие этому. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** навыками систематического повышения своей профессиональной квалификации, отслеживания динамики законодательства и практики его применения, свободной ориентации в специальной юридической литературе и грамотного ее использования в профессиональной деятельности; навыками анализа правонарушающего поведения и способами противодействия такому поведению, **выявления обстоятельств, препятствующих эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагать пути и способы их устранения, применять меры юридической ответственности по направлениям деятельности**. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** обосновывать решения, связанные с реализацией правовых норм; обосновывать их с позиций законности и правопорядка; определять комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства. |  |
| **Знать:** тенденции развития и изменения права и законодательства в условиях реформирования общества, законодательство и практику его применения, ориентироваться в специальной литературе; сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в различных отраслях материального и процессуального права. |  |

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ПК-7:** способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** навыками принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения, поиска и использования материалов судебной и иной правоприменительной практики в соответствующей сфере профессиональной деятельности; навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** выбирать применимые нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия, правильно толковать нормы соответствующих отраслей права; правильно применять методы и способы квалификации фактов и обстоятельств в типичных ситуациях практической юридической деятельности. |  |
| **Знать:** основные положения отраслей материального и процессуального права, алгоритм правоприменения как особой формы реализации права; понятие, принципы и стадии процесса квалификации фактов и обстоятельств. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности в различных сферах в целях принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства, анализа судебной и иной правоприменительной практики, разрешения правовых проблем и коллизий; навыками анализа сложных фактических составов различных сферах правоприменительной деятельности на основе использования материалов судебной и иной правоприменительной практики. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** обосновывать принимаемые решения и совершаемые действия с позиции действующего закона, давать юридическую оценку правам и обязанностям участников конкретных ситуаций, делать правильные выводы об особенностях их требований и возражений; определять проблемы, возникающие в процессе квалификации юридических фактов и обстоятельств и находить способы их разрешения. |  |
| **Знать:** положения действующего законодательства, правила правоприменения в различных сферах профессиональной деятельности, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; способы закрепления результатов процесса квалификации, понятие и виды правовых коллизий и конкуренции правовых норм, правила их разрешения, способы преодоления пробелов в праве. |  |

1. Годовой отчет за 2013 год Российского союза автостраховщиков // URL.: http://www.autoins.ru/media/C2CBF8C8-A0AC-4229-8C856561F40AC1C9/6456C143-276C-4DF6-8953- 256B701AFE91/RAMI\_Annual\_2013.pdf (дата обращения – 15.10.2014) [↑](#footnote-ref-1)
2. URL.: http://www.asn-news.ru/smi/16792?get\_cached [↑](#footnote-ref-2)
3. URL.: http://news.mail.ru/politics/17693248/ [↑](#footnote-ref-3)
4. Распоряжение Правительства РФ от 22.07.2013 № 1293-р «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 [↑](#footnote-ref-4)
5. Яковлев В. Ф. О правовом обеспечении экономического развития // Журнал российского права. – 1997. – № 9. – С. 22. [↑](#footnote-ref-5)
6. Постановление Конституционного суда РФ от 23 февраля 1999. № 4-П // Вестник Конституционного суда РФ. – 1999. – № 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. См.: Диденко А.А. К вопросу о страховании финансовых и предпринимательских рисков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 96. – С. 215. [↑](#footnote-ref-7)
8. Игбаева Г. Р. Перспективы внесудебных способов защиты в сфере обязательного страхования // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 1 (68). – С. 151– [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: Диденко А. А. К вопросу о страховании финансовых и предпринимательских рисков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 96. – С. 215. [↑](#footnote-ref-9)